



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-12293/2012

25 января 2013г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 25 января 2013г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Иютиной О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Саляховой С.м., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике, г.Ижевск к арбитражному управляющему Пантелееву Андрею Владимировичу, г. Ижевск

о привлечении к административной ответственности

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Шайхразиевой А.А. по доверенности от 17.12.2012,

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явился, извещен надлежащим образом

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике (далее – Управление Росреестра по УР, административный орган) обратилось в арбитражный суд с требованием о привлечении арбитражного управляющего Пантелеева Андрея Владимировича (далее – Пантелеев А.В., ответчик, арбитражный управляющий) к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Административный орган поддержал требования, изложенные в заявлении, в полном объеме.

Ответчик против привлечения его к административной ответственности возражает, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявление (т. 2 л.д. 124-126). Пантелеев А.В. указал, что заключить договоры с ООО «Колос» ему было поручено решением собрания кредиторов СПК имени Фрунзе. В связи с тем, что торги по продаже имущества должника факти-

чески не проводились, а имущество было продано в порядке п. 2 ст. 179 Закона о банкротстве (по преимущественному праву приобретения имущества должника) ООО «Колос», как смежному сельхозпроизводителю, соответственно, Пантелеевым А.В. не была осуществлена публикация сообщений ни в газете «Коммерсантъ», ни на сайте ЕФРСБ.

Также ответчик указал, что решением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-5834/2012 он был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ за неопубликование сведений о торгах, о результатах торгов, в том числе по процедуре СПК имени Фрунзе. Соответственно, считает Пантелеев А.В., он не должен дважды нести административную ответственность за одно и то же административное правонарушение.

Кроме того, Пантелеев А.В. сообщил, что в соответствии с протоколом Совета Партнерства НП АУ «Партнер» от 09.10.2012 он исключен из членов указанного СРО по собственному желанию. Соответственно, на момент рассмотрения данного заявления отсутствуют правовые основания привлечения его к административной ответственности, так как он не соответствует требованиям ст. 20 Закона о банкротстве, не является арбитражным управляющим.

Ответчик в судебное заседание 18.01.2013 не явился. Дело на основании статьи 123 АПК РФ рассмотрено в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте <http://www.udmurtiya.arbitr.ru> Арбитражного суда Удмуртской Республики (статей 123, 156 АПК РФ), неявка которого не является препятствием для рассмотрения дела

Из материалов дела следует, что Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.10.2010 по делу №А71-129/2010 Г2 в отношении СПК имени Фрунзе введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Пантелеев Андрей Владимирович, член Некоммерческого партнерства Арбитражных управляющих «Партнер» г. Санкт-Петербург.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.02.2011 по делу А71-129/2010 Г2 в отношении СПК имени Фрунзе открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Пантелеев Андрей Владимирович.

31.08.2012 главным специалистом – экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по УР Шайхразиевой А.А. были выявлены нарушения Пантелеевым А.В. п. 4 ст. 20.3, пунктов 1-3, 9 ст. 20.6, пунктов 4-19 ст. 110, ст. 133, п. 2 ст.143, ст. 179 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Приказа № 54, Приказа № 195, Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества СПК имени Фрунзе, выразившиеся: в не установлении перечня лиц, имеющих преимущественное право на приобретение имущества должника; реализа-

ции имущества без проведения электронных торгов; не включении в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве проекта договора купли-продажи предприятия и подписанного электронной цифровой подписью организатора торгов договора о задатке; осуществлении расчетов через кассу, минуя расчетный счет; неправомерном увеличении вознаграждения арбитражному управляющему; не отражении всех обязательных сведений в отчете, осуществлении действий не в интересах должника, кредиторов и общества.

Выявленные нарушения отражены в акте от 31.08.2012 об обнаружении фактов, свидетельствующих о выявлении нарушений требований Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего Пантелеева А.В. признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, административным органом составлен протокол об административном правонарушении № 00591812 от 27.09.2012.

Материалы административного дела с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности направлены в арбитражный суд, к подведомственности которого в соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ отнесено рассмотрение данной категории дел.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Состав административного правонарушения, по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности является формальным, следовательно, наличие или отсутствие последствий не имеет правового значения для наступления ответственности.

Согласно п. 4 ст. 20³ Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно ст. 179 Закона о банкротстве при продаже имущества и имущественных прав должника - сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий должен выставить на продажу на торгах предприятие должника. Продажа предприятия должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 4 - 19 статьи 110 настоящего Федерального закона. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. В случае, если предприятие должника не было продано на торгах, продажа имущества должника осуществляется в соответствии со статьей 111 настоящего Федерального закона.

Преимущественное право приобретения имущества должника имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественное право приобретения имущества, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в данной местности.

Для обеспечения реализации преимущественного права приобретения имущества должника арбитражный управляющий направляет уведомление о продаже предприятия должника, имущества должника лицам, которые занимаются производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеют земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника, а также публикует информацию о продаже предприятия должника, имущества должника в печатном органе по месту нахождения должника с указанием начальной цены продажи предприятия должника, имущества должника, выставляемых на торги.

Арбитражный управляющий продает предприятие должника или имущество должника лицу, имеющему право их преимущественного приобретения, по цене, определенной на торгах. В случае, если о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения заявили несколько лиц, предприятие должника или имущество должника продается по цене, определенной на торгах, лицу, заявление которого поступило арбитражному управляющему первым.

Согласно пунктам 3.3-3.6 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение №1 к Приказу Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54): заявка подписывается электронной цифровой подписью организатора торгов; к заявке на проведение открытых торгов прилагаются подписанные электронной цифровой подписью организатора торгов договор о задатке и проект договора купли-продажи имущества (предприятия) должника; представленная организато-

ром торгов заявка на проведение открытых торгов регистрируется оператором электронной площадки в течение одного дня с момента ее поступления. Организатору торгов в течение одного часа с момента регистрации заявки оператором электронной площадки направляется электронное уведомление о принятии указанной заявки; заявка на проведение открытых торгов и прилагаемые к ней сведения и документы должны быть размещены на электронной площадке в течение одного часа с момента регистрации такой заявки; на электронной площадке с помощью программно-аппаратных средств автоматически создается сообщение о проведении электронных торгов, доступ к которому до момента его подписания организатором торгов, предоставляется исключительно организатору торгов, разместившему сообщение. Кроме того, в соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной цифровой подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании

Как следует из представленных в дело доказательств, собранием кредиторов от 09.11.2011 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества СПК имени Фрунзе (далее - Положение) (т. 1 л.д. 44-58), по условиям которого:

- п. 1.3 - имущество реализуется путем проведения открытых торгов в форме аукциона и соблюдением особенностей, предусмотренных п.2 ст. 179 Федерального закона, п.2.3 положения. Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке;

- п.2.3 - конкурсный управляющий обязан: установить перечень лиц, удовлетворяющих требованиям п.2 ст. 179 Федерального закона (и.2.3.1 Положения); предложить лицам, указанным в и.2.3.3 Положения приобрести имущество должника путем направления им предложения о приобретении с указанием информации, в том числе, о сроках, времени и месте проведения торгов, порядке внесения задатка (и.2.3.2 Положения); конкурсный управляющий продает имущество должника лицу, имеющему право их преимущественного приобретения, по цене, определенной на торгах (п.2.3.3 Положения); опубликовать информацию о продаже имущества должника в печатном органе по месту нахождения должника, в газете «Коммерсантъ» и в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве;

- п.3.2 - организатор торгов предоставляет оператору электронной площадки заявку на проведение открытых торгов в форме электронного документа, в порядке, установленном Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 (далее - Приказ №54).

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим направлены запросы в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики и Управление сельского хозяйства Администрации МО «Воткинский район» о предоставлении информации о наличии собственников земельных участков, прилегающих к земельному участку

должника - СПК имени Фрунзе, а в случае отсутствия таковых - предоставлении сведений о сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, расположенных в местности, где расположен должник (письмо №52 от 29.11.2011, т. 1 л.д. 59). Согласно ответам на запрос (от 26.12.2011 № 04/4-4895, от 06.12.2011 № 327, т. 1 л.д. 60-61) перечень лиц, имеющих преимущественное право приобретения имущества должника, не установлен, рекомендовано обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике. В данный орган конкурсный управляющий с запросом не обращался. Вместе с тем, 14.12.2011, 15.12.2011 арбитражный управляющий Пантелеев А.В. направил в адрес редакций газет «Вега» г. Воткинск, «Коммерсантъ» заявки на опубликование сообщения о торгах, по условиям которого организатором торгов выступает конкурсный управляющий СПК имени Фрунзе Пантелеев Андрей Владимирович, открытые торги проводятся в электронной форме с открытой формой сообщения о цене предприятия с учетом положений, предусмотренных и.2 ст. 179 Федерального закона, и состоятся 05 марта 2012 года в 11.00 на электронной площадке www.fabrikant.ru. Оператор электронной площадки обеспечивает проведение торгов. Сообщения о торгах опубликованы 22.12.2011, 24.12.2011 соответственно (т. 1 л.д. 72).

От ООО «Колос» поступило предложение о приобретении имущества СПК имени Фрунзе (т. 1 л.д. 73), в связи с чем, конкурсный управляющий вынес вопрос о рассмотрении обращения ООО «Колос» (УР, Воткинский район, д. Болгуры) о заключении договора купли-продажи имущества СПК имени Фрунзе на собрание кредиторов, состоявшееся 07.02.2012. По итогам данного собрания было решено принять обращение ООО «Колос» (УР, Воткинский район, д. Болгуры), являющимся смежным землепользователем с СПК имени Фрунзе. Конкурсному управляющему поручено заключить с ООО «Колос» договоры купли-продажи имущества, принадлежащего СПК имени Фрунзе и выставленного на торги единым лотом.

При этом, в период с даты подачи заявки на публикацию сообщений о проведении торгов до настоящего времени сведения о регистрации

Пантелеева Андрея Владимировича в качестве организатора торгов на электронной площадке www.fabrikant.ru отсутствуют.

В нарушение выше указанных норм, Приказа №54, Положения конкурсный управляющий СПК имени Фрунзе Пантелеев А.В.: не установил перечень лиц, имеющих преимущественное право на приобретение имущества должника; принял во внимание предложение ООО «Колос» и в дальнейшем без проведения торгов 09.02.2012 и 21.02.2012 заключил с данной организацией договоры купли-продажи имущества должника на сумму 13389000 руб.; не включил в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной цифровой подписью организатора торгов договор о задатке.

Довод ответчика о том, что решением Арбитражного суда Удмурт-

ской Республики по делу № А71-5834/2012 он уже привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, за неопубликование сведений о торгах, о результатах торгов по процедуре СПК имени Фрунзе, судом отклоняются. Согласно решению Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-5834/2012 Пантелев А.В. привлечен к административной ответственности за невключение в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о проведении торгов, о состоявшихся торгах, о проведении повторных торгов, о несостоявшихся торгах. В данном же случае арбитражному управляющему вменяется неустановление перечня лиц, имеющих преимущественное право на приобретение имущества должника; реализация имущества без проведения электронных торгов; не включение в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве проекта договора купли-продажи предприятия и подписанного электронной цифровой подписью организатора торгов договора о задатке. Соответственно, объективные стороны правонарушений по настоящему делу и по делу № А71-5834/2012 разные. Пантелеев А.В. привлекается к административной ответственности за совершение двух разных правонарушений, а не 2 раза за одно и то же правонарушение.

Таким образом, суд считает заявление административного органа в данной части обоснованным, а возражения арбитражного управляющего несостоятельными.

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При наличии у третьих лиц задолженности перед должником, выраженной в иностранной валюте, конкурсный управляющий вправе открыть или использовать счет должника в иностранной валюте в порядке, установленном федеральным законом.

Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях, за исключением счетов, открытых для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, специальных брокерских счетов профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего депозитарную деятельность, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на основной счет должника.

В случае неисполнения банком или иной кредитной организацией условий договора банковского счета в связи с отзывом у данной организации лицензии на осуществление банковской деятельности конкурсный управляющий вправе совершить уступку прав требования денежных

средств с банковского счета в порядке, предусмотренном статьей 140 настоящего Федерального закона.

На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.

С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 настоящего Федерального закона.

Таким образом, все денежные операции в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника.

Из материалов дела следует, что в ходе конкурсного производства в период с 01.06.2011 по 22.03.2012 в кассу должника поступило и израсходовано 2498778,92 руб. При этом доказательства того, что поступившие в кассу денежные средства в последующем были зачислены на расчетный счет должника, отсутствуют.

Факт не зачисления денежных средств подтверждаются отчетом конкурсного управляющего об использовании денежных средств от 06.07.2011 (т.1 л.д. 106-108) и кассовыми книгами СПК имени Фрунзе за 2011, 2012 годы (т. 1 л.д. 109-150, т. 2 л.д. 1-62).

Материалами дела факт нарушения подтверждается, ответчиком не оспаривается.

Согласно пунктам 1-3 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов

Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для:

временного управляющего - тридцать тысяч рублей в месяц;

административного управляющего - пятнадцать тысяч рублей в месяц;

внешнего управляющего - сорок пять тысяч рублей в месяц;

конкурсного управляющего - тридцать тысяч рублей в месяц.

Пунктом 9 данной статьи установлено, что в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий.

Поскольку согласно п. 9 ст. 20.6 Федерального закона сумма процентов по вознаграждению выплачивается арбитражному управляющему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, для проведения которой он был утвержден, то размер указанной суммы определяется

судом на основании представляемого арбитражным управляющим расчета в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей процедуры, за исключением конкурсного производства, в котором размер суммы процентов определяется отдельным судебным актом, (п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»»).

Как следует из представленных в дело доказательств, Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.10.2010 в отношении СПК имени Фрунзе введена процедура наблюдения до 17.02.2011, временным управляющим утвержден Пантелеев А. В. Вознаграждение временному управляющему Пантелееву Л.В. составило 112000 руб. (отчет временного управляющего СПК имени Фрунзе от 07.02.2011).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.02.2011 по делу А71-129/2010 Г2 в отношении СПК имени Фрунзе открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Пантелеев Андрей Владимирович. Сумма процентов по вознаграждению на процедуре наблюдения судом не определялась.

В ходе конкурсного производства последние выплаты по вознаграждению арбитражному управляющему осуществлены 16.02.2012. То есть за период с 17.02.2011 по 16.02.2012 вознаграждение конкурсному управляющему должно составлять 360000 руб.

Соответственно, общая сумма вознаграждения, подлежащая выплате Пантелееву А.В. как временному, так и конкурсному управляющим должна была составить 472000 руб.

Между тем, из отчета конкурсного управляющего СПК имени Фрунзе о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного управляющего от 06.07.2012, отчета конкурсного управляющего СПК имени Фрунзе об использовании денежных средств, кассовой книги за 2012 год следует, что за период с 08.02.2012 по 16.02.2012 арбитражному управляющему выплачено вознаграждение в сумме 660343 руб., то есть на 188343 руб. больше, чем фактически подлежащей выплате. Данный факт подтверждается расходными кассовыми ордерами №1 от 08.02.2012 (т.1 л.д. 130), №2 от 09.02.2012 (т.1 л.д. 134), №3 от 10.02.2012 (т.1 л.д. 137), №4 от 13.02.2012 (т. 1 л.д. 139), РКО №5 от 14.02.2012 (т.1 л.д. 143), №6 от 15.02.2012 (т.1 л.д. 146), №7 от 16.02.2012 (т. 1 л.д. 149).

В соответствии с п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения: о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества; о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений; о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества; о количестве и об общем размере

требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам; о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц; о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника; о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди; о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства; о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах; о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения; о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства; иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

В отчете конкурсного управляющего СПК имени Фрунзе о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 06.07.2012 в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» указаны расходы по процедуре наблюдения в размере 340601,10 руб. без указания цели расходов, при этом из отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств от 06.07.2012 и кассовой книги за 2012 следует, что в ходе конкурсного производства Пантелеевым А.В. выплачено Кадрову В.А. 30000 руб. по договору на оказание юридических услуг от 26.10.2010, о чем свидетельствует расходный кассовый ордер №10 от 16.02.2012 (т. 2 л.д. 2), Пантелееву А.В. 30000 руб. по договору аренды оборудования от 26.10.2010, что подтверждается расходными кассовыми ордерами № 17 от 22.02.2012, №18 от 24.02.2012 (т.2 л.д. 17, 20).

Таким образом, ответчиком не отражены все необходимые и обязательные сведения в отчете. Факт нарушения в данной части судом установлен, подтвержден материалами дела и ответчиком не оспорен.

Также из материалов дела следует, что в нарушение п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим Пантелеевым Л.В. заключены следующие договоры:

- аренды мебели и оргтехники от 17.02.2011, арендная плата составляет 7000 руб. (т.2 л.д. 63-65);
- субаренды недвижимого имущества от 17.02.2011, а именно: офисное помещение общей площадью 10 кв.м., арендная плата составляет 10000 руб. (т.2 л.д. 66-68).

Общая сумма арендных платежей в месяц составляет 17000 руб. фактически по данным договором согласно расходным кассовым ордерам №15 от 21.02.2012 и №16 от 22.02.2012 оплачено 219240,94 руб. (т.2 л.д. 13, 16).

При этом, 01.05.2011 между СПК имени Фрунзе и ООО «Колос» заключен договор аренды имущества должника с суммой арендных платежей 15000 руб. в месяц (т. 2 л.д. 70-73). Предметом договора является 19 позиций движимого и недвижимого имущества. Общая сумма по данному договору, поступившая в конкурсную массу, составляет 139 137,92 руб.

Суд пришел к выводу, что данные обстоятельства свидетельствуют о том, что конкурсный управляющий СПК имени Фрунзе Пантелеев А.В., заключая договоры аренды мебели и оргтехники и субаренды недвижимого имущества за сумму арендных платежей 1 7000 руб. в месяц и сдавая все имущество предприятия должника за 15000 руб., действовал не в интересах должника, кредиторов и общества.

Таким образом, факт нарушения арбитражным управляющим требований п. 4 ст. 20.3, пунктов 1-3, 9 ст. 20.6, пунктов 4-19 ст. 110, ст. 133, п. 2 ст.143, ст. 179 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Приказа № 54, Приказа № 195, Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества СПК имени Фрунзе подтверждается материалами дела, что свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава вменяемого ему административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина конкурсного управляющего заключается в невыполнении им обязанности по соблюдению правил установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, имея возможность для соблюдения установленных правил и норм законодательства о банкротстве.

С учетом изложенного, в действиях арбитражного управляющего Пантелеева А.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Суд не принимает доводы ответчика о том, что Пантелеев А. В. не является специальным субъектом, ответственным за вмененное правонарушение, поскольку на момент привлечения его к административной от-

ветственности он был лишен статуса арбитражного управляющего в связи с исключением его из членов саморегулируемой организации НП АУ «Партнер».

В обоснование указанных доводов, ответчиком представлен протокол заседания Совета Партнерства НП АУ «Партнер» от 09.10.2012.

Вместе с тем, факт исключения Пантелеева А.В. из членов НП АУ «Партнер» опровергается представленными суду административным органом копиями выписки из сводного государственного реестра арбитражных управляющих от 06.11.2012 №07-05413/12 о том, что арбитражный управляющий Пантелеев А. В. по состоянию на 06.11.2012 является членом НП АУ «Партнер»; сопроводительного письма НП АУ «Партнер» от 12.10.2012 в адрес управления, уведомляющего административный орган о вынесении конкурсному управляющему Пантелееву А. В. устного замечания с приложением протокола заседания Дисциплинарной Комиссии НП АУ «Партнер» от 12.10.2012.

Какого-либо уведомления в адрес контролирующего органа от саморегулируемой организации в порядке и срок (14 дней), установленный ч. 3 ст. 22.1 Закона о банкротстве, о Пантелееве А. В., как лице, прекратившем членство в саморегулируемой организации, и основаниях прекращения предоставлено не было.

Кроме того, на момент совершения вменяемого правонарушения Пантелеев А. В. являлся субъектом административного правонарушения, в связи с чем, он может быть привлечен к административной ответственности вне зависимости от того, утратил ли он статус арбитражного управляющего к моменту рассмотрения дела.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Согласно статье 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- 2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса;
- 3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;
- 4) совершение административного правонарушения группой лиц;
- 5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;
- 6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

Санкция частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии со статьей 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Арбитражный управляющий Пантелеев А.В. неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, что подтверждается судебными актами Арбитражного суда Удмуртской Республики по делам от 26.10.2011 по делу А71-8291/2011, от 23.04.2012 по делу № А71-3959/2012, от 16.05.2012 по делу №А71-5170/2012, от 01.06.2012 по делу № А71-5834/2012.

Указанные обстоятельства являются отягчающими ответственность ответчика.

Суд пришел к выводу о том, что все предыдущие привлечения арбитражного управляющего Пантелеева А.В. в виде назначения административного штрафа не позволили достичь цели наказания и арбитражный управляющий продолжает совершать административные правонарушения, выражающиеся в неисполнении обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, суд принял во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, отягчающие административную ответственность и считает необходимым применить к арбитражному управляющему Пантелееву А.В. санкцию в виде дисквалификации сроком на один год шесть месяцев.

Процессуальных нарушений, допущенных при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено. В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент принятия решения судом первой инстанции не истек.

Суд в силу ст. 71 АПК РФ при полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ.

Статьей 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Из материалов дела, следует, что неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) допущены ответчиком не в результате какого-либо заблуждения относительно существующих у него обязанностей. Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ответчика к требованиям законодательства, а, следовательно, и о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный управляющий Пантелеев А.В. подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности, в связи с чем, ему назначается наказание в виде дисквалификации сроком на один год шесть месяцев.

Заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

1. Привлечь арбитражного управляющего Пантелеева Андрея Владимировича, 18 октября 1980 года рождения, место рождения- пос. Кез Удмуртской АССР; место регистрации - Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Карла Либкнехта, д.18, кв.213, ОГРН 306183202500046, ИНН 181201384673, зарегистрированного 25.01.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Ижевска к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить арбитражному управляющему Пантелееву Андрею Владимировичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год шесть месяцев.

2. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

О.В. Иютина