



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ
670001, г. Улан-Удэ, ул. Коммунистическая, 52,
e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>.

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ
27 августа 2012 года

Дело №А10-2406/2012

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2012 года.
В полном объеме решение изготовлено 27 августа 2012 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Филипповой В.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Батуевой Д.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия о привлечении арбитражного управляющего Беспалова Александра Владимировича (ОГРН 309784727300070, ИНН 781608639032) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии:

от заявителя: Шведова Т.С. - представитель по доверенности №100 от 28.06.2012;

от ответчика: не явился, надлежаще извещен, телеграммы от 31.07.2012 вручены 02.08.2012;
установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия (далее – Управление Росреестра по РБ) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Беспалова Александра Владимировича (далее-Беспалов А.В.) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявления указано, что арбитражный управляющий Беспалов А.В.

- в нарушение п. 3 ст. 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не исполнил обязанность по направлению для обязательного опубликования сведений об отстранении и утверждении конкурсного управляющего «ООО «Сален», то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- в нарушение пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не исполнил обязанность конкурсного управляющего ООО «Сален» по проведению собраний кредиторов, по представлению собранию кредиторов отчета о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иной информации не реже чем один раз в три месяца;

- в нарушение пункта 3 статьи 143, статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не представил отчет о своей деятельности, а также иных сведений, касающихся конкурсного производства, в арбитражный суд.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Беспалов А.В. в судебное заседание не явился, письменный отзыв не направил, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежаще.

Заказные письма с определениями о назначении даты и времени судебного заседания на 25.07.2012 были получены ответчиком 20.07.2012, на 22.08.2012 получено 09.08.2012. Телеграмма от 31.07.2012, направленные по адресам пр. Ветеранов, д. 143, к. 1 кв. 113, г. Санкт-Петербург, вручена лично 02.08.2012, по адресу: ул. Софийская, д. 43, к. 3 кв. 47 г. Санкт-Петербург, вручена лично 31.07.2012.

Информация о движении дела размещалась в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Республики Бурятия <http://buryatia.arbitr.ru>.

Неявка ответчика в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Руководствуясь статьей 123 и статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Беспалов А.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 30.09.2009 (ОГРН 309784727300070, ИНН 781608639032).

Беспалов А.В. является членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион», регистрационный номер по реестру 10148.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.12.2011 отсутствующий должник ООО «Сален» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Андрющенко Сергей Анатольевич.

Определением суда от 26.09.2011 Андрющенко С.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего отсутствующего должника ООО «Сален», конкурсным управляющим отсутствующего должника ООО «Сален» утвержден Беспалов Александр Владимирович.

Заявителем установлено, что при исполнении обязанностей конкурсным управляющим Беспаловым А.В. допущены нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Как следует из заявления и протокола об административном правонарушении поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом административного органа достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного [статьей 28.7](#) настоящего Кодекса.

02.04.2012 ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РБ Шамбеевой Н.А. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Определением Управления Росреестра по РБ от 02.05.2012 руководителем учреждения вынесено определение о продлении административного расследования по делу на один месяц, то есть до 02.06.2012.

01.06.2012 ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Республике Бурятия Шамбеевой Н.А. в отношении конкурсного управляющего ООО «Сален» Беспалова А.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившемся в нарушении Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, а также уведомление о необходимости представления объяснения по фактам непредставления собранию кредиторов и арбитражному суду по его требованию всех сведений, касающихся конкурсного производства, отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должника ООО «Сален», а также неисполнения обязанности по обязательному опубликованию всех сведений, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» было получено ответчиком 12.04.2012 и 28.04.2012, о чем имеется отметка на почтовых уведомлениях (л.д. 46-47).

О вызове ответчика для составления протокола об административном правонарушении на 09 час. 00 мин. 01.06.2012 в кабинет №102 по ул. Борсоева13 «б», г. Улан-Удэ, Управление Росреестра по РБ известило Беспалова А.В. телеграммами от 17.05.2012, направленными по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 143, к.1, кв. 113 (телеграмма не вручена в связи с неявкой адресата за ее получением), по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 43, к. 3 кв. 47 (телеграмма вручена лично Беспалову А.В. 19.05.2012) (л.д.57-60).

Однако Беспалов А.В. для составления протокола не явился.

Руководствуясь абзацем 3 части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление Росреестра по РБ обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с абзацем 1 части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу пункта 10 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, частью 3 статьи 14.13 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе по осуществлению

контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В перечень должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденный Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.12.2008 №432, входят:

- руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и его заместители;
- руководитель структурного подразделения центрального аппарата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, его заместители, начальники отделов и их заместители, другие должностные лица Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в пределах своей компетенции,
- руководители территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и их заместители;
- начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и их заместители, другие должностные лица территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в пределах своей компетенции.

Вышеуказанные должностные лица в соответствии с частью 4 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномочены в пределах своей компетенции составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе частью 3 статьи 14.13 Кодекса.

Протокол об административном правонарушении от 01.06.2012 №00220412 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по РБ Шамбеевой Н.А. в соответствии с полномочиями, предоставленными ей Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности.

Судом проверено соблюдение процессуальных требований при привлечении ответчика к административной ответственности, нарушений не выявлено.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

С объективной стороны данное административное правонарушение характеризуется деянием (действием, бездействием) и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, предусмотренных законодательством о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Как следует из пункта 1 ст. 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего (пункт 1 статьи 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Определением суда от 26.09.2011 Андрющенко С.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего отсутствующего должника ООО «Сален», конкурсным управляющим отсутствующего должника ООО «Сален» утвержден Беспалов Александр Владимирович.

Как следует из материалов дела, Беспалов А.В. был осведомлен о назначении его конкурсным управляющим должника. Он давал свое согласие на утверждение своей кандидатуры в качестве арбитражного управляющего ООО «Сален», копию определения от 26.09.2011 о назначении его конкурсным управляющим Беспалов А.В. получил.

Как следует из письма ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом.» от 23.04.2012 сведения об отстранении Андрющенко С.А., а также о назначении конкурсным управляющим ООО «Сален» Беспалова А.В. для публикации в официальном издании не поступали.

Таким образом, конкурсный управляющий ООО «Сален» Беспалов А.В. в нарушение п.3 ст. 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не исполнил обязанность конкурсного управляющего по направлению для обязательного опубликования сведений об отстранении и утверждении конкурсного управляющего ООО «Сален», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях.

Как следует из заявления, в ходе конкурсного производства управляющим не были проведены собрания кредиторов должника ООО «Сален».

С даты утверждения конкурсного управляющего документы по проведению собраний кредиторов должника в арбитражный суд также не поступали.

В соответствии с пунктом 1 статьей 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим (абзац 3 пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Каких-либо особенностей относительно проведения собрания кредиторов отсутствующего должника законом не предусмотрено.

Однако конкурсным управляющим в нарушение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не проведено ни одного собрания кредиторов, документы в суд не направлены.

При таких обстоятельствах арбитражным управляющим Беспаловым А.В. не выполнена обязанность, установленная пунктом 1, пунктом 3 статьи 143, статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Тем самым, Беспалов А.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения:

о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника;

о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц;

иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Пункт 1 статьи 147 Закона о банкротстве предусматривает обязанность конкурсного управляющего представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства после завершения расчетов с кредиторами, а также при прекращении производства по делу о банкротстве в случаях, предусмотренных статьей 57 настоящего Закона.

Следовательно, отчет о результатах конкурсного производства должен быть представлен в арбитражный суд до окончания установленного им срока конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 147 Закона о банкротстве к отчету конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства прилагаются:

документы, подтверждающие продажу имущества должника;

реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов;

документы, подтверждающие погашение требований кредиторов;

документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1 - 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Материалами дела подтверждается, что конкурсный управляющий Беспалов А.В. знал о назначении его конкурсным управляющим ООО «Сален», обязанность по предоставлению отчета по требованию суда по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сален» не исполнил.

Непредставление в указанные судом сроки конкурсным управляющим Беспаловым А.В. отчета о своей деятельности, документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», препятствовало рассмотрению вопроса о завершении конкурсного производства. Арбитражный суд по делу №А10-3796/2010 о несостоятельности ООО «Сален» запрашивал у конкурсного управляющего Беспалова А.В. отчет с приложением документов определениями от 19.10.2011, 23.11.2011, 19.12.2011, 18.01.2012. Основанием для отложения рассмотрения дела явилось непредставление конкурсным управляющим отчета, а, следовательно, невозможность рассмотрения вопроса о завершении конкурсного производства должника ООО «Сален». Из определений следует, что конкурсный управляющий был надлежащим образом извещен о проведении заседаний суда и необходимости представления отчета. Однако отнесся к исполнению предусмотренных законом обязанностей конкурсного управляющего пренебрежительно.

Ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим Беспаловым А.В. обязанностей, возложенных на него статьями 129, 143 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", повлекло неоднократное отложение судебных заседаний арбитражного суда по рассмотрению отчета конкурсного управляющего, нарушило право кредитора – ФНС России на своевременное завершение конкурсного производства, привело к осуществлению конкурсного производства по истечении срока, установленного решением суда от 13.12.2010.

Факт неисполнения Беспаловым А.В. обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сален» по представлению по требованию суда отчета о своей деятельности, проведению собрания кредиторов также установлены определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 09.02.2012 по делу №А10-3796/2010, принятым по результатам рассмотрения жалобы уполномоченного органа.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что событие административного правонарушения имеет место, и действия ответчика образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как нарушены требования пункта 1 ст. 128, статьи 133, пункты 1, 3 статьи 143, статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Пункт 4 статьи 20.3 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязывает арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Однако, арбитражный управляющий Беспалов А.В. при проведении данной процедуры банкротства отсутствующего должника ООО «Сален» нарушил законодательство о банкротстве, действовал недобросовестно, неразумно, не учитывая интересов кредиторов и общества.

В силу требований, которые предъявляются законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) к профессиональной подготовке арбитражного управляющего, Беспалов А.В. не мог не знать о противоправном характере своих действий, имел реальную возможность добросовестно осуществлять возложенные на него Законом о банкротстве обязанности арбитражного управляющего, но не принял все зависящие от его меры, направленные на обеспечение их надлежащего осуществления.

Вышеназванные требования законодательства о несостоятельности (банкротстве), арбитражный управляющий Беспалов А.В. не исполнил при отсутствии уважительных причин, сознавая, что данные нарушения могут существенно нарушить права и интересы кредиторов, и в результате его действий могут наступить общественно-опасные последствия.

Тем самым, Беспалов А.В. нарушил права и законные интересы общества, кредиторов, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.04.2005г. № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. При этом следует иметь в виду, что назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в статье 2.1 КоАП РФ общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Противоправность поведения лица, привлекаемого к административной ответственности, оценивается с точки зрения нарушения установленных правил. При этом имеются в виду характер самого деяния, способ его совершения и, как следствие, действительный или возможный общественный опасный результат.

В силу статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное

лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно статье 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указывается, в том числе, событие административного правонарушения.

Материалами настоящего дела подтвержден факт нарушения конкурсным управляющим Беспаловым А.В. требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Протокол об административном правонарушении от 01.06.2012 № 00220412, как доказательство совершения лицом административного правонарушения, соответствует требованиям, установленным статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ); при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП Российской Федерации в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП Российской Федерации годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24.03.2006 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судам необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства.

Таким образом, «однородные» правонарушения - это правонарушения родственной тематики. Их характер свидетельствует о наличии между ними внутренней связи. Однородные административные правонарушения имеют один и тот же родовой объект административного правонарушения. В качестве родового объекта выступают: личность, права и свободы граждан, общественная безопасность, собственность, государственный и общественный порядок и т.д.

В этой связи любое неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), подлежит квалификации по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и при наличии множества данных нарушений они будут являться однородными.

Учитывая, что состав правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, правонарушение считается оконченным с момента невыполнения соответствующих правил, прямо предусмотренных законом, то выявленные обстоятельства являются достаточными основаниями для привлечения к административной ответственности.

Арбитражный управляющий Беспалов А.В. ранее привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, что подтверждено вступившими в законную силу решениями

- Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.02.2012 по делу №А81-4950/2011 к штрафу в 2500 руб.

- Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2012 по делу № А56-11775/2012 к штрафу в размере 2500 руб.;

- Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2012 по делу №А56-11789/2012 к штрафу 5000 руб.;

- Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.06.2012 по делу №А10-2404/2012 к штрафу в 5000 руб.

На момент вынесения решения по настоящему делу указанные выше решения Беспаловым А.В. не оспорены, доказательств уплаты штрафов в суд не представлено.

Следовательно, совершение предпринимателем правонарушений, предусмотренных частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, свидетельствует о посягательстве на единый родовой объект - установленный порядок осуществления банкротства. Значит, указанные решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Арбитражного суда Республики Бурятия подтверждает привлечение арбитражного управляющего Беспалова А.В. к административной ответственности за однородное правонарушение.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Годичный срок по указанным судебным решениям от 20.02.2012, от 25.04.2012, 06.06.2012 предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ на момент рассмотрения дела не истек.

Наличиеотягающих ответственность обстоятельств свидетельствует о том, что действия предпринимателя по несоблюдению вышеприведенных требований Закона о банкротстве носят систематический характер, что подтверждает наличие определенных дезорганизационных последствий для общественных отношений в сфере банкротства. Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период конкурсного производства.

Доказательств, подтверждающих наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, суду не представлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, исходя из принципа соразмерности и справедливости наказания, суд считает возможным назначить арбитражному управляющему Беспалову А.В. наказание в пределах санкции, установленной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суд исследовал вопрос о возможности применения малозначительности правонарушения, вменяемого в вину арбитражному управляющему Беспалову А.В.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее правонарушение, от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 02.06.2004 № 10, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Признавая, что совершенное арбитражным управляющим Беспаловым А.В. деяние не может быть квалифицировано в качестве малозначительного, суд исходит из того, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении предпринимателем возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по предоставлению отчета и иной информации о ходе конкурсного производства как собранию кредиторов должника, так и суду, что посягает на установленный порядок в соответствующей сфере правоотношений, ведет к затягиванию процедуры и увеличению судебных расходов.

Поскольку существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться также в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, в данном случае правонарушение, совершенное арбитражным управляющим Беспаловым А.В., не является малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

С учетом изложенного, на основании оценки установленных по делу обстоятельств в порядке статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь своим внутренним убеждением, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного Беспаловым А.В. правонарушения в качестве малозначительного и считает необходимым привлечь арбитражного управляющего Беспалова А.В. к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования заявителя удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Беспалова Александра Владимировича, 24.11.1981 года рождения, уроженца г. Санкт-Петербург, проживающего по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, дом 43, корпус 3, квартира 47, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 рабочих дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти рабочих дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

В.С. Филиппова