

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

12 мая 2010 года

Дело № А33-3821/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 06 мая 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 мая 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю

к индивидуальному предпринимателю Дмитриеву Евгению Дмитриевичу
о привлечении к административной ответственности
при участии:

представителя заявителя: Ивановой Н.А., доверенность от 11.01.2010,
при ведении протокола судебного заседания судьей Крицкой И.П.,

установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю (далее – заявитель; административный орган) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Дмитриева Евгения Дмитриевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда. Определением от 25.03.2010 возбуждено производство по делу.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал.

Индивидуальный предприниматель Дмитриев Евгений Дмитриевич, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, отзыв на заявление не представил.

В соответствие с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя индивидуального предпринимателя Дмитриева Евгения Дмитриевича.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 26.06.2006 по делу № А33-10515/2006 муниципальное унитарное предприятие «Енисейский мясокомбинат» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре, конкурсным управляющим утвержден Дмитриев Е.Д.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.08.2007 по делу № А33-10515/2006 в отношении муниципального унитарного предприятия

«Енисейский мясокомбинат» прекращена упрощенная процедура банкротства и осуществлен переход на общую процедуру банкротства.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 26.11.2009 по делу № А33-10515/2006 завершено конкурсное производство в отношении муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат».

Административным органом в результате непосредственного обнаружения в ходе осуществления контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в результате изучения материалов дела А33-10515/2006 о банкротстве муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» выявлено, что при проведении в период с мая 2009 года по ноябрь 2009 года процедуры конкурсного производства в отношении должника Дмитриевым Е.Д. ненадлежащим образом исполнялись обязанности конкурсного управляющего и допущены следующие нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве):

- не предоставлены в Арбитражный суд Красноярского края отчеты о своей деятельности, информация о ходе конкурсного производства и об использовании денежных средств муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» в мае 2009 года, июне 2009 года и октябре 2009 года;

- не соблюдена установленная собранием кредиторов должника периодичность поведения собраний кредиторов;

- допущено нарушение пункта 2 статьи 129 Закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно в период с декабря 2008 по октябрь 2009 Дмитриевым Е.Д. не принимались меры, направленные на взыскание образовавшейся у Ягуртова В.И. задолженности перед муниципальным унитарным предприятием «Енисейский мясокомбинат»;

- частично погашены неустановленные арбитражным судом и, следовательно, не подлежащие включению в реестр требований кредиторов, требования о возмещении муниципальным унитарным предприятием «Енисейский мясокомбинат» морального вреда Бахышеву А.Г.

09.03.2010 временно исполняющей обязанности начальника отдела по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций Управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю Экзарховой Н.К. составлен протокол об административном правонарушении № 00052410.

В связи с выявлением вышеуказанных нарушений законодательства о несостоятельности (банкротстве) административный орган обратился с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Дмитриева Евгения Дмитриевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности. Арбитражный суд проверил полномочия должностного лица административного органа и пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении от 09.03.2010

№ 00052410 составлен уполномоченным лицом согласно пункту 10 части 2 статьи 28.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по порядку и срокам составления протокола об административном правонарушении от 09.03.2010 № 00052410, арбитражным судом не установлено. Письмом от 15.02.2010 №56/2500 административный орган поставил в известность Дмитриева Е.Д. о том, что ему необходимо явиться 09.03.2009 с 10 час. до 12 час. по месту нахождения административного органа для составления протокола об административном правонарушении. Данное письмо направлено административным органом Дмитриеву Е.Д. заказным письмом с уведомлением о вручении и получено им 22.02.2010, что подтверждает копия почтового уведомления, представленная в суд. Дмитриев Е.Д., надлежащим образом извещенный, не явился для составления протокола об административном правонарушении от 09.03.2010 № 00052410, в связи с чем данный протокол был составлен в его отсутствие.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно пункту 3 статьи 143 Закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.08.2007 по делу № А33-10515/2006 на конкурсного управляющего возложена обязанность ежемесячно предоставлять в арбитражный суд отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе в ходе конкурсного производства.

Как следует из материалов дела, в апреле 2009 года, августе 2009 года, сентябре 2009 года и ноябре 2009 года Дмитриевым Е.Д. в Арбитражный суд Красноярского края предоставлены отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и об использовании денежных средств должника.

Таким образом, Дмитриевым Е.Д. в Арбитражный суд Красноярского края не предоставлены отчеты о своей деятельности, информация о ходе конкурсного производства и об использовании денежных средств муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» в мае 2009 года, июне 2009 года и октябре 2009 года.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона № 127-ФЗ (в редакции действовавшей в проверяемом периоде) конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

В материалы дела представлена копия протокола собрания кредиторов муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» от 11.09.2007 согласно которому собрания кредиторов проводятся один раз в два месяца.

Дмитриевым Е.Д. собрания кредиторов созваны и проведены со следующей периодичностью: 22.12.2008; 12.02.2009; 24.04.2009; 20.08.2009, что подтверждают представленные в материалы дела копии протоколов собраний кредиторов. Таким образом, Дмитриевым Е.Д. в период с 24.04.2009 по июнь 2009 года и в период с 20.08.2009 по

октябрь 2009 года собрания кредиторов не проводились, что свидетельствует о несоблюдении периодичности проведения собраний, установленной собранием кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, в целях реализации имущества муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» Дмитриевым Е.Д. по результатам подведения итогов торгов, состоявшихся 20.11.2008, заключен договор купли-продажи имущества должника от 24.11.2008 с индивидуальным предпринимателем Ягуртовым В.И. на общую сумму 242840 рублей. Частично (74720 рублей) сумма оплаты по данному договору поступила от покупателя на расчетный счет должника в ноябре 2008 года.

Оставшаяся часть суммы оплаты по договору - 168120 руб. оплачена покупателем и поступила на расчетный счет должника 08.10.2009, то есть спустя 11 месяцев после подведения итогов торгов. Указанные обстоятельства подтверждают представленные в материалы дела копия отчета конкурсного управляющего от 25.11.2009, копия дополнений от 23.01.2010 к пояснениям от 28.12.2009, копия выписки о движении денежных средств по операциям на счете муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» в красноярском филиале ЗАО АИКБ «Енисейский объединенный банк».

Таким образом, в период с декабря 2008 по октябрь 2009 Дмитриевым Е.Д. не принимались меры, направленные на взыскание образовавшейся у Ягуртова В.И. задолженности перед муниципальным унитарным предприятием «Енисейский мясокомбинат». В результате бездействия Дмитриева Е.Д. оплата в полном объеме по договору купли-продажи имущества муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» произведена Ягуровым В.И. в октябре 2009 года.

Неисполнение Дмитриевым Е.Д. должным образом требований пункта 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ свидетельствует о его недобросовестном отношении к исполнению возложенных на него обязанностей.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона № 127-ФЗ в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также компенсация морального вреда.

Согласно пункту 6 статьи 16 Закона № 127-ФЗ требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем по представлению арбитражного управляющего.

Таким образом, согласно приведенным нормам, в первую очередь, после погашения текущих обязательств, производятся расчеты по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, компенсации морального вреда, обоснованность которых установлена арбитражным судом.

Решением Енисейского районного суда Красноярского края от 20.01.2006 с муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» в пользу Флейшман И.А. взыскано 266000 рублей.

Решением Енисейского районного суда Красноярского края от 28.02.2006 с муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» в пользу Бахышева Алиабаса Гамдуллы-Оглы взыскано 300000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.08.2008 отказано во включении требований кредитора Флейшман И.А. в реестр требований кредиторов должника - муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат».

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.09.2008 отменено, по делу принят новый судебный акт. Требование Флейшман И.А. в сумме 266000 руб. включено в первую очередь реестра требований кредиторов муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат».

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2009 постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 изменено. Требование Флейшман И.А. к муниципальному унитарному предприятию «Енисейский мясокомбинат» признано обоснованным в размере 266000 рублей, подлежащим удовлетворению после завершения расчетов с кредиторами первой очереди, заявившими свои требования в установленный срок.

Из материалов дела следует, что Бахышев Аллиабаса Гамдуллы-Оглы не обращался в Арбитражный суд Красноярского края для установления своих требований к должнику в сумме 300000 рублей и включения указанного требования в реестр требований кредиторов.

Из копии дополнений от 31.12.2009 к пояснениям от 28.12.2009, представленных в материалы дела, следует, что требования Флейшман И.А. и Бахышева А.Г. внесены Дмитриевым Е.Д. в таблицу 1, 2 раздела 1 реестра требований кредиторов, поскольку требования Бахышева А.Г. аналогичны требованиям Флейшман И.А., а в реестре требований кредиторов отсутствовали требования кредиторов первой очереди.

Из отчета Дмитриева Е.Д. об итогах конкурсного производства в отношении муниципального унитарного предприятия «Енисейский мясокомбинат» следует, что в ходе реализации имущества должника в конкурсную массу поступило 1278840 рублей, при этом текущие расходы составили 882782,31 руб. Таким образом, оставшейся от погашения внеочередных обязательств должника суммы в 396057,69 руб. было достаточно для погашения установленных арбитражным судом требований Флейшман И.А. в полном объеме (266000 руб.), а также для частичного удовлетворения требований второй очереди.

Согласно дополнениям от 31.12.2009 к пояснениям от 28.12.2009 оставшаяся после погашения внеочередных расходов сумма в размере 396057,69 руб. распределена между Флейшман И.А. и Бахышевым А.Г. пропорционально задолженности, поскольку, по мнению Дмитриева Е.Д., требования указанных граждан имеют одинаковую природу.

В соответствии с платежным поручением № 2 от 20.11.2009 на расчетный счет Флейшман И.А. перечислено 186147,11 руб., платежным поручением №03 от 20.11.2009 на расчетный счет Бахышева А.Г. перечислено 209910,58 руб.

Указанные действия Дмитриева Е.Д. привели к нарушению прав Флейшман И.А., поскольку ее требования погашены частично (186147,1 руб. из 266000 руб.), а также к нарушению прав кредиторов второй очереди, к погашению которых Дмитриев Е.Д. не приступил.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность, виновность и наказуемость.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица. Следовательно, индивидуальные предприниматели отнесены к категории лиц, вина которых определяется как вина физических лиц.

Вина индивидуального предпринимателя как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со статьей 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства и доводы административного органа, суд, усматривает в действиях Дмитриева Е.Д. нарушение вышеуказанных норм Закона № 127-ФЗ, считает наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вину Дмитриева Е.Д. в его совершении доказанными.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства.

В соответствии со статьей 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Из материалов дела усматривается, что Дмитриев Е.Д. ранее уже подвергался административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решениями Арбитражного суда Красноярского края: от 29.05.2009 по делу №А33-4320/2009, от 29.09.2009 по делу №А33-15603/2009, от 27.10.2009 по делу №А33-15597/2009, от 22.09.2009 по делу №А33-13999/2009, от 25.11.2009 по делу №А33-16959/2009, от 30.11.2009 по делу № А 33-17289/2009, от 30.09.2009 по делу № А33-15601/2009, от 20.10.2009 по делу № А33-19822/2009, от 13.01.2010 по делу № А33-21548/2009. Суд считает, что факт совершения вменяемого Дмитриеву Е.Д. правонарушения после неоднократного привлечения его к административной ответственности за аналогичные правонарушения свидетельствует о недобросовестном отношении Дмитриева Е.Д. к исполнению обязанностей арбитражного управляющего, о его пренебрежительном отношении к требованиям Закона № 127-ФЗ.

При вышеизложенных обстоятельствах арбитражный суд считает, что соответствующим совершенному Дмитриевым Е.Д. правонарушению, с учетом отягчающих обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации.

Согласно статье 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности

муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификация может быть применена к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также к лицам, занимающимся частной практикой.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Требования Управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Дмитриева Евгения Дмитриевича, 13.09.1954 года рождения, место рождения: г.Улан-Батор, зарегистрированного межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 8 по Красноярскому краю 23.04.2004 за № 304245011400062, проживающего по адресу: Красноярский край, г.Канск, Северо-Западный микрорайон, д.33, кв. 39, к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Крицкая И.П.