



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5, тел./факс (4872) 250-800;
e-mail: a68.info@tula.arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

«12» декабря 2012г.

Дело № А68-8380/2012

г. Тула

05.12.2012 г. – дата объявления резолютивной части решения

12.12.2012 г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Косоуховой С.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Родионовой Е.Н.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Тульской области (ИНН 710651205, ОГРН 1097154026056)

к арбитражному управляющему Зубанову Д.А. (ИНН 710506920960, ОГРН 304710535100251)

о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ,

при участии в заседании:

от заявителя – представитель Сергеева Т.В. по доверенности от 10.01.2012г.,

от ответчика – представитель Березин А.Н. по доверенности от 01.11.2012г.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (далее по тексту - административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Зубанова Дениса Александровича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

30.11.2012 г. в судебном заседании был объявлен перерыв до 05.12.2012 г. до 12 часов 30 минут, после которого судебное заседание продолжено.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Грибаново» решением Арбитражного суда Тульской области от 28.12.2011г. признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство (дело №А68-11725/11), конкурсным управляющим утвержден Зубанов Д.А.

17.08.2012 г. представитель Управления Росреестра по Тульской области ознакомился с материалами дела А68-11725/11 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Грибаново», при анализе имеющихся в материалах дела документов в действиях (бездействии) арбитражного управляющего Зубанова Д.А. выявлены достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, выразившегося в нарушении конкурсным управляющим норм п.4 ст.20.3, п. 1.2 ст. 129, п.5 ст.20.7, п.1 ст. 143, п.3 ст. 133 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 (с учетом изменений, внесенных ФЗ № 296 от 30.12.2008) (далее – Закон о банкротстве), а также п.15 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года № 855 (далее - Временные правила).

17.08.2012г. должностным лицом Управления вынесено определение о возбуждении в отношении арбитражного управляющего Зубанова Д.А. дела об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и проведении административного расследования, а также вынесено определение об истребовании у Зубанова Д.А. сведений, необходимых для разрешения дела.

Сопроводительным письмом № 02/13-5550 от 17.08.2012г. Управлением арбитражному управляющему Зубанову Д.А. направлены определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела.

Одновременно письмом № 02/13-5550 от 17.08.2012 г. арбитражный управляющий был предупрежден, что после изучения представленных им пояснений и материалов, и выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения в его действиях,

должностным лицом Управления в отношении него 14.09.2012г. в 16 час. 00 мин. по московскому времени будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Указанное письмо было направлено арбитражному управляющему по месту его регистрации и получено Зубановым Д.А. 24.08.2012.

05.09.2012 г. Зубановым Д.А. в Управление представлены пояснения.

В результате проведения административного расследования в отношении временного управляющего и изучения документов, имеющихся в Управлении, органом по контролю (надзору) в действиях Зубанова Д.А. установлены нарушения положений п.4 ст.20.3, п. 1.2 ст. 129, п.5 ст.20.7, п.1 ст. 143, п.3 ст. 133 Закона о банкротстве, а также п.15 Временных правил.

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего Зубанова Д.А. признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление Росреестра по Тульской области составило протокол об административном правонарушении № 00567012 от 14.09.2012г.

В соответствии со статьей 28.8 КоАП РФ материалы административного дела были направлены Управлением в суд для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Выслушав доводы представителей сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) разъяснено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Судом установлено, что дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего возбуждено полномочным на то лицом, поводом для возбуждения дела об административном правонарушении стало непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективной стороной названного административного правонарушения является невыполнение правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных в Законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Как указывалось выше, решением Арбитражного суда Тульской области от 28.12.2011г. ООО «Грибаново» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Зубанов Д.А.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу требований пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника и выполняет обязанности, предусмотренные п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве.

На основании п.1 ст.12, п.1 ст.14 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим, собрание кредиторов созывается по инициативе арбитражного управляющего. В собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель работников

должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

В соответствии с частью 3 статьи 133 Закона о банкротстве отчет об использовании денежных средств должника конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.

Конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное (ч. 1 ст. 143 Закона о банкротстве).

Как установлено материалами дела, на собрании кредиторов должника не было установлено иного периода представления конкурсным управляющим отчета о своей деятельности и о ходе конкурсного производства, чем тот который указан нормами пункта 1 статьи 143, пункта 3 статьи 133 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что решение о признании должника банкротом принято 28.12.2011 г., в течение трех месяцев после принятия решения Зубанов Д.А. был обязан провести первое собрание. Однако первое собрание кредиторов проведено управляющим лишь 16.04.2012 г.

Таким образом, арбитражным управляющим в нарушении указанных норм за период с декабря 2011 г. по март 2012 г. включительно собрание кредиторов не проводилось, отчет о своей деятельности и об использовании денежных средств должника не представлялся.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и

рассмотрение сообщений о преступлениях.

На основании пункта 15 Временных правил заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее 10 рабочих дней после подписания - в органы, должностные лица которых уполномочены в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.12 Кодекса, для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

В ходе административного расследования в отношении конкурсного управляющего Зубанова Д.А. сотрудниками Управления было установлено, что 15.01.2012г. конкурсным управляющим с ООО «Эксперт» заключен договор № 1-ФА/2012 на проведение финансового анализа, в договоре определен срок окончания его проведения - 15.03.2012г. ООО «Эксперт» представлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства ООО «Грибаново». Однако, в адрес Управления заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства ООО «Грибаново» не поступало, что подтверждается также пояснениями самого Зубанова Д.А.

Наличие заключения о проведении финансового анализа с выводом об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства не освобождает арбитражного управляющего от его обязанности, направить указанный отчет в Управление.

Таким образом, в нарушение указанных норм конкурсным управляющим Зубановым Д.А. в Управление не представлено заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества. При этом, несмотря на то, что определенных сроков проведения инвентаризации законодательством о банкротстве не предусмотрено управляющий обязан, действуя добросовестно, учитывая объем имущества, его расположение, провести инвентаризацию в разумный срок.

Как установлено в ходе судебного заседания, 13.01.2012 г. Зубановым Д.А. издан приказ № 1 о проведении инвентаризации имущества должника с привлечением

специалистов. В данном приказе указано: «к инвентаризации приступить 13.01.2012 года, результаты инвентаризации представить в срок до 13.03.2012 г.». Таким образом, конкурсным управляющим определен срок для проведения инвентаризации три месяца.

Конкурсным управляющим сформирована инвентаризационная комиссия под председательством Зубанова Д.А., в которую вошли: ликвидатор Белякин А.Е., руководитель Грибанов В.Д., бухгалтер ООО «СоюзСпецЭксперт» Прохорова Е.М., директор ООО «СоюзСпецЭксперт» Иванова Е.И., старший эксперт по работе с активами ОАО «Россельхозбанк» Перевалов Е.С., старший экономист отдела по работе с обеспечением исполнения обязательств ОАО «Россельхозбанк» Кузьмин О.В.

Члены комиссии Перевалов Е.С. и Кузьмин О.В. были ознакомлены с указанным приказом через два месяца с момента издания приказа - 01.03.2012г., о чем имеется отметка на самом приказе. Каких-либо уважительных причин бездействия Зубанова Д.А. на предмет ознакомления всех членов комиссии с изданным приказом и тем самым исключение работы комиссии до 01.03.2012 г. судом не установлено.

13.03.2012 г. Зубановым Д.А. издан приказ № 2 о продлении срока инвентаризации имущества до 30.04.2012 г.

При этом, инвентаризацию проводило ООО «СоюзСпецЭксперт» по договору на оказание услуг инвентаризации от 13.01.2012 г. с оплатой, с учетом дополнительного соглашения № 1 от 13.01.2012 г., в размере 897 000 руб.

В ходе проведения административного расследования арбитражным управляющим представлены: инвентаризационная опись основных средств (объекты недвижимости земельные участки) №1 от 05.03.2012, всего 123 позиции; инвентаризационная опись основных средств (движимые объекты оборудование, машины, механизмы) №2 от 16.04.2012, всего 196 позиций; инвентаризационная опись основных средств (объекты недвижимости здания сооружения) №3 от 24.04.2012, всего 84 позиции; инвентаризационная опись основных средств (объекты движимого имущества транспортные средства, прицепная и самоходная техника) №4 от 27.04.2012, инвентаризационная опись № 5 от 01.03.2012 года товарно-материальных ценностей, а также описи 8.1, 8.2, 8.3 от 30.01.2012, 25.05.2012, 25.05.2012 рабочего скота и продуктивных животных, птицы и пчелосемей.

В представленном Зубановым Д.А. в Управление отчете о своей деятельности от 27.08.2012 г. указано, что 26.06.2012 г. итоги инвентаризации по акту были переданы

конкурсному управляющему, т.е. по истечении шести месяцев с момента подписания приказа на инвентаризацию.

Кроме того, в определении Арбитражного суда Тульской области от 14.08.2012г. по делу А68-11725/11 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Грибаново» судом сделан вывод о длительном затягивании конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника. Указанным определением бездействие арбитражного управляющего по затягиванию сроков проведения инвентаризации признано ненадлежащим. При этом указано, что на дату рассмотрения жалобы кредитора -13.06.2012 г. Зубановым Д.А. не представлены документы, подтверждающие завершение инвентаризации крупного рогатого скота должника.

В своих пояснениях от 05.09.2012 г. арбитражный управляющий указывает, что временных ограничений проведения инвентаризации Закон о банкротстве не содержит.

Суд считает необходимым отметить, что в состав инвентаризационной комиссии имущества ООО «Грибаново» входили бывшие руководители ООО «Грибаново», сотрудники ООО «СоюзСпецЭксперт», сотрудники ОАО «Россельхозбанк». Кроме того, руководитель, ликвидатор ООО «Грибаново» обладают сведениями о составе и местонахождении имущества должника. ООО «СоюзСпецЭксперт» является привлеченным конкурсным управляющим лицом с оплатой услуг по инвентаризации за счет имущества должника в размере 897 000 руб. Подобные условия договора предполагают наличие высокой квалификации сотрудников в области инвентаризации имущества должника.

Кроме того, срок конкурсного производства в соответствии с пунктом 2 статьи 124 Закона о банкротстве установлен до шести и может продлеваться судом по ходатайству лица, участвующего в деле не более чем на шесть месяцев.

С учетом регламентированных сроков ведения конкурсного производства, факта того, что инвентаризация проводилась не конкурсным управляющим, а привлеченной организацией с оплатой услуг за счет имущества должника, суд считает срок проведения инвентаризации имущества должника неразумным.

Таким образом, конкурсным управляющим Зубановым Д.А. нарушены нормы законодательства в части длительного бездействия по проведению инвентаризации имущества должника.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан уведомить работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в

течение месяца с даты введения конкурсного производства.

Как указано выше, решением арбитражного суда Тульской области от 28.12.2011г. ООО «Грибаново» как ликвидируемый должник признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Таким образом, с учетом указанной выше нормы Зубанов Д.А. должен был уведомить работников о предстоящем увольнении не позднее 28.01.2012 года. Как следует из уведомления о возможном предстоящем увольнении, на предприятии числился 131 человек. В соответствии с произведенными в указанном уведомлении отметками ознакомление работников осуществлялось с июня 2012 года, т.е. спустя полгода с момента введения процедуры конкурсного производства.

Кроме того, в июне 2012г. были уведомлены не все работники, о чем свидетельствует отсутствие отметок об их ознакомлении. Бездействие арбитражного управляющего подтверждается изданным им 29.06.2012г. приказом о расторжении трудового договора с работниками (увольнении).

11.01.2012 г. арбитражным управляющим заключен договор на оказание услуг с ООО «Эксперт» с оплатой 100 000 рублей в месяц, в котором содержится достаточно большой перечень услуг по сопровождению процедуры банкротства должника, в частности, в акте от 15.02.2012 г. № 1 об оказании услуг за январь 2012 г. указано, что исполнитель оказал заказчику услуги, в том числе, провел уведомление работников заказчика об увольнении. Вместе тем, как установлено в ходе судебного разбирательства, данная услуга в указанный период не была выполнена. На основании изложенного, Управлением сделан вывод, что у Зубанова Д.А. была возможность, несмотря на большую численность работников исполнить возложенную на него обязанность, предусмотренную частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве.

Таким образом, конкурсным управляющим Зубановым Д.А. нарушены действующие нормы в части длительного бездействия по уведомлению работников о предстоящем увольнении работников ООО «Грибаново».

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном указанным Законом.

В решении Арбитражного суда Тульской области от 28.12.2011 г. о признании ООО «Грибаново» несостоятельным (банкротом) указано, что по данным

представленного ликвидатором должника баланса у предприятия имеется дебиторская задолженность 51 331 тыс. руб.

17.01.2012 г. Зубановым Д.А. и Белякиным А.Е. (ликвидатор) подписан акт приема - передачи бухгалтерской документации № 2. Конкурсному управляющему в частности переданы договоры - лизинга 2006-2007 г.г., договоры 2009-2011 г.г., статистические отчеты 2010 г., кредитные договоры 2007-2011 г.г., балансы 2008-2011 г.г. Таким образом, с 17.01.2012 г. Зубанову Д.А. стало известно о наличии дебиторской задолженности должника.

Однако, согласно отчету управляющего по состоянию на 27.08.2012 г. о своей деятельности Зубановым Д.А. указано, что о дебиторской задолженности ему стало известно в мае 2012 г. В этот же период, т.е. спустя пять месяцев конкурсным управляющим разосланы письма-уведомления дебиторам.

Указанный факт подтверждается почтовыми квитанциями отправленными Зубановым Д.А. в мае 2012 г. в адрес всех кредиторов должника.

Один из дебиторов ООО «Грибаново» - ООО «ЛБР-Агро-Маркет» был уведомлен конкурсным управляющим в июле 2012 г.

Согласно акту от 18.06.2012 г. № 5 об оказании услуг за май 2012 года ООО «Эксперт», как привлеченная организация, оказала Заказчику услуги в соответствии с договором, в частности, «анализ дебиторов ООО «Грибаново», подготовка претензий для взыскания дебиторской задолженности». В судебном порядке конкурсным управляющим дебиторская задолженность не взыскивалась.

В соответствии с указанным выше отчетом Зубанова Д.А. по состоянию на 27.08.2012г. указано, что в настоящий момент реестр дебиторов ООО «Грибаново» формируется.

Сроки проведения управляющим частичных мер по взысканию дебиторской задолженности с учетом выше указанных сроков ведения процедуры банкротства должника, а также с учетом заключенного договора с привлеченными специалистами нельзя назвать разумными. Уважительных причин бездействия управляющего судом не установлено.

Таким образом, конкурсным управляющим Зубановым Д.А. нарушена норма пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве в части длительного бездействия на предмет взыскания дебиторской задолженности, в том числе, в судебном порядке.

Факт нарушения пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, допущенных Зубановым Д.А., также установлен в ходе судебного разбирательства по делу № А68-

11725/11 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Грибаново» и отражен в определении Арбитражного суда Тульской области от 14.08.2012 г.

Таким образом, Зубанов Д.А. не исполнил надлежащим образом обязанности, возложенные на него законодательством о несостоятельности (банкротстве), то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Правонарушение, предусмотренное указанной нормой, посягает на установленный порядок осуществления банкротства, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиту прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Вменяемые нарушения правил конкурсного производства характеризуются формальным составом, являются оконченными с момента невыполнения соответствующих правил, предусмотренных Законом о банкротстве, таким образом, административный орган не должен доказывать наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов.

Главным специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области Шевченко Т.В. в рамках предоставленных полномочий 14.09.2012г. в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, составлен протокол №00567012 о совершении конкурсным управляющим ООО «Грибаново» Зубановым Д.А. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ определено, что лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Учитывая, что индивидуальные предприниматели отнесены законодателем к лицам, вина которых определяется по аналогии с виной физических лиц, суд приходит к выводу, что вина конкурсного управляющего в форме умысла или неосторожности подлежит установлению и доказыванию административным органом на основании положений ст. 2.2 КоАП РФ.

Исходя из изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о совершении арбитражным управляющим Зубановым Д.А. вменяемого правонарушения по неосторожности, поскольку Зубанов Д.А. предвидел наступление вредных последствий своих действий (бездействия), но самонадеянно, без наличия на то достаточных оснований, рассчитывал на предотвращение последствий. Таким образом, действия (бездействия) арбитражного управляющего образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 Кодекса, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. Назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в статье 2.1 Кодекса общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Допущенное арбитражным управляющим правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан-участников имущественного оборота в Российской Федерации.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных Законом О банкротстве.

Противоправность поведения лица, привлекаемого к административной ответственности, оценивается с точки зрения нарушения установленных правил. При этом имеются в виду характер самого деяния, способ его совершения и, как следствие, действительный или возможный общественно опасный результат.

Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что в нарушение п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий Зубанов Д.А. при осуществлении своих прав и обязанностей не соблюдал отдельные требования законодательства РФ и тем самым действовал недобросовестно и не в интересах кредиторов и должника.

В данном случае конкурсный управляющий имел реальную возможность для исполнения обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражный суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, а также то обстоятельство, что настоящему решению предшествовал ряд решений Арбитражного суда Тульской области: от 27.12.2011 года по делу № А68-11512/11; от 13.04.2012 года по делу № А68-338/12; от 28.04.2012 года по делу № А68-1315/12; от

18.05.2012 года по делу № А68-2559/12, от 23.05.2012 года по делу № А68-3375/12; от 13.06.2012 года по делу № А68-2889/12; от 07.06.2012 года по делу № А68-3502/12; от 28.06.2012 года по делу № А68-3810/12; от 03.07.2012 года по делу № А68-3071/12; от 03.07.2012 года по делу № А68-3070/12 о привлечении арбитражного управляющего Зубанова Д.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 2500 рублей; 3000 рублей, 3000 рублей, 3500 рублей, 3000 рублей, 4500 рублей, 3500 рублей, 4500 рублей, 5000 рублей, 5000 рублей, то есть количество совершенных арбитражным управляющим правонарушений и общественной значимости регулируемых Законом о банкротстве отношений.

При этом по восьми решениям арбитражного суда штраф уплачен Зубановым Д.А. после предъявления Управлением в арбитражный суд заявления по настоящему делу.

Таким образом, соответствующим совершенному арбитражным управляющим правонарушению, с учетом отягчающих обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации на один год.

Аналогичная правовая позиция, в том числе, относительно выбора меры ответственности за совершенные правонарушения, изложена в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2010 №ВАС-18060/09, от 04.06.2010 №ВАС-7034/2010, от 16.01.2012 №ВАС-17472/11, от 22.02.2012 №ВАС-1531/12.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Зубанова Дениса Александровича, 29.10.1972г. рождения, уроженца г. Тула, проживающего по адресу: г. Тула, ул. Metallургов, д. 61 кв. 34, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя муниципальным учреждением «Тульская городская регистрационная палата» 19.10.2001г. (ИНН 710506920960), к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на один год.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый

арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

С.В. Косоухова