

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

24 января 2012 года

Дело № А33-20385/2011

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 января 2012 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ражкова Р.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю

к Туровцеву Алексею Александровичу

о привлечении к административной ответственности.

при участии:

представителя заявителя: Криспин В.В. по доверенности от 07.11.2011,

представителя ответчика: Токаревой Е.Л. по доверенности от 11.01.2012.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.А. Циммерман,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Туровцеву Алексею Александровичу о привлечении к административной ответственности.

Заявление принято к производству суда. Определением от 19.12.2011 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва на заявление. Ходатайство удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство об отложении судебного заседания по следующим основаниям:

- для составления отзыва представитель имел не более одного дня, поскольку с материалами дела ознакомился только 18.01.2011 в 16 часов;

- в целях представления дополнительных доказательств, подтверждающих нахождение Туровцева А.А. в командировках в период с августа по ноябрь 2011 года, невозможности присутствия в месте составления протокола об административном правонарушении.

Представитель заявителя в судебном заседании возразил против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания, мотивируя возражения злоупотреблением ответчиком процессуальными правами.

В связи с поступившим ходатайством суд разъяснил лицам, участвующим в деле процессуальные права и обязанности.

Основания отложения судебного разбирательства установлены статьёй 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство об отложении судебного заседания, суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения по следующим основаниям:

Копия определения о принятии заявления к производству арбитражного суда и назначении дела к судебному разбирательству от 19 декабря 2011 года, направленное по адресу ответчика в г. Красноярске переулок Уютный, д. 5, возвращено с отметкой об истечении срока хранения. Копия определения, направленная по адресу в г. Красноярске ул. Лесников, 58/7 получена представителем по доверенности 28 декабря 2011 года. Представитель ответчика присутствовал в судебном заседании 12 января 2012 года. В судебном заседании 12 января 2012 года ответчиком было заявлено ходатайства об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства.

По согласованию с представителями лиц, участвующих в деле, судебное заседание 12 января 2012 года было отложено на 20 января 2012 года в целях предоставления возможности ответчику ознакомиться с материалами дела.

Ходатайство об ознакомлении с материалами дела представлено в судебном заседании 12 декабря 2012 года. Причин, препятствующих заявлению ходатайства об ознакомлении с материалами дела непосредственно после получения 28 декабря 2011 года определения суда от 19 декабря 2011 года о принятии заявления к производству арбитражного суда и назначении дела к судебному разбирательству, ознакомлению с материалами дела заблаговременно до судебного заседания 12 января 2012 года либо после отложения судебного заседания в материалы дела не представлено. Таким образом, у ответчика имелось достаточно времени для реализации процессуального права на ознакомление с материалами дела.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учётом того, что определение о принятии заявления к производству арбитражного суда и назначении дела к судебному разбирательству от 19 декабря 2011 года получено ответчиком 28 декабря 2011 года, объективных причин, препятствовавших представлению дополнительных доказательств в материалы дела не имеется, ходатайство ответчика, заявленное в судебном заседании 20 января 2012 года о необходимости отложения судебного заседания в связи с необходимостью представления доказательств, находящихся в материалах дел А33-18248/2009, А33-13856/2009, с представлением в его обоснование копий ходатайств об ознакомлении с материалами указанных дел, полученных нарочно 20 января 2012 года, расценивается судом как злоупотребление процессуальными правами, явно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Кроме того, представитель ответчика в судебном заседании устно пояснил, что документами, который он желает представить суду может быть подтверждено нахождение ответчика в командировке, что являлось основанием для отложения рассмотрения вопроса о составлении протокола об административном правонарушении.

Представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю подтвердил указанные обстоятельства, пояснил, что каждый раз по заявлению Туровцева Алексея Александровича о невозможности участия в составлении протокола об административном правонарушении в связи с нахождением в командировке рассмотрение данного вопроса откладывалось. Не заявлялось о

наличии таких обстоятельств лишь при составлении протокола об административном правонарушении от 07 декабря 2011 года № 00522411.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При указанных обстоятельствах суд пришёл к выводу об отсутствии необходимости отложения судебного заседания, поскольку обстоятельства извещения Туровцева Алексея Александровича о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (а именно – нахождение Туровцева Алексея Александровича в командировках в период с августа по ноябрь 2011 года) заявителем не оспариваются.

Кроме того, с учётом составления протокола об административном правонарушении от 07 декабря 2011 года № 00522411 соответственно 07 декабря 2011 года, наличии в материалах дела почтовых уведомлений, подтверждающих извещение Туровцева Алексея Александровича о необходимости явиться в 07 декабря 2011 года для составления протокола об административном правонарушении, направленных по адресам Туровцева Алексея Александровича в г. Красноярске соответственно переулок Уютный, д. 5, ул. Лесников, 58/7, возвращенных органом связи 30.11.2011 в связи с истечением срока хранения, суд пришёл к выводу об отсутствии необходимости представления соответствующих доказательств ответчиком.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам, указанным в заявлении.

В судебном заседании заявитель в подтверждение наличия обстоятельств, отягчающих ответственность Туровцева Алексея Александровича представил Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.08.2011 по делу № А45-11537/2011, вступившего в законную силу 06.09.2011, которым Туровцев Алексей Александрович привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании возразил против удовлетворения заявления по доводам, указанным в отзыве на заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 18.02.2010 по делу А33-20966/2009 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Елена-М» (далее – ООО «Елена-М») введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Туровцев Алексей Александрович.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.07.2010 по делу А33-20966/2009 ООО «Елена-М» признано банкротом, конкурсным управляющим утвержден Туровцев Алексей Александрович.

В Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю поступила жалоба ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска 2.10-45/08029 от 30.06.2011 на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Елена-М» Туровцева Алексея Александровича.

20.07.2011 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю вынесено определение № 00352411 о возбуждении дела об административном расследовании в отношении конкурсного управляющего ООО «Елена-М» Туровцева Алексея Александровича.

Письмом от 25.07.2011 № 74-56/24955 Туровцеву Алексею Александровичу направлено уведомление о возбуждении дела об административном правонарушении.

По результатам проведенного административного расследования установлено нарушение Туровцевым Алексеем Александровичем Федерального закона от 26 октября

2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»):

1. предоставление недостоверной информации в отчётах о своей деятельности (нарушение статьи 143, пункта 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»):

1.1. в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности от 11.11.2010 и от 24.02.2011 за период с 12.11.2010 по 24.02.2011 раздел «сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счёт должника, об источниках данных поступлений» не содержит какой либо информации. Также не заполнен раздел сведения о расходах на проведение конкурсного производства в отчете конкурсного управляющего с своей деятельности от 11.11.2010. При этом из выписки по операциям на счёте организации за период с 27.07.2010 по 24.05.2011 следует, что в августа и декабре 2010 года на расчётный счёт ООО «Елена-М» поступали нежные средства и с него осуществлялись расходы;

1.2. отчёты конкурсного управляющего о своей деятельности от 21.01.2011, от 24.02.2011 в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» содержат информацию о расходах на выплату временному управляющему процентов в сумме 86 495 руб. на основании протокола собрания кредиторов от 11.11.2010. При этом на собрании кредиторов 11.11.2010 вопрос о выплате временному управляющему процентов по вознаграждению не рассматривался;

1.3. отчёты конкурсного управляющего о своей деятельности от 24.02.2011, от 24.05.2011, от 19.07.2011 в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» содержат информацию об Обществе с ограниченной ответственностью «АНТЛ», однако графа «номер, дата и срок действия договора» соответствующего раздела не заполнена;

2. неисполнение обязанности по проведению собрания кредиторов, предоставлению отчёта о своей деятельности не реже 1 раза в три месяца (нарушение пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»): конкурсное производство введено 22.07.2010, первое собрание кредиторов проведено 11.11.2010, то есть позднее предельной даты проведения первого собрания 22.10.2010 на 20 дней;

3. Нарушение правил подготовки, организации и проведения собрания кредиторов, выразившееся в рассмотрении вопроса о включении в повестку дня собрания дополнительного вопроса (избрание Бурлака М.Е. представителем кредиторов для получения уведомлений о включении в реестр кредиторов исковых заявлений и иной почтовой корреспонденции), голосование по существу дополнительного вопроса до выражения воли кредиторами воли по вопросам, включенным в повестку дня, использование при этом бюллетеней для голосования не соответствующей, утвержденной форме (нарушение абзаца 3 пункта 1 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 5, 8, 9 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 56). Определением от 20.04.2011 по делу № А33-20966/2009 к17 решение общего собрания кредиторов ООО «Елена-М» от 24.02.2011 в части избрания Бурлака М.Е. представителем кредиторов для получения уведомлений о включении в реестр кредиторов исковых заявлений и иной почтовой корреспонденции признанно недействительным.

Извещениями от 16.08.2011 № 56/27107, от 01.09.2011 № 74-56/30001, телеграммами от 21.10.2011, 22.10.2011 Туровцев Алексей Александрович приглашался для участия в составлении протокола об административном правонарушении. Также об извещении Туровцева Алексея Александровича о времени и месте составления протокола об административном правонарушении свидетельствуют акты от 18.08.2011, от 09.09.2011, от 20.09.2011. Согласно заявлений Туровцева Алексея Александровича от 12.08.2011, от 08.10.2011 рассмотрение вопроса о составлении Управлением Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю протокола об административном правонарушении неоднократно откладывалось.

Извещения от 27.10.2011 № 56/37898 направленные Туровцеву Алексею Александровичу, по адресам Уютный, д. 5, ул. Лесников, 58/7, возвращены органом связи 30.11.2011 в связи с истечением срока хранения.

В связи с неявкой Туровцева Алексея Александровича протокол об административном правонарушении от 23.07.2009 №27-ПР составлен в его отсутствие. Указанные выше нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» отражены в протоколе от 23.07.2009 №27-ПР.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Туровцеву Алексею Александровичу о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В подтверждение обстоятельств, указанных в протоколе в материалы дела представлены доказательства:

- протоколы собрания кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Елена-М»: от 24.02.2011, от 11.11.2010;

- отчёты конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Елена-М» о своей деятельности по проведению процедуры конкурсного производства: за период с 21.10.2011 по 19.07.2011 от 19.07.2011, за период с 25.02.2011 по 24.05.2011 от 24.05.2011, за период с 12.11.2010 по 24.02.2011 от 24.02.2011;

- отчёты конкурсного управляющего Туровцева Алексея Александровича Общество с ограниченной ответственностью «Елена-М»: от 21.01.2011, от 11.11.2010;

- выписка по счёту ООО «Елена-М» за период с 22.07.2010 по 24.05.2011.

Кроме того, в заявлении Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю от 08.12.2011 № 74-56/44192 указано на наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность: Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.12.2010 по делу А33-16353/2010, вступившим в законную силу 30.12.2010 Туровцев Алексей Александрович был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ, представлена копия платежного поручения № 65 от 14.02.2011 на сумму 3 000 руб. в подтверждение уплаты административного штрафа.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении

которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с пунктом 5 Статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Наличие события административного правонарушения подтверждается жалобой, ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска 2.10-45/08029 от 30.06.2011, протоколом от 23.07.2009 №27-ПР, материалами дела, отзывом ответчика.

Довод ответчика о том, что протокол об административном правонарушении от 23.07.2009 №27-ПР является ненадлежащим доказательством и не может подтверждать наличие события административного правонарушения поскольку, поскольку составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, а иные доказательства являются недопустимыми отклоняется судом по следующим основаниям:

- в соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» положения статьи 28.2 КоАП, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 2 статьи 206 АПК РФ. В связи с неявкой Туровцева Алексея Александровича протокол об административном правонарушении от 23.07.2009 №27-ПР был составлен в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Материалами дела: извещениями от 16.08.2011 № 56/27107, от 01.09.2011 № 74-56/30001, телеграммами от 21.10.2011, 22.10.2011, актами от 18.08.2011, от 09.09.2011, от 20.09.2011 подтверждается совершение Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю действий, направленных на обеспечение Туровцеву Алексею Александровичу прав, предусмотренных статьёй 28.2. КоАП РФ. Извещения от 27.10.2011 № 56/37898 направленные Туровцеву Алексею Александровичу, по адресам Уютный, д. 5, ул. Лесников, 58/7, возвращены органом связи 30.11.2011 в связи с истечением срока хранения. При этом согласно адресным справкам от 21.11.2011, от 23.12.2011 местом жительства Туровцева Алексея Александровича в г. Красноярске является пер. Уютный, 5. В соответствии с абзацем 2 части 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Туровцевым Алексеем Александровичем не обеспечена надлежащим образом организация приёма корреспонденции по месту жительства, что подтверждается неполучением определения от 19.12.2011 по настоящему делу, неполучением извещения от 27.10.2011 № 56/37898 о составлении протокола об административном правонарушении;

- довод заявителя о том, что иные документы, представленные в подтверждение факта события административного правонарушения являются ненадлежащими доказательствами не соответствует положениям статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениям статьи 26.2. КоАП РФ, согласно которой доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Таким образом, иными документами также может подтверждаться факт события административного правонарушения.

Факт совершения вменяемого административного правонарушения Туровцевым Алексеем Александровичем, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении от 07 декабря 2011 года № 00522411 подтверждается определением от 18.02.2010, решением от 22.07.2010 по делу А33-20966/2009, документами, представленными в материалы дела.

Основанием для составления протокола об административном правонарушении от 23.07.2009 №27-ПР являются жалоба ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска 2.10-45/08029 от 30.06.2011, собранные в ходе административного расследования, возбужденного на основании определения № 00352411 от 20.07.2011, фактические данные.

Протокол об административном правонарушении от 23.07.2009 №27-ПР составлен начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Криспин В.В. в пределах полномочий, определенных пунктом 10 части 2 статьи 28.3. КоАП РФ, пункта 5.5. Положения «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457, лицом, указанным в перечне должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденному Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 14.05.2010 № 178.

Административным органом соблюден порядок составления протокола об административном правонарушении, предусмотренный статьей 28.2 КоАП РФ. Установленный порядок возбуждения и производства по делу об административном правонарушении Управлением Росреестра был соблюден.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с пунктами 1 и 6 статьи 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации; при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Как следует из материалов дела, арбитражному управляющему в качестве нарушений, составивших объективную сторону вменяемого административного правонарушения, вменяется:

- 1. предоставление недостоверной информации в отчётах о своей деятельности:

*1.1. в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности от 11.11.2010 и от 24.02.2011 раздел «сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счёт должника, об источниках данных поступлений» не содержит какой либо информации, не заполнение раздела сведения о расходах на проведение конкурсного производства в отчете конкурсного управляющего с своей деятельности от 11.11.2010;

*1.2. отчёты конкурсного управляющего о своей деятельности от 21.01.2011, от 24.02.2011 в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» содержат информацию о расходах на выплату временному управляющему процентов в сумме 86 495 руб. на основании протокола собрания кредиторов от 11.11.2010. При этом на собрании кредиторов 11.11.2010 вопрос о выплате временному управляющему процентов по вознаграждению не рассматривался;

* 1.3. отчёты конкурсного управляющего о своей деятельности от 24.02.2011, от 24.05.2011, от 19.07.2011 в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» содержат информацию об Обществе с ограниченной ответственностью «АНТЛ», однако графа «номер, дата и срок действия договора» соответствующего раздела не заполнена;

- 2. неисполнение обязанности по проведению собрания кредиторов, предоставлению отчёта о своей деятельности не реже 1 раза в три месяца: конкурсное производство введено 22.07.2010, первое собрание кредиторов проведено 11.11.2010, то есть позднее предельной даты проведения первого собрания 22.10.2010 на 20 дней;

- 3. нарушение правил подготовки, организации и проведения собрания кредиторов, выразившееся в рассмотрении вопроса о включении в повестку дня собрания дополнительного вопроса (избрание Бурлака М.Е. представителем кредиторов для получения уведомлений о включении в реестр кредиторов исковых заявлений и иной почтовой корреспонденции), голосование по существу дополнительного вопроса до выражения воли кредиторами воли по вопросам, включенным в повестку дня, использование при этом бюллетеней для голосования не соответствующей, утвержденной форме.

Определением от 20.04.2011 по делу № А33-20966/2009 к17 решение общего собрания кредиторов ООО «Елена-М» от 24.02.2011 в части избрания Бурлака М.Е. представителем кредиторов для получения уведомлений о включении в реестр кредиторов исковых заявлений и иной почтовой корреспонденции признанно недействительным.

При рассмотрении нарушений, указанных в заявлении Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю, протоколе от 07 декабря 2011 года № 00522411, суд пришёл к следующим выводам:

По нарушению 1.1.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в отчете конкурсного управляющего должны содержаться в том числе сведения о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их

назначения, о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений.

Отчет конкурсного управляющего с своей деятельности от 11.11.2010 действительно не содержит сведений о расходах на проведение конкурсного производства, что является нарушением пункта 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности. В соответствии с частью 3 статьи 4.5. КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за не включение сведений о расходах в отчёт конкурсного управляющего с своей деятельности от 11.11.2010 истёк соответственно 11.11.2011.

Отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности от 11.11.2010 и от 24.02.2011 не содержат сведений о размере денежных средств, поступивших на основной счёт должника, об источниках данных поступлений. Вместе с тем указанные сведения подлежат включению в отчёт конкурсного управляющего.

Выпиской по операциям на счёте организации за период с 27.07.2010 по 24.05.2011 следует, что в августа и декабре 2010 года на расчётный счёт ООО «Елена-М» поступили денежные средства. Ни один из представленных в материалы дела отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности не содержит сведений о денежных средствах, отраженных в выписке, поступивших на основной счёт должника.

Не отражение сведений о денежных средствах, поступивших на основной счёт должника в отчётах конкурсного управляющего является длящимся правонарушением. При указанных обстоятельствах срок давности, установленный частью 3 статьи 4.5. КоАП РФ не истёк.

Таким образом, нарушение, указанное в пункте 1.1. заявления является обоснованным лишь в указанной части.

Довод ответчика об отсутствии вины в действиях Туровцева Алексея Александровича, поскольку отсутствие текстовой части в некоторых таблицах является следствием технических неполадок, опечаток, допущенных при составлении отчёта судом отклоняется.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Документов, подтверждающих технические неполадки ответчиком в материалы дела не представлено. Наличие опечаток по одним и тем же сведениям, отражаемым в отчётах конкурсного управляющего свидетельствует о небрежном отношении к выполнению обязанностей, возложенных на конкурсного управляющего.

По нарушению 1.2.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.07.2009 № 60 судам при применении статьи 20.6 Закона, которой установлен порядок определения вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего из фиксированной суммы и суммы процентов, необходимо учитывать следующее. В судебном акте об утверждении арбитражного управляющего суд, указывая фиксированную сумму вознаграждения в соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона, не определяет при этом размер процентов. Поскольку согласно пункту 9 статьи 20.6 Закона сумма процентов по вознаграждению выплачивается арбитражному управляющему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, для проведения которой он был утвержден, то размер указанной суммы определяется судом на основании представляемого арбитражным управляющим

расчета в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей процедуры (за исключением конкурсного производства, в котором размер суммы процентов определяется отдельным судебным актом). При прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона), проценты по вознаграждению не выплачиваются.

Материалами дела подтверждается включение в отчёты конкурсного управляющего о своей деятельности от 21.01.2011, от 24.02.2011 в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» информации о расходах на выплату временному управляющему процентов в сумме 86 495 руб. на основании протокола собрания кредиторов от 11.11.2010.

Представленный в материалы дела протокол собрания кредиторов ООО «Елена-М» от 11.11.2010 не содержит сведений о наличии в повестке дня, принятии решения по вопросу о выплате временному управляющему процентов по вознаграждению.

Судебного акта, подтверждающего определение судом на основании представляемого арбитражным управляющим расчета суммы процентов в материалы дела не представлено. Соответствующих сведений в решении от 22.07.2010 по делу А33-20966/2009 о признании ООО «Елена-М» банкротом не содержится.

Указанные действия осуществлены конкурсным управляющим в нарушение положений пункта 4 статьи 20.3. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не добросовестно, против интересов должника, кредиторов и общества, направлены на личное обогащение противоправными действиями, путем включения в отчет заведомо недостоверных сведений, а не на выполнение задач, возлагаемых на конкурсного управляющего Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

При указанных обстоятельствах включение сведений в отчёт конкурсного управляющего о своей деятельности от 21.01.2011 информации о расходах на выплату временному управляющему процентов в сумме 86 495 руб. в силу положений части 3 статьи 4.5. КоАП РФ, пункта 6 части 1 статьи 24.5, не может являться основанием для привлечения Туровцева Алексея Александровича к административной ответственности.

Вместе с тем, срок давности, установленный частью 3 статьи 4.5. КоАП РФ в отношении включения соответствующих сведений в сведений в отчёт конкурсного управляющего о своей деятельности от 24.02.2011 не истёк.

Таким образом, нарушение, указанное в пункте 1.2. заявления является основанием для привлечения Туровцева Алексея Александровича к административной ответственности лишь в части включения сведений, не соответствующих действительности, в отчёт конкурсного управляющего о своей деятельности от 24.02.2011. При этом указанное нарушение судом расценивается как грубое нарушение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», совершенное в разрез с целями конкурсного производства, установленными законом.

Подписав отчёт от 24.02.2011 конкурсный управляющий Туровцев Алексей Александрович признал получение вознаграждения временного управляющего в сумме 86 495 руб. на основании протокола собрания кредиторов ООО «Елена-М» от 11.11.2010. При этом Туровцев Алексей Александрович не имел права на получение указанного вознаграждения.

Довод представителя ответчика, озвученный в судебном заседании 20 января 2012 года о том, что включение сведений о расходах на выплату временному управляющему процентов в сумме 86 495 руб. в отчёты от 21.01.2011, от 24.02.2011 являются не сведениями о расходах, а расчётами, на основании которых Арбитражный суд мог вынести судебный акт, устанавливающий размер расходов на выплату временному управляющему процентов, судом отклоняется по следующим основаниям.

Согласно пункту 9 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сумма процентов по вознаграждению выплачивается арбитражному

управляющему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, для проведения которой он был утвержден.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.07.2010 по делу А33-20966/2009 ООО «Елена-М» признано банкротом, конкурсным управляющим утвержден Туровцев Алексей Александрович. Размер расходов на выплату временному управляющему процентов указанным решением не установлен. Документов, подтверждающих обращение к суду за установлением соответствующих процентов в срок, установленный пунктом 9 статьи 20.6. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в материалы дела не представлен.

Таким образом, для включения сведений о расходах на выплату временному управляющему процентов в сумме 86 495 руб. в отчёты от 21.01.2011, от 24.02.2011 оснований не имелось.

Кроме того, довод представителя ответчика о том, что отчёт конкурсного управляющего о своей деятельности является не отчётом а расчётом в целом является несостоятельным.

По нарушению 1.3.

Отчёты конкурсного управляющего о своей деятельности от 24.02.2011, от 24.05.2011, от 19.07.2011 в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» содержат информацию об Обществе с ограниченной ответственностью «АНТЛ», однако графа «номер, дата и срок действия договора» соответствующего раздела не заполнена.

Отсутствие в отчетах конкурсного управляющего в полном объеме информации, предусмотренной пунктом 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нарушает права и законные интересы кредиторов, поскольку по смыслу статей 12, 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» собрание кредиторов является высшим органом по представлению законных интересов конкурсных кредиторов, уполномоченных органов. Собрание кредиторов осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего, а также реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно разъяснением, изложенным в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», отчет должен содержать сведения о привлеченных арбитражным управляющим лицах, в том числе наименование (фамилию, имя, отчество) каждого лица, характер и стоимость его услуг, сведения об их оплате.

Отсутствие полной информации в отчётах конкурсного управляющего о своей деятельности от 24.02.2011, от 24.05.2011, от 19.07.2011 о привлеченном лице является нарушением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку затрудняет проверку указанных в отчётах сведений.

По нарушению 2.

Неисполнение обязанности по своевременному проведению первого собрания кредиторов, то есть проведение 11.11.2010 – позднее предельной даты проведения первого собрания 22.10.2010 на 20 дней подтверждается материалами дела и является нарушением пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Вместе с тем в силу положений части 3 статьи 4.5. КоАП РФ, пункта 6 части 1 статьи 24.5, указанное нарушение не может являться основанием для привлечения Туровцева Алексея Александровича к административной ответственности.

По нарушению 3.

Нарушение правил подготовки, организации и проведения собрания кредиторов, выразившееся в рассмотрении вопроса о включении в повестку дня собрания дополнительного вопроса (избрание Бурлака М.Е. представителем кредиторов для получения уведомлений о включении в реестр кредиторов исковых заявлений и иной почтовой корреспонденции), голосование по существу дополнительного вопроса до выражения воли

кредиторами воли по вопросам, включенным в повестку дня, использование при этом бюллетеней для голосования не соответствующей, утвержденной форме.

Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 N 56 утверждены общие правила подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов.

Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что нарушение порядка голосования по вопросам повестки дня в данном конкретном случае не является нарушением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», влекущем административную ответственность, поскольку указанным законом не предусмотрено обязанности конкурсного управляющего при проведении собрания неукоснительно соблюдать повестку дня. Изменение повестки дня возможно по усмотрению собрания кредиторов, при этом голосование по данному вопросу в первоочередном порядке хотя и является формальным нарушением порядка, установленного Общими правилами подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 56, вместе с тем не является достаточным основанием для привлечения к административной ответственности поскольку не образует объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Таким образом, суд пришёл к выводу о наличии оснований для привлечения Туровцева Алексея Александровича к административной ответственности за совершенные правонарушения.

Действующее законодательство устанавливает возможность указания в протоколе об административном правонарушении нескольких однородных деяний, квалифицируемых в рамках одного состава административного правонарушения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 июля 2008 г. № 1097/08).

Согласно [части 1 статьи 28.2](#) КоАП РФ по делу об административном правонарушении должен быть составлен протокол, то есть каждое правонарушение фиксируется в отдельном протоколе. Протокол является необходимым правовым основанием для привлечения лица к административной ответственности. В протоколе об административном правонарушении от 07 декабря 2011 года № 00522411 зафиксировано несколько однородных деяний, квалифицируемых в рамках одного состава.

Согласно [части 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина индивидуального предпринимателя как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ.

Туровцев Алексей Александрович не представил в суд пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства. Из материалов дела не следует, что Туровцев Алексей Александрович, осуществляя предпринимательскую деятельность в указанной сфере, не имел возможности по соблюдению вышеуказанных норм законодательства о банкротстве.

Вина, выраженная в форме неосторожности в отношении правонарушения 1.1., 1.3., в форме умысла в отношении нарушения 1.2. включения в отчет конкурсного управляющего о своей деятельности от 24.02.2011 в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» информации о расходах на выплату временному управляющему процентов, административным органом установлена и доказана.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Суд с учетом обстоятельств дела, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, не установил оснований для применения малозначительности.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 N 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период конкурсного производства.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

При определении пределов административного наказания судом учтено совершение ответчиком нескольких однородных действий, образующих состав одного правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Об обстоятельствах, смягчающих административную ответственность лицами, участвующими в деле не заявлено, судом указанных обстоятельств не установлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3. КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаётся повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 4.6. КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.12.2010 по делу А33-16353/2010, вступившим в законную силу 30.12.2010 Туровцев Алексей Александрович был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ, представлена копия платежного поручения № 65 от 14.02.2011 на сумму 3 000 руб. в подтверждение уплаты административного штрафа.

Также решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.08.2011 по делу № А45-11537/2011, вступившего в законную силу 06.09.2011, которым Туровцев Алексей Александрович привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Документов, подтверждающих исполнение указанного решения в материалы дела не представлено.

Неоднократное привлечение Туровцева Алексея Александровича к административной ответственности за совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при условии неистечения срока, установленного статьёй 4.6. КоАП РФ судом расценивается в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства.

В случае установления законодателем альтернативной санкции выбор конкретной меры административного наказания осуществляется на основе судебного усмотрения и правовой оценки фактических обстоятельств дела.

Согласно статье 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификация может быть применена к арбитражным управляющим.

При рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом учтены характер совершенного конкурсным управляющим правонарушения, его вина, наступившие последствия, с учетом которых суд пришёл к выводу о том, что справедливой, обоснованной, соразмерной совершенному деянию мера административного наказания в данном случае является дисквалификация сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю от 08.12.2011 № 74-56/44192 удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Туровцева Алексея Александровича, 26.05.1983 г.р., уроженца с. Икей Тулунского района Иркутской области, проживающего по адресу 660041, г. Красноярск, пер. Уютный, 5 (ИНН 246311851207, ОГРНИП 306246336000012) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

О принятом решении направить сведения в Межрегиональную инспекцию ФНС по централизованной обработке данных.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Р.А. Ражков