



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-11197/2012

12 октября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 12 октября 2012 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Т.С.Коковихиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем Пушкаревой Я.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике, г.Ижевск к арбитражному управляющему Пантелееву Андрею Владимировичу г.Ижевск о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании:

от заявителя: Шайхразиева А.А. по доверенности от 31.10.2011;

от ответчика: Пантелеев А.В. арбитражный управляющий,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике (далее по тексту Управление Росреестра по УР) обратилось в арбитражный суд с требованием о привлечении арбитражного управляющего Пантелеева Андрея Владимировича г.Ижевск к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее КоАП РФ).

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования. Просит привлечь арбитражного управляющего Пантелеева А.В. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на 1 год.

Ответчик по существу заявленных требований возражал, указав в отзыве на заявление, что согласно статье 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 предусмотрена очередность удовлетворения текущих платежей, в т.ч. в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам,

эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника. То есть Закон о несостоятельности (банкротстве) предусматривает возмещение расходов на эксплуатационные платежи для осуществления деятельности должника. Соответственно заключение Пантелеевым Андреем Владимировичем договора аренды мебели и техники и проведение расходов по нему было производственной необходимостью, связанной с проведением процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Шабердинский МПК».

Также, ответчик считает, что выводы Управления Росреестра по УР в части аренды одного и того же имущества с платой за пользование им за счет должника не основаны на нормах права и фактических обстоятельствах.

Ответчик указал, что Арендатором и Арендодателем определены существенные условия договора аренды мебели и техники. Возможное совпадение наименования техники и мебели по различным процедурам не значит ее фактического совпадения в реальности.

Согласно материалам дела №А71-77/2010 решением собрания кредиторов (13.04.2011) утверждена смета расходов на проведение процедуры конкурсного производства, где четвертым пунктом предусмотрены расходы на обслуживание деятельности арбитражного управляющего по факту. Кредиторами данное собрание не обжаловано.

Таким образом, по мнению ответчика, расходы по аренде мебели и техники являются не только обоснованными и законными, основанными на действующем законодательстве, но и утвержденными собранием кредиторов ООО «Шабердинский МПК».

Данное обстоятельство исключает вину арбитражного управляющего, как элемент состава административного правонарушения.

Также, ответчик считает необоснованными выводы Управления Росреестра по УР в части ненадлежащего ведения реестра, поскольку нарушение указанное Управлением Росреестра по УР является опечаткой, не влекущей каких-либо последствий для лиц, участвующих в деле.

Кроме того, угрозы охраняемым общественным отношениям опечаткой не допущено. Данная опечатка устранена Пантелеевым А.В. в добровольном порядке, что видно из реестра требований кредиторов, передаваемого Пантелеевым А.В. Булдаковой Н.Е.

В судебном заседании 12.10.2012 арбитражным управляющим Пантелеевым А.В. заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела договора аренды от 01.12.2010, акта приема-передачи от 01.12.2010, реестра требований кредиторов по состоянию на 09.07.2012.

Заявитель по существу заявленного ходатайства возражал.

Выслушав мнение сторон по заявленному ходатайству, руководствуясь ст. 159 АПК РФ суд определил: в удовлетворении ходатайства о приобщении: договора аренды от 01.12.2010, акта приема-передачи от 01.12.2010, реестра требований кредиторов по состоянию на 09.07.2012 отказать, в связи с тем, что ответчиком не представлено

доказательств наличия данных документов в материалах дела №А71-77/2010.

В судебном заседании 12.10.2012 арбитражным управляющим заявлено ходатайство об истребовании из материалов дела №А71-77/2010 Арбитражного суда Удмуртской Республики: отчета конкурсного управляющего о своей деятельности на 13.04.2011 и отчета конкурсного управляющего о своей деятельности на 28.10.2011.

По существу заявленного ходатайства Управление Росреестра по УР возражало.

Выслушав мнение сторон по заявленному ходатайству, руководствуясь ст. 66 АПК РФ, с учетом ч.5 ст. 159 АПК РФ, суд определил: в удовлетворении заявленного ходатайства отказать, поскольку у арбитражного управляющего имелась возможность ознакомиться с материалами дела, препятствий в ознакомлении дела арбитражному управляющему не чинилось. Кроме того, по мнению суда, данные действия ведут к затягиванию судебного разбирательства по настоящему делу.

В судебном заседании 12.10.2012 арбитражным управляющим Пантелеевым А.В. заявлены ходатайства о вызове в качестве свидетелей Зорину Анну Алексеевну, привлеченного специалиста по процедурам ИП Митковой А.И., СПК им. Фрунзе и иные и Назарову Надежду Евгеньевну, привлеченного специалиста по процедуре ООО «Шабердинский МПК», а также о вызове в качестве специалиста в сфере бухгалтерского учета Назарову Надежду Евгеньевну, имеющую квалификацию, а также стаж работы в установленной сфере.

По существу заявленных ходатайств Управление Росреестра возражало.

Выслушав мнение сторон по заявленному ходатайству, руководствуясь ст. 88 АПК РФ, с учетом положения ч.5 ст. 159 АПК РФ суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства и вызова указанных лиц в качестве свидетелей в судебное заседание. Также, по мнению суда, указанные действия ведут к затягиванию судебного разбирательства по настоящему делу. При этом, суд полагает, что у ответчика имелось время и возможность заявить подобное ходатайство на предыдущих судебных заседаниях и обеспечить явку указанных лиц в судебное заседание заблаговременно.

В удовлетворении ходатайства ответчика о вызове в качестве специалиста в сфере бухгалтерского учета Назарову Надежду Евгеньевну, судом также отказано в соответствии со ст. ст. 55.1, 159 АПК РФ, поскольку суд не усматривает необходимости вызова в качестве специалиста Назарову Н.Е., для дачи каких-либо пояснений по настоящему делу. Кроме того, учитывая ч.5 ст. 159 АПК РФ суд полагает, что данные действия арбитражного управляющего также ведут к затягиванию судебного разбирательства по настоящему делу.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.08.2010 по делу А71-77/2010 Г2 в отношении ООО «Шабердинский МПК» г. Ижевск введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Пантелеев Андрей Владимирович, член Некоммерческого партнерства Арбитражных управляющих «Партнер» г.Санкт-Петербург. Конкурсное производство неоднократно продлевалось. Определением Арбитражного суда УР от 05.12.2011 производство по делу приостановлено. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2012 № 17АП-4382/2011-ГК Пантелеев А.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Шабердинский МПК».

Проведенной Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике, г. Ижевск (далее- Управление Росреестра по УР) проверкой установлено, что арбитражным управляющим Пантелеевым А.В. нарушены положения п. 1 ст. 16 п.2 ст.20.3 п. 2 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, выразившееся в невнесении записи о частичном погашении требований кредитора в реестр требований кредиторов, необоснованном расходовании денежных средств.

По результатам проверки Управлением Росреестра по УР составлены акт от 19.07.2012, протокол от 23.08.2012 об административном правонарушении, согласно которому Пантелеев А.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Пантелеева А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Состав административного правонарушения, по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности является формальным, следовательно, наличие или отсутствие последствий не имеет правового значения для наступления ответственности.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. №127-ФЗ (далее Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Как следует из материалов дела, в отношении ООО «Шабердинский МПК» 05 марта 2010 годы была введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Пантелеев А.В.

05 марта 2010 года Пантелеев Андрей Владимирович заключил договор аренды оборудования с временным управляющим ООО «Шабердинский МПК» Пантелеевым Андреем Владимировичем, согласно которому арендодатель (Пантелеев А.В.) передает, а арендатор (Пантелеев А.В.) принимает во временное владение и пользование следующее оборудование: LaserBase MF 3110, 2009 года выпуска (1 штука), Fujitsu Siemens computers, 2010 года выпуска (1 штука), Acer Travel mobile, 2009 года выпуска (1 штука) (п. 1.1 договора).

Стоимость арендуемого имущества определена сторонами в п. 1.2 договора и составляет 128000 руб.

Срок аренды установлен сторонами до окончания срока наблюдения (05.08.2010). Размер арендных платежей составляет 7500 руб. в месяц (п.5.1 договора).

Таким образом, за период с 05.03.2010 по 05.08.2010 сумма арендных платежей составляет 37500 руб.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела расходных кассовых ордеров (далее- РКО) №5 от 10.10.2011 и №14 от 27.10.2011 следует, что по договору аренды оборудования от 05.03.2012 из кассы предприятия Пантелееву А.В. выдано 285000 руб. (142500 руб. по РКО №5 от 10.10.2011 и 142500 руб. по РКО №14 от 27.10.2011).

Факт описки в расходном кассовом ордере №14 от 27.10.2011, на которую ссылается арбитражный управляющий Пантелеев А.В. и получение им фактически 37500 руб. по данному расходному кассовому ордере опровергается представленными в материалы дела доказательствами. Каких-либо доказательств исправления описки и фактического получения по РКО №14 от 27.10.2011 суммы 37500 руб., ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Ссылка арбитражного управляющего Пантелеева А.В. на договор аренды мебели, техники и оборудования от 01.12.2010 судом во внимание не принимается, поскольку указанный договор не имеет юридической

силы, т.к. не подписан сторонами, следовательно, считается не заключенным.

Кроме того, 22 июля 2010 года Пантелеев А.В. в качестве конкурсного управляющего в отношении имущества индивидуального предпринимателя Митковой А.И., вновь заключает договор аренды с собой как физическим лицом и передает в аренду имущество, которое являлось предметом по договору аренды оборудования от 05.03.2010 года, а именно: Laser Base MF 3110, 2009 года выпуска (1 штука), Fujitsu Siemens computers 2010 года выпуска (1 штука), Acer Travel mobile, 2009 года выпуска (1 штука).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что размер арендной платы, полученной арбитражным управляющим, значительно выше стоимости арендуемого имущества.

Таким образом, судом установлено, что действия арбитражного управляющего Пантелеева А.В. умышленно направлены на необоснованное расходование денежных средств, поступивших в конкурсную массу. Доказательств иного ответчиком в материалы дела не представлено. Указанный факт установлен также Семнадцатым арбитражным апелляционным судом (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2012 по делу №А71-77/2010).

Вышеизложенные обстоятельства, свидетельствуют о нарушении арбитражным управляющим Пантелеевым А.В. п.4 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 8 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Как видно из материалов дела, реестр требований кредиторов ООО «Шабердинский МПК» ведет непосредственно конкурсный управляющий Пантелеев А.В.

На основании п. 1 ст. 16 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов ведет арбитражный управляющий или реестродержатель. Реестр требований кредиторов в качестве реестродержателя ведется профессиональными участниками рынка ценных бумаг, осуществляющими деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг. Реестродержатель обязан осуществлять свою деятельность в соответствии с федеральными стандартами, касающимися содержания и порядка ведения реестра требований кредиторов.

На основании п. 6 «Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.07.2004 №345 (далее - Общие правила) в случае частичного погашения требования кредитора в соответствующей записи реестра делается отметка о частичном погашении с указанием размера непогашенного требования, даты погашения, суммы погашенного требования и пропорции погашения требования кредитора.

В нарушение выше указанных норм конкурсный управляющий Пантелеев А.В. ненадлежащим образом исполнил возложенные на него обязанности по ведению реестра требований кредиторов должника в части невнесения записи о частичном погашении требований кредитора с указанием размера непогашенного требования, даты погашения, суммы погашенного требования и пропорции погашения требования кредитора в разделе «Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов и их исключения из реестра (таблица 13). При этом, в отчете конкурсного управляющего ООО «Шабердинский МПК» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 25.05.2012 в разделе «Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов» имеется информация об удовлетворении требований кредиторов третьей очереди, в том числе необеспеченные залогом на сумму 6126787 руб. 94 коп., а именно в пользу: Давтян А.С. - 2674521,12 руб.; Давтян Л.А. - 127091,15 руб.; Давтян С. А. - 417407,21 руб.; Сабирекян Б.М. - 1112670,56 руб.; Давтян С.С. - 9967,93 руб.; ЗАО «Удмуртская лизинговая компания» - 37379,75 руб.; ООО «Информационный Центр «Ваш Консультант» - 623 руб.; ООО «Региональный энергосбытовой комплекс» - 186,90 руб.; Удмуртский государственный фонд поддержки малого предпринимательства - 303398,97 руб.; ФНС России в лице ИФНС по Октябрьскому району г. Ижевска по УР -11896,92 руб.; Министерство сельского хозяйства и продовольствия УР - 1425414,47 руб.; Управление природных ресурсов Администрации г.Ижевска - 1868,99 руб.; ООО «Афродита» - 1245,99 руб.; ЗАО «КОМСТАР-Регионы» - 3114,98 руб.

Таким образом, факт нарушения арбитражным управляющим требований п.1 ст. 16, п.2 ст. 20.3, п.2 ст. 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" подтверждается материалами дела, что свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина конкурсного управляющего характеризуется и определяется как вина физического лица по ст. 2.2 КоАП РФ и может выражаться в форме умысла или неосторожности.

Оценив представленные заявителем доказательства в их совокупности, по правилам ст. 71 АПК РФ суд полагает, что у конкурсного управляющего имелась возможность для соблюдения требований, установленных законодательством о банкротстве, что указывает на наличие вины в совершении правонарушения в форме умысла.

Доказательств того, что конкурсным управляющим принимались меры, направленные на соблюдение норм Закона о банкротстве, которые свидетельствовали бы об отсутствии его вины, либо наличия каких-либо препятствий для исполнения своих обязанностей, в материалах дела не имеется, суду не представлено.

Таким образом, в действиях арбитражного управляющего содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Согласно статье 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- 2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса;
- 3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;
- 4) совершение административного правонарушения группой лиц;
- 5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;
- 6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

Санкция частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии со статьей 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные

функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Арбитражный управляющий Пантелеев А.В. неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, что подтверждается судебными актами Арбитражного суда Удмуртской Республики по делам от 26.10.2011 по делу А71-8291/2011, от 23.04.2012 по делу № А71-3959/2012, от 16.05.2012 по делу №А71-5170/2012, от 01.06.2012 по делу № А71-5834/2012.

Указанные обстоятельства являются отягчающими ответственность ответчика.

Суд пришел к выводу о том, что все предыдущие привлечения арбитражного управляющего Пантелеева А.В. в виде назначения административного штрафа не позволили достичь цели наказания и арбитражный управляющий продолжает совершать административные правонарушения, выражающиеся в неисполнении обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, суд принял во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, отягчающие административную ответственность и считает необходимым применить к арбитражному управляющему Пантелееву А.В. санкцию в виде дисквалификации сроком на один год.

Существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент принятия решения судом первой инстанции не истек.

Заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики
р е ш и л :

Привлечь арбитражного управляющего Пантелеева Андрея Владимировича, 18 октября 1980 года рождения, место рождения- пос. Кез

Удмуртской АССР; место регистрации - Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Карла Либкнехта, д.18, кв.213, ОГРН 306183202500046, ИНН 181201384673, дата государственной регистрации – 25.01.2006, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить арбитражному управляющему Пантелееву Андрею Владимировичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Т.С.Коковихина