



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А37-3147/2009

г. Магадан

21 января 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20.01.2010 г.

Полный текст решения изготовлен 21.01.2010 г.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Липина В. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малец О. С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Камчатскому краю о привлечении к административной ответственности в порядке ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях индивидуального предпринимателя Николаева Александра Юрьевича при участии в судебном заседании представителей сторон:
от заявителя – не явился;
от лица, привлекаемого к ответственности – Николаев А. Ю., индивидуальный предприниматель, свидетельство о государственной регистрации от 07.02.2007 г. серия 49 № 000245404.

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, Управление Федеральной регистрационной службы по Камчатскому краю (далее – УФРС по Камчатскому краю, а также административный орган), обратился в Арбитражный суд Магаданской области (далее – суд) с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Николаева Александра Юрьевича, являющегося конкурсным управляющим должника – индивидуального предпринимателя Голика А. В. (далее – ИП Голик А. В.), к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В обоснование заявленного требования административный орган указал, что Николаевым А. Ю. в период, когда он являлся конкурсным управляющим должника – ИП Голика А. В., были нарушены требования п. 7 ст. 12, п. 1 ст. 143, абз. 4 п. 2 ст. 147 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. (далее – Закон о банкротстве).

В частности, заявитель указал, что в качестве конкурсного управляющего данного должника Николаевым А. Ю. допущены нарушения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении (далее также - АП) от 06.11.2009 г. № ДВ00234109.

Заявитель просит привлечь индивидуального предпринимателя Николаева А. Ю. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13. КоАП РФ – неправомерные действия при банкротстве и применить к нему меру взыскания в виде дисквалификации.

В судебное заседание заявитель не явился, участия своего представителя не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление с отметкой о вручении № 235695. Заявлений, ходатайств не поступало.

При наличии вышеизложенных обстоятельств заявление подлежит рассмотрению по существу в соответствии с требованиями ст. 156 АПК РФ и п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 г. № 13 (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.1997 г. № 12) в отсутствие не явившегося заявителя.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, индивидуальный предприниматель Николаев А. Ю., в судебном заседании против удовлетворения требований заявителя возражал, по основаниям, изложенным в отзыве от 10.01.2010 г. № 06, дал пояснения по существу возражений, в частности, указал на допущенные административным органом нарушения процессуальных норм при проведении проверки и составлении протокола об АП, просит отказать в удовлетворении требований.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив совокупность представленных в деле письменных доказательств, с учетом норм материального и процессуального права, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению в силу следующего.

Николаев Александр Юрьевич, 07.02.2007 г. зарегистрирован Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области в качестве предпринимателя без образования юридического лица – Свидетельство серия 49 № 000245404 от 07.02.2007 г. ОГРН 307491003800091, и является действующим индивидуальным предпринимателем (т. 1 л.д. 62).

В соответствии с п. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол.

Согласно п. 10 ч. 2 и ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных в области банкротства.

Постановлением Правительства РФ от 03.02.05 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих» установлено, что регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 г. № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, по оказанию государственных услуг в сфере ведения государственного кадастра недвижимости, осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества, кадастровой деятельности, государственной кадастровой оценки земель, землеустройства, государственного мониторинга земель, геодезии и картографии, навигационного обеспечения транспортного комплекса (кроме вопросов аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации), а также функции по осуществлению государственного геодезического надзора, государственного земельного контроля, надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, государственного метрологического надзора в области геодезической и картографической деятельности.

Пункт 3 ст. 29 Закона о банкротстве, а также п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливают, что орган по контролю (надзору)

возбуждает дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и (или) ее должностного лица, рассматривает такое дело или направляет его для рассмотрения в арбитражный суд. В силу п.п. 5.5, 5.8.2 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии составляет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, протоколы об административных правонарушениях, рассматривает в установленном порядке дела об административных правонарушениях и налагает административные штрафы; обращается в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих к административной ответственности.

В соответствии с приказом Министерства экономического развития РФ от 05.12.2008 г. № 432 «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» протоколы об АП, предусмотренных ч. ч. 1 - 3 ст. 14.13, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими, имеют право составлять: руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и его заместители; руководитель структурного подразделения центрального аппарата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, его заместители, начальники отделов и их заместители, другие должностные лица Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в пределах своей компетенции; руководители территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и их заместители; начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и их заместители, другие должностные лица территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в пределах своей компетенции.

Согласно «Перечня должностных лиц УФРС по Камчатскому краю, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», утверждённого приказом и.о. руководителя УФРС по Камчатскому краю № 86 от 22.09.2009 г., протокол об АП, в частности, может составлять врио начальника отдела по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций – Новожилов В. А. (т. 2 л.д. 2).

Таким образом, в судебном заседании установлено, что протокол об АП от 06.11.2009 г. № ДВ00234109 (т. 1 л.д. 9-18) составлен уполномоченным лицом, в пределах предоставленных ему полномочий.

Протокол об АП от 06.11.2009 г. № ДВ00234109 составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

О времени и месте составления протокола об АП Николаев А. Ю. был надлежащим образом извещён, что подтверждается представленной в материалы дела копией телеграммы (т.1 л.д. 94), полученной Николаевым А. Ю. 28.10.2009 г. (л.д. 95), что не оспаривается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Права, установленные ст.ст. 24.2 и 25.1 КоАП РФ Николаеву А. Ю. разъяснены, в уведомлениях о проведении проверки от 30.07.2009 г. (т. 1 л.д. 24, 25), от 10.08.2009 г. (т. 1 л.д. 40, 41), уведомлении о продлении срока проведения проверки от 27.08.2009 г. (т. 1 л.д. 29, 30), телеграмме (т. 1 л.д. 94), и не оспаривается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Копия протокола об АП от 06.11.2009 г. № ДВ00234109 в соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ направлена в адрес Николаева А. Ю. заказным письмом с уведомлением 07.11.2009 г. Протокол об АП получен Николаевым А. Ю. 19.11.2009 г., что подтверждается отметкой на почтовом уведомлении, а также самим лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В процессе рассмотрения дела суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 27.02.2009 г. по делу № А24-3987/2008 индивидуальный предприниматель Голик А. В. признан несостоятельным (банкротом) как отсутствующий должник, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на три месяца (т. 1 л.д. 49-52). Рассмотрение отчета конкурсного управляющего назначено судом на 27.05.2009 г.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 18.03.2009 г. по указанному делу конкурсным управляющим должника утвержден Николаев Александр Юрьевич (т. 1 л.д. 53, 54). Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» 11.04.2009 г. № 65.

Определениями Арбитражного суда Камчатского края от 27.05.2009 г., от 06.07.2009 г., от 23.07.2009 г. по делу № А24-3987/2008 срок конкурсного производства неоднократно продлевался в связи с не проведением конкурсным управляющим собрания кредиторов, не представлением протокола собрания кредиторов, не представлением документов, предусмотренных абз. 4 п. 2 ст. 147 Закона о банкротстве (т. 1 л.д. 55-58).

Определениями Арбитражного суда Камчатского края от 06.07.2009 г., от 23.07.2009 г. по делу № А24-3987/2008 на конкурсного управляющего возлагалась обязанность по представлению документов, подтверждающих представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии с п.п. 1-8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 ФЗ РФ от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также протокола собрания кредиторов.

23.10.2009 г. Арбитражный суд Камчатского края вынес определение о завершении конкурсного производства в отношении ИП Голика А. В. (т. 1 л.д. 59, 60).

28.07.2009 г. в адрес заявителя поступила жалоба инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому от 23.07.2009 г. № 10-48/17117 на ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Николаевым А. Ю. обязанностей конкурсного управляющего должником – ИП Голик А. В. (т. 1 л.д. 20, 21).

В связи с поступлением указанной жалобы заявителем в период с 13.08.2009 г. по 27.08.2009 г. была проведена внеплановая проверка деятельности конкурсного управляющего Николаева А. Ю.

Уведомление о проведении внеплановой проверки от 30.07.2009 г., а также запрос на предоставление документов, необходимых для проведения проверки, направлены в адрес Николаева А. Ю. заказной корреспонденцией. Получение указанного уведомления подтверждено Николаевым А. Ю. в настоящем судебном заседании.

В судебном заседании установлено, что в связи с представлением Николаевым А. Ю. истребуемых документов, необходимых для проведения проверки, не в полном объеме, заявителем срок представления документов продлен до 10.09.2009 г., а срок проведения проверки до 24.09.2009 г.

Уведомление о продлении срока проведения проверки от 27.08.2009 г., а также запрос на предоставление дополнительных документов, необходимых для проведения проверки, направлены в адрес Николаева А. Ю. заказной корреспонденцией. Получение указанного уведомления также подтверждено Николаевым А. Ю. в настоящем судебном заседании.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что определением Арбитражного суда Камчатского края от 23.07.2009 г. по делу № А24-3987/2008, УФРС по Камчатскому краю судом предложено провести проверку деятельности конкурсного управляющего Николаева А. Ю. в рамках процедуры конкурсного производства в отношении должника, ИП Голик А. В.

В связи с чем, уведомлением о проведении проверки от 10.08.2009 г. (т. 1 л.д. 40-42) Николаев А. Ю. был извещен о проведении в отношении него проверки в период с 20.08.2009 г. по 03.09.2009 г., а также указанным уведомлением у Николаева А. Ю. были

запрошены письменные объяснения, и документы, подтверждающие представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии с п.п. 1-8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 ФЗ РФ от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования». Получение указанного уведомления Николаевым А. Ю. в судебном заседании не отрицается.

Судом установлено, что дата составления протокола об АП в отношении конкурсного управляющего Николаева А. Ю. переносилась в связи с отсутствием у административного органа достоверных сведений о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности о времени и месте составления протокола об АП.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об АП может быть составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, его представителя только в случае, наличия у административного органа достоверных сведений о его надлежащем извещении о времени и месте составления протокола об АП.

В соответствии с п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных ст. 28.2 КоАП.

При таких обстоятельствах, судом отклоняются доводы Николаева А. Ю. о допущенных административным органом нарушениях процессуальных сроков при проведении проверки и составлении протокола об АП.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что продление сроков проведения проверки, перенесение сроков составления протокола об АП были вызваны объективными причинами, и производилось административным органом в целях полного и объективного установления фактических обстоятельств дела, а также в целях соблюдения гарантированных КоАП РФ прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

По результатам проведенных проверок, заявителем установлено нарушение конкурсным управляющим Николаевым А. Ю. требований, предусмотренных законодательством о банкротстве, о чем 06.11.2009 г. составлен протокол об АП № ДВ00234109.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Пункт 7 ст. 12 Закона о банкротстве предусматривает, что протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен Законом о банкротстве. К протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии: реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов; бюллетеней для голосования; документов, подтверждающих полномочия участников собрания; материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения; документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов; иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

В судебном заседании установлено, что в нарушение вышеуказанных норм Закона о банкротстве, с момента открытия конкурсного производства и до момента составления протокола об административном правонарушении, собрание кредиторов конкурсным управляющим Николаевым А. Ю. не проводилось.

Николаев А. Ю. в судебном заседании подтвердил, что за период осуществления процедуры конкурсного производства им не проведено ни одного собрания кредиторов.

Из определений Арбитражного суда Камчатского края от 06.07.2009 г., 23.07.2009 г., 23.10.2009 г., следует, что протокол собрания кредиторов в арбитражный суд не направлялся.

Доводы лица, привлекаемого к ответственности о том, что в связи с осуществлением процедуры конкурсного производства отсутствующего должника, не обнаружением имущества должника, отсутствием денежных средств, у конкурсного управляющего

отсутствовала обязанность по проведению собрания кредиторов, суд оценивает критически и находит необоснованными.

Статьей 143 Закона о банкротстве не установлено каких-либо исключений из общего правила, согласно которому конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Доказательств того, что собранием кредиторов установлена иная периодичность проведения собраний кредиторов, Николаевым А. Ю. в материалы дела не представлено.

При этом суд находит обоснованным довод заявителя о том, что арбитражный управляющий Николаев А. Ю., выразив свое согласие на утверждение его арбитражным судом в качестве конкурсного управляющего отсутствующего должника ИП Голика А. В., приняв на себя обязательства по ведению процедуры конкурсного производства отсутствующего должника ИП Голика А. В., осознавал, что ему необходимо соблюдать требования ФЗ РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе, в соответствии с п. 1 ст. 143, проводить собрания кредиторов и в соответствии с п. 7 ст. 12 представлять экземпляр протокола собрания кредиторов в арбитражный суд.

Таким образом, в судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что конкурсным управляющим Николаевым А. Ю. в процессе осуществления процедуры конкурсного производства нарушены требования п. 7 ст. 12, п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве.

Также в судебном заседании установлено, что согласно п. 1 ст. 147 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами, а также при прекращении производства по делу о банкротстве в случаях, предусмотренных ст. 57 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Согласно абз. 4 п. 2 ст. 147 Закона о банкротстве, к отчету конкурсного управляющего прилагается документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии с п.п. 1-8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 ФЗ РФ от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Из материалов дела следует, что 06.07.2009 г. в Арбитражном суде Камчатского края состоялось судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего Николаева А. Ю. К указанному судебному заседанию конкурсный управляющий направил

отчет о результатах конкурсного производства по состоянию на 19.06.2009 г. с приложениями и ходатайство о завершении конкурсного производства от 19.06.2009 г. № 486.

Однако в нарушение абз. 4 п. 2 ст. 147 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии с п.п. 1-8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 ФЗ РФ от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», к отчету не приложил.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 06.07.2009 г. суд обязал конкурсного управляющего предоставить к следующему судебному заседанию, а именно к 23.07.2009 г., вышеуказанный документ.

06.07.2009 г. конкурсным управляющим сделан запрос № 524 в Управление Пенсионного Фонда РФ в г. Петропавловске-Камчатском Камчатского края о предоставлении документа, указанного в абз. 4 п. 2 ст. 147 Закона о банкротстве.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что указанный запрос был сделан арбитражным управляющим Николаевым А. Ю. только после того, как Арбитражный суд Камчатского края в судебном заседании от 06.07.2009 г. указал на нарушение арбитражным управляющим абз. 4 п. 2 ст. 147 Закона о банкротстве, и обязал последнего предоставить вышеуказанный документ к следующему судебному заседанию.

Кроме того, судом установлено, что документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии с п.п. 1-8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 ФЗ РФ от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ в судебное заседание, назначенное на 23.07.2009 г., конкурсным управляющим представлен не был.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что своими действиями конкурсный управляющий Николаев А. Ю. нарушил требования абз. 4 п. 2 ст. 147 Закона о банкротстве.

Следовательно, судом установлен и подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами факт допущенных индивидуальным предпринимателем Николаевым А. Ю. нарушений, отражённых в протоколе об АП от 06.11.2009 г., свидетельствующих о ненадлежащем исполнении Николаевым А. Ю. своих обязанностей в период конкурсного производства в отношении должника ИП Голик А. В.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ является неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Следовательно, данные деяния Николаева А. Ю. в период конкурсного производства подпадают под признаки правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, тем самым судом установлено наличие события административного правонарушения.

Состав данного правонарушения формальный – привлечение к административной ответственности не зависит от наступления каких-либо негативных последствий.

Наличие обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Санкция ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривает следующие виды административных наказаний: наложение административного штрафа в размере от 2 500 до 5 000 рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трёх лет. Поэтому, ввиду того, что данной нормой предусмотрено несколько видов административных наказаний, а заявитель настаивает на дисквалификации ответчика, суду необходимо установить соразмерность наказания совершённого деянию и выбрать соответствующую санкцию.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 1.5 КоАП РФ, установлено, что лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В ходе судебного разбирательства установлена вина Николаева А. Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, которую суд определил в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ с учётом изложенных выше обстоятельств в форме неосторожности, когда лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее 1 года со дня совершения административного правонарушения.

Судом установлено, что привлечение лица к административной ответственности осуществляется с соблюдением срока давности, установленного в ст. 4.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность судом в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

В качестве отягчающего ответственность обстоятельства судом признаётся повторное совершение однородного административного правонарушения в соответствии п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ. Так, материалами дела подтверждается, что годичный срок со дня окончания исполнения решений арбитражного суда о назначении административных наказаний Николаеву А. Ю. по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, копии которых приобщены заявителем в материалы дела (т. 1 л.д. 96-102, 103-113, 114-118, 119-125, 126-129, 130-134, 135-142, 143-150) на момент совершения правонарушения, зафиксированного в протоколе об АП от 06.11.2009 г., а также вынесения настоящего решения не истёк.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом в п. 2.2 постановления № 1-П от 23.01.2007 г., правосудие в РФ согласно Конституции РФ осуществляется только судом, который рассматривает и разрешает в судебном заседании конкретные дела на основе свободной оценки доказательств судьёй по своему внутреннему убеждению и в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной ФАС ДВО в постановлении от 22.08.2007 г. по делу № Ф03-А51/07-2/3153, установление конкретного вида наказания в пределах соответствующей санкции относится к усмотрению суда (дискреции), с учётом характера совершённого правонарушения, роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, с учётом установленных смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что индивидуальный предприниматель Николаев А. Ю. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, с назначением ему административных наказаний в виде взыскания административных штрафов.

В связи с чем, суд пришел к выводу, что установление административного наказания Николаеву А. Ю. в виде взыскания административного штрафа не оказывает на него, как на лицо, являющееся ключевой фигурой в деле о банкротстве, на которое возложено непосредственное проведение процедуры банкротства должника, и от которого зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве, должного действия, и не обеспечивает достижения цели административного наказания, а именно

предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Конституционный Суд РФ в Определении № 122-О от 21.04.2005 г. указал, что положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения норм законодательства о банкротстве, в том числе, направленных на защиту интересов кредиторов.

Допущенные конкурсным управляющим правонарушения, посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан – участников имущественного оборота в РФ.

Таким образом, с учётом отсутствия смягчающих и наличием отягчающих обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения данного дела, с учётом соразмерности совершённого деяния с видом и размером назначаемого наказания, суд полагает целесообразным определение Николаеву А. Ю. наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Как установлено ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном, непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств и их влиянии на законность и обоснованность вынесенного решения.

На основании изложенного, требование заявителя о привлечении Николаева А. Ю. к административной ответственности подлежит удовлетворению.

Исполнение постановления о дисквалификации производится в порядке, установленном ст. 32.11 КоАП РФ, с учетом разъяснений ВАС РФ.

Согласно п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 115 от 24.10.2006 г. принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей в порядке, предусмотренном ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Ввиду этого арбитражный суд должен копию вступившего в силу решения о назначении наказания направить: в федеральный орган исполнительной власти,

осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; в Министерство внутренних дел РФ (соответствующий территориальный орган); в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой данный арбитражный управляющий является; в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее дело о банкротстве; а также в бумажной или электронной форме в ВАС РФ для его размещения на интернет-сайте ВАС РФ.

При получении такого решения арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, выносит определение об отстранении арбитражного управляющего. При этом каких-либо ходатайств участников арбитражного процесса по делу о банкротстве не требуется.

На основании ст. 176 АПК РФ датой принятия настоящего решения является дата его изготовления в полном объеме – 21.01.2010 г.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 205-206 АПК РФ, ст.ст. 2.2, 3.1, 3.11, 4.1, 4.3, ч. 3 ст. 14.13, 24.1, 26.1, 29.9 КоАП РФ, ст.ст. 24, 129 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.10.2006 г. № 115, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требование заявителя, Управления Федеральной регистрационной службы по Камчатскому краю, удовлетворить.

2. Привлечь арбитражного управляющего, Николаева Александра Юрьевича, (зарегистрированного Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области в качестве индивидуального предпринимателя – Свидетельство серия 49 № 000245404 от 07.02.2007 г. ОГРН 307491003800091, место жительства: г. Магадан ул. Пролетарская, д. 71, корп. 1, кв. 98) к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

3. Назначить арбитражному управляющему Николаеву Александру Юрьевичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

4. Решение подлежит исполнению с момента вступления в законную силу.

5. Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме, либо в кассационную инстанцию ФАС ДВО (г. Хабаровск) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Магаданской области в порядке, установленном АПК РФ.

Судья

Липин В. В.