



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-27840/2012

07 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 05 декабря 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 07 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Векшенкова Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрункиным А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области, г. Новосибирск

к арбитражному управляющему Акиньшину Павлу Анатольевичу, г. Новосибирск
о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании представителя заявителя Шевченко Галины Юрьевны (доверенность №59 от 01.08.2012, паспорт), представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, Кухтерина Сергея Борисовича (доверенность от 14.11.2012, паспорт), установил:

01 ноября 2012 года Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Акиньшина Павла Анатольевича за административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 02 ноября 2012 года судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 03 декабря 2012 года.

Представитель заявителя в судебном заседании требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения требований заявителя, вину не признал, отчеты об оценке имущества ГУ АТП СО РАСХН составлены в отношении всего имущества должника.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд находит основания для удовлетворения заявленного требования, исходя из следующего.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09 февраля 2012 года по делу №А45-8084/2008 государственное унитарное автотранспортное предприятие Сибирского отделения Российской академии сельскохозяйственных наук (далее - ГУ АТП СО РАСХН) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурное производство. Конкурсным управляющим утвержден Акиншин Павел Анатольевич.

Заявителем выявлен факт ненадлежащего исполнения обязанностей арбитражным управляющим ГУ АТП СО РАСХН Акиншиным П.А., установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

26 сентября 2012 года ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области Шевченко Г.Ю. в отношении арбитражного управляющего Акиншина П.А. возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования. 23 октября 2012 года составлен протокол №00555412 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Как следует из материалов дела и установлено судом, протоколом №13 собрания кредиторов ГУ АТП СО РАСХН от 05.04.2012 приняты следующие решения: провести замещение активов должника в ходе конкурсного производства и создании двух открытых акционерных обществ с оплатой их уставных капиталов имуществом должника; о создании ОАО «Цитадель», ОАО «Боровое» в порядке замещения активов должника в ходе конкурсного производства на основании статьи 141 Закона о банкротстве; об утверждении перечня имущества, подлежащего внесению в уставный капитал создаваемых в порядке замещения активов должника обществ – ОАО «Цитадель», ОАО «Боровое» и об утверждении величины их уставного капитала.

В соответствии с пунктом 2 статьи 141 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) решением собрания кредиторов может быть предусмотрено создание одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ с оплатой их уставных капиталов имуществом должника, предназначенным для осуществления отдельных видов деятельности. Состав вносимого в оплату уставных капиталов создаваемых открытых акционерных обществ имущества должника определяется собранием кредиторов или комитетом кредиторов по предложению конкурсного управляющего. Величина уставных капиталов указанных акционерных обществ определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов на основании определенной в соответствии с отчетом об оценке рыночной стоимости вносимого в оплату уставного капитала этих обществ имущества должника.

Таким основанием, или, точнее, базой определения размера уставного капитала, является рыночная стоимость вносимого в его оплату имущества должника, предназначенного для осуществления отдельных видов деятельности последнего. Рыночная стоимость указанного имущества определяется в порядке, установленном статьей 130 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

В силу пункта 2 статьи 130 Закона о банкротстве, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение оценщика для определения стоимости имущества должника является обязательным, отчет оценщика об оценке имущества должника - унитарного предприятия либо имущества должника - акционерного общества (далее также - отчет об оценке), более двадцати пяти процентов голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности, направляется внешним управляющим,

конкурсным управляющим в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на подготовку заключений по отчетам оценщиков.

Судом первой инстанции определением от 14 сентября 2012 года по делу №А45-8084/2008 установлено, что в дело представлены отчеты об оценке иного имущества, чем того, который подлежит передаче в порядке замещения активов. Указанный судебный акт вступил в законную силу.

Согласно сопроводительному письму от 06.06.2012 №84 конкурсным управляющим ГУ АТП СО РАСХН Акиньшиным П.А. в адрес территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области направлены отчеты, пояснения оценщиков к отчетам имущества, не подлежащего передаче в рамках замещения активов, за исключением такого имущества, как «Центральная производственная база», подъездная бетонная дорога, здание топливно-насосной станции, котельной.

Таким образом, конкурсный управляющий Акиньшин П.А. до решения собрания кредиторов ГУ АТП СО РАСХН вопроса об утверждении величины уставного капитала ОАО «Цитадель», ОАО «Боровое» не привлек оценщика для оценки рыночной стоимости имущества должника, передаваемого в рамках замещения активов, вследствие чего величина уставных капиталов вышеуказанных обществ была определена без отчета об оценке рыночной стоимости имущества должника, вносимого в оплату уставного капитала этих обществ.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве определено, что арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим ГУ АТП СО РАСХН Акиньшиным П.А. ненадлежащим образом выполнены обязанности, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве), что нашло своё подтверждение при исследовании материалов дела. Факт нарушения подтверждается протоколом №00555412 об административном правонарушении от 23 октября 2012 года, сопроводительным письмом от 06.06.2012, протоколом №13 от 05.04.2012, судебным актом арбитражного суда.

Довод лица, привлекаемого к административной ответственности, о том, что отчеты по оценке имущества ГУ АТП СО РАСХН составлены в отношении всего имущества должника, а так же то, что оценка проводится один раз, судом не принимается во внимание, поскольку судом первой инстанции уже установлено, что отчеты об оценке рыночной стоимости имущества должника, вносимого в уставный капитал создаваемых акционерных

обществ, содержат недостоверную оценку стоимости имущества и не могут применяться при замещении активов должника.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ).

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Акиньшина П.А. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, принимая во внимание, что у лица, привлекаемого к административной ответственности, имелась возможность для соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве), но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, наличие опыта работы арбитражным управляющим.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Ранее арбитражный управляющий Акиньшин П.А. привлекался к административной ответственности за совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Судом установлено, что решениями Арбитражного суда Новосибирской области от 05.05.2012 по делу №А45-14217/2012, от 18.09.2012 по делу №А45-23745/2012 арбитражный управляющий Акиньшин П.А. привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, что свидетельствует о неоднократном неисполнении обязанностей, возложенных Законом о банкротстве и является отягчающим ответственность обстоятельством.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности - арбитражный управляющий Акиньшин П.А. вину не признал.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к

административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Учитывая степень вины конкурсного управляющего, характер совершенных правонарушений и меру применяемой к нему ответственности, характеристику саморегулируемой организации, наличие отягчающего ответственность обстоятельства, суд считает необходимым назначить Акиньшину Павлу Анатольевичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.4 Закона о банкротстве применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.11, 29.1, 29.6-29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

привлечь арбитражного управляющего Акиньшина Павла Анатольевича, 31.05.1977 года рождения, проживающего по адресу: г. Новосибирск, ул. Марии Ульяновой, 38, к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и применить дисквалификацию сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков