



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск ул. Ленина, д. 163

Тел. (4162) 59-59-00, Факс (4162) 51-83-48

E-mail: info@amuras.arbitr.ru

http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело №

A04-2947/2010

« 27 » июля 2010 г.

Резолютивная часть

« 29 » июля 2010 г.

Изготовление Решения в полном объеме

Арбитражный суд в составе судьи

Курмачёва Дениса Валерьевича

Данное решение

Одновременно с настоящим решением выносятся постановления о привлечении к административной ответственности

к Е.И. Ефремову

о привлечении к административной ответственности

Протокол вел: И.В.Прокопенко, секретарь судебного заседания

При участии в заседании: Заявитель: до перерыва Кушнарева Е.П. дов. от 06.04.2010 г., после перерыва Попова А.М., по доверенности от 10.12.2009.

Ответчик: не явился, уведомлен.

Установил:

В судебном заседании 21.07.2010 г. вынесено протокольное определение о перерыве в заседании до 27.07.2010 г. до 13-15 час. г. Благовещенск, ул. Ленина 163, к. 508., сведения о перерыве размещены на сайте суда. После перерыва заседание продолжено.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Ижендеева Валерия Юрьевича к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В обоснование своих требований заявитель указал, что предпринимателем совершено административное правонарушение, которое выразилось в нарушении конкурсным управляющим правил, применяемых в период проведения конкурсного производства предприятия должника, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве), а именно:

1. в нарушение п. 3 ст. 143 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» - не представил по требованию арбитражного суда отчета конкурсного управляющего;

2. в нарушение абзаца 11 п. 2 ст. 143 Закона – отчет конкурсного управляющего не содержит расшифровку расходов по ведению конкурсного производства;

3. произведены действия по реализации имущества должника на основании порядка, утвержденного на собрании кредиторов ООО «Тындасвязьстрой», на котором отсутствовал кворум и, соответственно, не правомочном принимать решения повестки дня, что нарушает п. 1, 6 ст. 139 и п. 3 ст. 111 Закона;

4. в нарушение абзаца 4 п. 7 ст. 110 Закона - конкурсным управляющим нарушен порядок при реализации имущества;

5. в нарушение п. 2 ст. 133 Закона конкурсным управляющим не были внесены полученные денежные средства на основной счет должника, и операции по расходованию денежных средств осуществлялось через кассу предприятия, минуя основной счет;

6. в нарушение п. 3 ст. 13 Закона в сообщении о проведении собрания кредиторов отсутствуют обязательные сведения о месте нахождения должника и его адресе;

7. отнесение на имущество должника личных расходов арбитражного управляющего, являющего индивидуальным предпринимателем, в виде командировочных расходов на услуги связи и Интернет, расходов по уборке помещений, является нарушением п. 6 ст. 24 Закона.

Указанные нарушения являются неисполнением арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния в связи с чем, просит привлечь ИП Ижендеева В.Ю. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В судебное заседание заявителем для обозрения представлены Решения Арбитражного суда Амурской области по делам № А04-5802/06-1/601 от 19.09.2006, № А04-2333/2007-5/178 от 31.05.2007, № А04-4973/2008-18/239 от 14.08.2008, согласно которым конкурсный управляющий Ижендеев В.Ю. неоднократно привлекался к административной ответственности (административный штраф и административное наказание в виде дисквалификации) в период осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего различных организаций по не исполнению последним правил, применяемых в период проведения конкурсного производства предприятия должника, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве). На применении указанных решений в качестве отягчающих обстоятельств не настаивал, поскольку истек срок, предусмотренный ст. 4.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела. Представил отзыв, в котором требования заявителя не признал. Представил следующие возражения:

1. Единственным источником информации для возбуждения дела об административном правонарушении явилось письмо от 11.05.2010 №А04-2148/2007 судьи Арбитражного суда Амурской области о допущенных нарушениях

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Однако, ни АПК РФ, ни Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не содержат такую форму реагирования, как направление судьей ходатайств (писем) по фактам нарушения законодательства, допущенных конкурсным управляющим, в другие органы.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из агор преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Считает, что письмо от 11.05.2010 судьи Арбитражного суда Амурской области о допущенных Ижендеевым В.Ю. нарушениях Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выявленных в ходе рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «Тындасвязьстрой» не может рассматриваться как повод к возбуждению дела об административном правонарушении.

2. Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предусмотрено обязательное согласование проведения внеплановой проверки с соответствующими органами прокуратуры.

При этом Административным регламентом исполнения Федеральной регистрационной службой государственной функции по проведению в установленном порядке проверок по вопросам, отнесенным к компетенции Федеральной регистрационной службы, принятию по их результатам мер, предусмотренных законодательством России Федерации, утвержденного Министерством Юстиции Российской Федерации от 25.12. № 380, предусмотрено проведение только внеплановых проверок в отношении арбитражных управляющих.

Внеплановая проверка может быть проведена по основаниям, указанным в пунктах "а" и "б", органами государственного контроля (надзора) после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления

деятельности такого юридического лица или индивидуального предпринимателя по правилам, изложенным в Порядке согласования в органах прокуратуры проведения внеплановых выездных проверок субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденном приказом Генерального прокурора РФ от 27.03.2009 № 93.

Считает, что поводов к возбуждению административного производства не применим п.1 ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ поскольку заявителем не доказано непосредственного обнаружения должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

3. Поскольку процедура конкурсного производства в отношении «Тындасвязьстрой» открыта 17.06.2008, т.е. до даты вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», к данной процедуре банкротства применяются положения Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (без учета изменений, внесенных Федеральным законом № 296-ФЗ).

Довод Управления Росреестра о неисполнении конкурсным управляющим Ижендеевым В.Ю. пункта 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с представлением к судебному заседанию назначенному на 08.10.2009 протокола собрания кредиторов, и не представлению отчета конкурсного управляющего, является несостоятельным исходя из следующего.

В силу пункта 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено представление текущего отчета конкурсного управляющего арбитражному суду по требованию. Вместе с этим такое требование конкурсного управляющего ООО «Тындасвязьстрой» не выносилось.

4. Поскольку на дату судебного заседания, установленную арбитражным судом Амурской области, по рассмотрению отчета конкурсного управляющего ООО «Тындасвязьстрой» имущество общества реализовано не было, следовательно, конкурсное производство подлежало продлению, и как следствие подлежала переносу дата представления итогового отчета о результатах проведения конкурсного производства в арбитражный суд. Учитывая, что арбитражный управляющий является лицом, участвующим в деле о несостоятельности (банкротстве) соответствующего должника, конкурсное производство может быть продлено, в том числе и по ходатайству конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим назначено на 30.09.2009 года собрание кредиторов ООО «Тындасвязьстрой» (перед датой рассмотрения отчета конкурс управляющего в суде - 08.10.2009). При этом данное собрание кредиторов не состоялось вины конкурсного управляющего в данном обстоятельстве нет. Следовательно, по данному эпизоду отсутствует состав вменяемого Ижендееву В.Ю. правонарушения по ст. 14.13 КоАП РФ.

5. В отношении довода Управления Росреестра о не внесении денежных средств полученных согласно приходных кассовых ордеров на расчетный счет ООО «Тындасвязьстрой» и осуществление расходов через кассу общества пояснил, что в силу части 2 пункта 2 статьи 133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, подлежащей применению) с основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам. Аналогичные положения содержатся в пункте 3 и части 4 пункта 1 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Из данного следует, что установленное в части 2 пункта 2 статьи 133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» распространяется именно на удовлетворение требований кредиторов, и не распространяются на погашение текущих судебных расходов. Следовательно, осуществление текущих

судебных расходов через кассу общества, не образует состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.13 КоАП РФ.

6. Согласно пункту 1 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение месяца с даты окончания проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов (комитету кредиторов) на утверждение предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

Инвентаризация имущества ООО «Тындасвязьстрой» произведена 25.07.2008 (акт инвентаризации б/н от 25.07.2008г.), оценка имущества произведена - от 14.08.2008г. № 128/2-08. Вопрос об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества общества вынесен на рассмотрения собрания кредиторов - 05.09.2008. Однако данное собрание кредиторов не состоялось из-за отсутствия кворума. Вина конкурсного управляющего в том, что собрание кредиторов не состоялось, отсутствует.

Расходы на опубликование сообщений о проведении торгов по продаже имущества должника осуществлены за счет собственных средств арбитражного управляющего и не возмещались за счет средств должника, следовательно, убытки должнику или его кредиторам данными расходами не причинены.

Утверждение о том, что у конкурсного управляющего имелась возможность утвердить предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Тындасвязьстрой» на собрании кредиторов, которое состоялось 30.10.2009, является домыслом Управления Росресстра, поскольку вопросы повестки дня собрания кредиторов, которое назначается по инициативе арбитражного управляющего, определяются именно арбитражным управляющим при направлении уведомления о проведении собрания кредиторов. То есть, исходя из положений Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» от общего числа кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов общества.

Следовательно, в силу части 11 пункта 2 статьи 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» у собрания кредиторов отсутствовали правовые основания для включения в повестку дня дополнительных вопросов, в том числе об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества общества. Указал, ни на одном собрании кредиторов не присутствовало необходимое для кворума большинство кредиторов от числа кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Тындасвязьстрой».

7. Довод Управления Росреестра о том, что арбитражный управляющий, являясь индивидуальным предпринимателем, обязан нести командировочные расходы за счет своего вознаграждения является несостоятельным, поскольку Конституционный суд Российской Федерации указал, что определении правового статуса арбитражного управляющего после его назначения проведения процедур несостоятельности (банкротства) на его действия не распространяется его статус индивидуального предпринимателя.

В силу пункта 1 статьи 59, статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» командировочные расходы включая суточные, предусмотренные действующим законодательством, в том числе и Трудовым кодексом РФ, являются расходами, подлежащими возмещению за счет имущее и средств должника, а не личными расходами арбитражного управляющего. Аналогично и иные расходы, осуществленные в ходе процедуры несостоятельности (банкротства).

Считает, что Управление Росреестра не наделено законодателем правом, давать оценку целесообразности или не целесообразности тех иных расходов, в ходе процедуры несостоятельности (банкротства). Просит в удовлетворении требований отказать. Просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Ижендеев Валерий Юрьевич 10.06.1949 года рождения, уроженец города Благовещенска Амурской области, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Администрацией города Благовещенска 24.03.1999 за № 19174РП, основной государственный регистрационный номер 304280135100340, проживает по адресу г. Благовещенск, ул. Мухина 53/3 кв. 40.

Решением Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-2148/07-6/103 «Б» от 17.06.2008 ООО «Тындасвязьстрой» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ижендеев В.Ю.

Определениями Арбитражного суда Амурской области по указанному делу от 16.06.2009, от 08.10.2009, от 14.12.2009, от 01.03.2010, от 11.05.2010 и от 12.07.2010 срок конкурсного производства в отношении ООО "Тындасвязьстрой" продлен, соответственно, до 08.10.2009, 11.11.2009, 24.02.2010, 11.05.2010, 12.07.2010, 12.10.2010.

11.05.2010 в адрес Управления направлено сообщение Арбитражного суда Амурской области о наличии необходимости проведения проверки деятельности конкурсного управляющего ООО "Тындасвязьстрой" Ижендеева В.Ю. по факту непредставления им документов о фактической реализации имущества должника, не представление документов, подтверждающих факт понесенных затрат, их расшифровку, документы о проделанной работе по конкурсному производству к отчету не прилагаются и неявке конкурсного управляющего в судебное заседание по вызову суда.

19.05.2010 ведущим специалистом Управления вынесено определение № 05-11/8, которым возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Ижендеева В.Ю. по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, назначено проведение административного расследования.

18.06.2010 руководителем Управления вынесено определение о продлении срока административного расследования, в связи с не представлением ИП Ижендеевым В.Ю. запрашиваемых документов.

02.07.2010 ведущим специалистом – экспертом Управления в присутствии Ижендеева В.Ю., составлен протокол об административном правонарушении № 00162810, которым его действия квалифицированы по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Как следует из названного протокола, объективную сторону вменяемого предпринимателю административного правонарушения составляет неисполнение положений Закона о банкротстве.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Основанием для проведения проверки процедуры банкротства явилось сообщение от 11.05.2010 по делу № А04-2148/2007, направленное в управление Арбитражным судом Амурской области.

Таким образом, не зависимо от наличия правовых оснований для обращения арбитражного суда в Россрестр, у последнего имелись материалы, и данные указывающие на наличие события административного правонарушения, в связи с чем обоснованно было принято определение о возбуждении дела об

административном правонарушении и проведении административного расследования.

Таким образом, при возбуждении дела об административном правонарушении Управление не нарушило требований статьи 28.1 КоАП РФ.

Довод предпринимателя о несоблюдении административным органом части 5 статьи 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" от 26.12.2008 N 294-ФЗ в связи с отсутствием согласования внеплановой проверки с органами прокуратуры, судом признается необоснованным в силу следующего.

Закон N 294-ФЗ регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля (часть 1 статьи 1), в том числе предусматривает сферу неприменения Закона (часть 3 статьи 1), особенности организации и проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в определенных сферах (часть 4 статьи 1), порядок вступления его в силу (статья 27).

Частью 3 статьи 1 Федерального закона Российской Федерации от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" предусмотрено, что положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по представлению информации и исполнению

требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, к действиям органов государственного контроля (надзора) по направлению запросов о представлении информации, необходимой при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, проведении контроля за осуществлением иностранных инвестиций, контроля за экономической концентрацией, анализа рынка, при определении состояния конкуренции, а также к действиям государственных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве дознания, проведении предварительного следствия, осуществлении прокурорского надзора и правосудия, проведении административного расследования, и т.д.

В рассматриваемом случае Управление не проводило проверку деятельности конкурсного управляющего, а осуществило административное расследование в рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с чем положения закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 г. об обязательном согласовании с органами прокуратуры не подлежат применению.

Более того, указание предпринимателем, что проводимое административное расследование в отношении последнего, является внеплановой проверкой, несостоятельно, поскольку материалы административного дела не содержат на указание проведения внеплановой проверки, а лишь осуществление заявителем административного расследования по фактам, изложенным в сообщении Арбитражного суда Амурской области.

По существу квалификации деяний ответчика, суд так же приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны заявителя.

Так, согласно пункту 1 статьи 143 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более

продолжительный период или сроки представления отчета. Пунктом 3 названной статьи также предусмотрена обязанность конкурсного управляющего по требованию арбитражного суда предоставлять ему все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Определением арбитражного суда Амурской области от 16.06.2009 о продлении срока конкурсного производства в отношении ООО «Тындасвязьстрой» отчет конкурсного управляющего Ижендеева В.Ю. назначен на 08.10.2009. Определением арбитражного суда Амурской области от 08.10.2009 по делу №А04-2148/07-6/103«Б» установлено, что конкурсный управляющий представил протокол собрания кредиторов, отчета не представил, в связи с чем, рассмотрение отчета конкурсного управляющего назначено на 11.11.2009.

Согласно абзацу 10 пункта 2 статьи 143 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения.

Согласно Определению Арбитражного суда Амурской области от 11.11.2009 конкурсный управляющий представил отчет, из которого видно, что должнику в период конкурсного производства должнику поступили денежные средства в сумме 2 051 672 рублей, которые полностью были направлены на погашение расходов по ведению конкурсного производства: в том числе: на хозяйственные расходы в сумме 49 749 руб., заработную плату в сумме 797 933 руб., производственные расходы 846 671 руб. 53 коп., при этом конкурсный управляющий не представил документов, подтверждающих расшифровку понесенных затрат.

В отчете конкурсного управляющего ООО «Тындасвязьстрой», назначенном к рассмотрению на 24.02.2010, также содержатся сведения о расходах на проведение конкурсного производства на общую сумму 2 456 571,40 рублей, однако документы, подтверждающие данные расходы к данному отчету снова не приложены.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 01.03.2010 срок конкурсного производства в отношении ООО «Тындасвязьстрой» вновь продлен и рассмотрение отчета конкурсного управляющего отложено на 11.05.2010 по тому же основанию, т.е. в связи с непредставлением конкурсным управляющим документов, подтверждающих понесенные расходы на конкурсное производство.

К судебному заседанию 11.05.2010 конкурсным управляющим снова не представлены документы, подтверждающие расшифровку понесенных затрат. Согласно отчету конкурсного управляющего ООО «Тындасвязьстрой» от 11.05.2010 в таблице «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» отражены расходы на общую сумму 2 782 798,96 руб., из них: хозяйственные расходы - 71 749,00 рублей; командировочные расходы - 54 380,00 рублей; производственные расходы - 1 156 741,49 рубль; аренда помещения - 75 733,00 рубль.

Таким образом, регулярное не представление конкурсным управляющим отчета, содержащего необходимую информацию, и подтверждающие к нему документы, приводят к затягиванию процедуры банкротства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 139 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки предприятия должника, имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов. Повторно созванное собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем тридцатью процентами голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, при условии, что о времени и месте проведения собрания кредиторов конкурсные кредиторы и уполномоченные органы были надлежащим образом уведомлены в соответствии с Федеральным законом.

На очередном собрании кредиторов ООО «Тындасвязьстрой» от 24.08.2009 присутствовал кредитор, сумма задолженности которого составляет 23,05 %. При этом конкурсный управляющий признал указанное собрание правомочным принимать решения по всем вопросам повестки дня, в т.ч. и утверждение порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

На основании утвержденного порядка реализации имущества ООО «Тындасвязьстрой» конкурсным управляющим были опубликованы объявления о продаже имущества должника в газете «Коммерсантъ» от 12.09.2009 №169 (4224), от 11.10.2009 №204 (4229), от 28.11.2009 №223 (4278).

В соответствии с пунктом 6 статьи 139 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) продажа предприятия, а также иного имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3 - 8 статьи 110 и статьей 111 настоящего Федерального закона, с особенностями, предусмотренными настоящей главой.

В силу пункта 7 статьи 110 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) в случае, если в указанные в сообщении о продаже предприятия сроки не получено ни одной заявки (предложения) или получена одна заявка (предложение), внешний управляющий (организатор торгов) признает первые торги по продаже предприятия несостоявшимися и проводит повторные торги.

Повторные торги проводятся также в случае, если предприятие не было продано на первых торгах.

В случае, если повторные торги были признаны несостоявшимися или предприятие не было продано, внешний управляющий в течение четырнадцати дней с даты подведения итогов повторных торгов публикует новое сообщение о продаже предприятия в порядке, предусмотренном настоящей статьей и статьей 28 настоящего Федерального закона.

Начальная цена продажи предприятия, указанная в таком сообщении, может быть снижена на десять процентов начальной цены продажи предприятия, установленной собранием кредиторов или комитетом кредиторов, но не может быть ниже минимальной цены продажи предприятия, определенной органами управления должника.

В случае, если предприятие не было продано в порядке, предусмотренном настоящим пунктом, порядок продажи предприятия на торгах устанавливается собранием кредиторов или комитетом кредиторов, в том числе посредством публичного предложения. При этом предприятие не может быть продано по цене ниже минимальной цены продажи предприятия, определенной органами управления должника.

Так, сообщение о продаже имущества ООО «Тындасвязьстрой», а именно: Лот 1 -оборудование АТС SI 2000 и кабельные линии, расположенные по адресу: Амурская область, г. Сковородино, начальная цена лота - 9 714 130 рублей, было опубликовано в газете «Коммерсант» №223 (4278) от 28.11.2009.

Согласно отчету конкурсного управляющего ООО «Тындасвязьстрой» от 11.05.2010 указанные торги не состоялись из-за отсутствия заявок.

Повторное сообщение о продаже имущества ООО «Тындасвязьстрой», а именно: Лот 1 - оборудование АТС SI 2000 и кабельные линии, расположенные по адресу: Амурская область, г. Сковородино, начальная цена лота - 8 742 717 рублей, было опубликовано в газете «Коммерсант» №16 (4346) от 30.01.2010.

Следующее сообщение о продаже имущества ООО «Тындасвязьстрой», а именно: Лот 1 - оборудование АТС SI 2000 и кабельные линии, расположенные по адресу: Амурская область, г. Сковородино, начальная цена лота - 7 868 445 рублей, было опубликовано в газете «Коммерсант» №81 (4381) от 08.05.2010.

В соответствии со статьей 133 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Федерального закона.

В отчете конкурсного управляющего ООО «Тындасвязьстрой» от 11.05.2010 в таблице «Сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств должника» отражено поступление денежных средств в кассу предприятия по состоянию на 30.10.2009 в размере 1 229 676 рублей и по состоянию на 27.04.2010 в размере 399,2095 рублей. Факты поступления денежных средств в кассу ООО «Тындасвязьстрой» также подтверждаются приходными кассовыми ордерами № №225 от 05.10.2009; 267 от 25.11.2009; 292 от 24.12.2009; 15 от 02.02.2010; 33 от 03.03.2010; 59 от 14.04.2010; 67 от 28.04.2010.

Таким образом, полученные денежные средства на основной счет должника конкурсным управляющим ООО «Тындасвязьстрой» внесены не были, как того требуют положения Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В нарушение пункта 3 статьи 13 Федерального закона уведомлениях о проведении собрания кредиторов ООО «Тындасвязьстрой» от 20.01.2010 №19, от 20.01.2010 №20, от 12.04.2010 №18, от 12.04.2010 №19, от 08.06.2010 №21 отсутствуют обязательные сведения о месте нахождения должника и его адресе.

В отчете конкурсного управляющего ООО «Тындасвязьстрой» от 11.05.2010 содержится информация о командировочных расходах на общую сумму 54 589,25 рублей, однако не представлены доказательства необходимости осуществления командировочных расходов (отсутствует приказ о командировании), а также не представлены доказательства того, что командировочные расходы, связанные с исполнением арбитражным управляющим обязанностей непосредственно в месте нахождения должника, в связи с чем не могут рассматриваться как затраты на проведение процедуры конкурсного производства и не подлежат возмещению за счет имущества должника.

Кроме того, как следует из сообщения Арбитражного суда Амурской области от 11.05.2010, то конкурсный управляющий систематически не являлся в судебные заседания, в связи с чем конкурсное производство продлено в течение шести раз.

Размер понесенных конкурсным управляющим хозяйственных расходов был предметом рассмотрения в Арбитражном суде Амурской области и не был признан документально подтвержденным в размере 71 749 руб., и этот факт послужил основанием для сообщения Управлению о необходимости проведения проверки деятельности ИП Ижендеева В.Ю.

Пункт 3 статьи 24 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предоставляет конкурсному управляющему право привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов.

Однако подобных договоров и доказательства их наличия предпринимателем не представлено.

В нарушение пункта 6 статьи 24 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий Ижендеев В.Ю., утвержденный арбитражным судом, не действовал добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Предпринимателем не представлено доказательств соблюдения Закона «О несостоятельности (банкротстве)» и не опровергнуты данные Управления Росреестра по Амурской области.

Таким образом, выявленные при административном расследовании нарушения, являются нарушением арбитражным управляющим законодательства о несостоятельности (банкротстве), данное деяние необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ – неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения предпринимателем указанных действий, образующих объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Смягчающих, ответственность обстоятельств суду не представлено.

Учитывая изложенное, а также обстоятельства настоящего дела – систематическое ненадлежащее исполнение обязанностей по банкротству, в т.ч. систематическое не представление запрашиваемых судом документов в деле о несостоятельности (банкротстве), что повлекло значительное (около двух лет) затягивание процедуры банкротства предприятия, характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности, продолжение противоправного поведения не смотря на требование уполномоченного органа - суда прекратить его (неоднократное непредставление отчёта по делу о банкротстве), суд считает необходимым привлечь Ижендеева В.Ю. к

административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

При исследовании материалов дела судом не установлено процессуальных нарушений, срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен, полномочия административного органа на составление протокола судом проверены.

Государственная пошлина по настоящему делу не взыскивается.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Ижендеева Валерия Юрьевича 10.06.1949 года рождения, уроженца города Благовещенска Амурской области, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя Администрацией города Благовещенска 24.03.1999 за № 19174РП, основной государственный регистрационный номер 304280135100340, проживающего по адресу г. Благовещенск, ул. Мухина 53/3 кв. 40 признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Шестой апелляционный арбитражный суд (г. Хабаровск), после вступления его в законную силу - в Федеральный Арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

Д.В.Курмачев