



Именем Российской Федерации

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800;
e-mail: a68.info@arbitr.ru;
<http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г.Тула

Дело № А68-2099/2013

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 мая 2013г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Андреевой Е.В.

протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Коликова А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (ОГРН 1097154026056, ИНН 7106512065)

о привлечении к административной ответственности Баранова А.А. (ОГРН 309623405600016, ИНН 623105306590) по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Сергеева Т.В., по доверенности от 09.01.2013г.;

от заинтересованного лица – не явился, извещен

Суд установил:

В Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (далее – Управление Росреестра по Тульской области) была рассмотрена докладная записка должностного лица Управления Росреестра по Тульской области о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим ООО «НЕФТЕФИНАНС» Барановым А.А. возложенных на него обязанностей.

В результате проверки деятельности арбитражного управляющего ООО «НЕФТЕФИНАНС» Барановым А.А. и изучения документов, представленных в Управление

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области, установлены нарушения положений п.1 ст.12, п.1 ст.14, п.4 ст.20.3, п.2 ст.124, п.1,2 ст.129, п.3 ст.133, п.1 ст.143, п.1.2 ст.147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002г.

13.03.2013г. уполномоченным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном п.3 ст.14.13 КоАП РФ, в отношении арбитражного управляющего Баранова А.А.

15.03.2013г. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Баранова А.А. к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования. При этом суд исходит из следующего.

Ст. 14.13 ч.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.10.2009 ООО «НЕФТЕФИНАНС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев (копия прилагается). Конкурсным управляющим на данном предприятии арбитражным судом утвержден Баранов Алексей Александрович.

В силу требований пункта 1 статьи 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее - Закон о банкротстве) с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника и выполняет обязанности, предусмотренные п.п. 1, 2 ст. 129 Закона о банкротстве.

На основании п.1 ст.12, п.1 ст.14 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим, кроме того собрание кредиторов созывается по инициативе арбитражного управляющего.

В соответствии с п.1 ст.143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитета кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлен более продолжительный период или сроки представления отчета.

Согласно п. 3 ст. 133 Закона о банкротстве отчет об использовании денежных средств должника конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.

В ходе проверки установлено, что на собрании кредиторов должника не было установлено иного периода представления конкурсным управляющим отчета о своей деятельности и о ходе конкурсного производства, чем тот который указан нормами п.1 ст.143, п.3 ст. 133 Закона о банкротстве. Последнее собрание кредиторов должника было организовано и проведено Барановым А.А. 05.12.2011г.

Таким образом, арбитражным управляющим в нарушение указанных норм за период с августа 2012 года на момент составления протокола собрания кредиторов ООО «НЕФТЕФИНАНС» не проводились, отчеты о своей деятельности и об использовании денежных средств должника не представлялись. Последний отчет управляющего об использовании денежных средств, имеющийся в материалах дела в арбитражном суде Тульской области датирован 05.12.2011 года и представленный Барановым А.А. ранее в ходе проводимых Управлением административных расследований.

Таким образом, при исполнении своих обязанностей Барановым А.А. нарушены нормы п.1 ст.12, п.1 ст.14, п.3 ст.133, п.1 ст.143 Закона о банкротстве, т.к. в течение семи месяцев (ранее и весь 2012 год) кредиторы не располагали сведениями о ходе процедуры банкротства должника и возможном завершении данной процедуры.

Согласно п.2 ст. 124 Закона о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.10.2009 ООО «НЕФТЕФИНАНС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. По ходатайствам Баранова А.А. определениями арбитражного суда Тульской области от 18.08.2010 года, от 06.04.2011

года, 13.07.2011 года, от 05.12.2011 года срок конкурсного производства продлен в общей сложности на 23 месяца до 12.02.2012 года. Барановым А.А. в обосновании продления срока конкурсного производства заявлено, что проведена инвентаризация и оценка имущества должника, имущество реализовано, принято решение о списании дебиторской задолженности, еще 21.09.2011 заключен договор купли-продажи № 2 дебиторской задолженности. Денежные средства по указанному договору не поступили. Таким образом, продление было необходимо для завершения всех мероприятий конкурсного производства. В определении от 05.12.2011 года суд обязал Баранова А.А. в срок до 12.02.2012 года представить суду сведения о результатах конкурсного производства, в том числе отчет в соответствии со ст.147 Закона о банкротстве.

В соответствии с нормой п.п. 1,2 ст. 147 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий обязан представить в Арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства. К отчету конкурсного управляющего прилагаются: документы, подтверждающие продажу имущества должника; реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов; документы, подтверждающие погашение требований кредиторов.

Однако, определением от 22.03.2012 года судом установлено, что конкурсный управляющий ООО «НЕФТЕФИНАНС» Баранов А.А. обратился с ходатайством о завершении конкурсного производства. В нарушение ст. 147 Закона о банкротстве к ходатайству не приложены: отчет о результатах конкурсного производства в установленной форме, копии документов, подтверждающие указанные в нем сведения; отчет об использовании денежных средств должника в установленной форме, копии документов, подтверждающие указанные в нем сведения; реестр требований кредиторов должника; доказательства направления ликвидационного баланса должника в адрес уполномоченного органа; отсутствуют документы, подтверждающие закрытие всех расчетных счетов должника; отчеты о результатах проведения инвентаризации и оценки имущества должника.

В связи с изложенным судом ходатайство Баранова А.А. оставлено без движения, арбитражному управляющему дан срок до 22.04.2012 года устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления ходатайства без движения. Определением от 28.04.2012 года судом возвращено заявление конкурсного управляющего о завершении процедуры банкротства ООО «НЕФТЕФИНАНС», в связи с непредставлением установленных судом дополнительных документов, регламентируемых ст.147 Закона о банкротстве, несмотря на то, что судом установлено, что определение от 22.03.2012 года получено Барановым А.А. 30.03.2012 года.

Определением от 15.06.2012 года судом вновь рассмотрено и оставлено без движения повторное ходатайство управляющего о завершении процедуры конкурсного производства, в связи с повторным нарушением Барановым А.А. нормы ст.147 Закона о банкротстве. Арбитражным управляющим вновь не представлены документы, определенные в перечне нормы статьи 147, а представленный им отчет не соответствовал требованиям указанной статьи, а также Постановления Правительства РФ № 299 от 22.05.2003 года, Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 года № 195. В связи с изложенным, арбитражному управляющему дан срок до 15.07.2012 года устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления ходатайства без движения. Однако, и к повторному установленному судом сроку Барановым А.А. так и не представлены истребуемые документы и материалы о ходе банкротства ООО «НЕФТЕФИНАНС», в связи с чем определением Арбитражного суда Тульской области от 27.07.2012 года Баранову А.А. предложено в третий раз устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления ходатайства без движения. Арбитражному управляющему дан срок до 20.08.2012 год.

Определением от 21.08.2012 года арбитражным судом Тульской области Баранову А.А. предложено в срок до 21.09.2012 года устранить обстоятельства, послужившие оставлению ходатайства о завершении конкурсного производства без движения.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 02.10.2012 года заявление Баранова А.А. о завершении конкурсного производства в отношении ООО «НЕФТЕФИНАНС» было возвращено управляющему, т.к. судом сделан вывод, что несмотря на получении Барановым А.А. определения от 21.08.2012 года о продлении срока предоставления дополнительных материалов, к ходатайству о завершении процедуры банкротства должника, управляющим данное определение так и не было исполнено.

Таким образом, на момент составления протокола процедура конкурсного производства в отношении ООО «НЕФТЕФИНАНС» не завершена, конкурсным управляющим не подавались ходатайства ни о продлении срока процедуры банкротства должника, ни дополнительные документы и материалы, которые позволил ли бы суду завершить указанную процедуру, ни новое ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства в отношении должника

В соответствии с ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного, факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, суд считает доказанным.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 Кодекса, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. Назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в статье 2.1 Кодекса общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Допущенное арбитражным управляющим правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан-участников имущественного оборота в Российской Федерации.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных Законом о банкротстве.

Противоправность поведения лица, привлекаемого к административной ответственности, оценивается с точки зрения нарушения установленных правил. При этом имеются в виду характер самого деяния, способ его совершения и, как следствие, действительный или возможный общественно опасный результат.

Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что в нарушение п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий Баранов А.А. при осуществлении своих прав и обязанностей не соблюдал отдельные требования законодательства РФ и тем самым действовал недобросовестно и не в интересах кредиторов и должника.

В данном случае конкурсный управляющий имел реальную возможность для исполнения обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания

физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражный суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, а также то обстоятельство, что настоящему решению предшествовали: решение Арбитражного суда Рязанской области от 13.04.2012г. по делу №А54-58/2012, решение Арбитражного суда Тверской области от 02.10.2012г. по делу А66-9936/2012, решение Арбитражного суда Тульской области: от 17.10.2012г. по делу №А68-7528/2012, от 31.01.2012г. по делу №А68-12845/2011, от 17.10.2012г. по делу №А68-7528/2012, решение Арбитражного суда Тверской области от 06.02.2013г. по делу №А66-14666/2012 о привлечении арбитражного управляющего Баранова А.А. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере от 2500 рублей до 5000 рублей, а также в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев, то есть количество совершенных арбитражным управляющим правонарушений и общественной значимости регулируемых Законом о банкротстве отношений.

Таким образом, соответствующим совершенному арбитражным управляющим правонарушению, с учетом отягчающих обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации на шесть месяцев.

Аналогичная правовая позиция, в том числе, относительно выбора меры ответственности за совершенные правонарушения, изложена в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2010 №ВАС-18060/09, от 04.06.2010 №ВАС-7034/2010, от 16.01.2012 №ВАС-17472/11, от 22.02.2012 №ВАС-1531/12.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (г. Тула, ул. Сойфера, д. 20-а) удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Баранова Алексея Александровича, 01.01.1977 г. рождения, место рождения: г. Рязань, проживающего по адресу: г. Рязань, ул. Окское шоссе, д. 1 кв. 32, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Рязанской области

25.02.2009 г., ИНН 623105306590, ОГРН 309623405600016 к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации на 6 месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Е.В. Андреева