



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск
20 мая 2013 года

Дело № А27-1450/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2013 года
Полный текст постановления изготовлен 20 мая 2013 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кривошеиной С. В.
судей Усаниной Н. А., Ходыревой Л. Е.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовой Ю. А.
с использованием средств аудиозаписи
при участии:
от административного органа: Шелестовой М. С. по дов. от 21.12.2012,
лица, привлекаемого к административной ответственности, - арбитражного управляющего
Маханова А. В.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу арбитражного управляющего
Маханова Анатолия Васильевича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от
15.03.2013 по делу № А27-1450/2013 (судья Власов В.В.) по заявлению Управления
Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской
области к арбитражному управляющему Маханову Анатолию Васильевичу (ИНН
420504029002, ОГРНИП 304420532800302), г. Кемерово, о расторжении договора поставки и
взыскании 65 670,31 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области (далее – Управление Росреестра по Кемеровской области, Управление, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о привлечении Маханова Анатолия Васильевича, осуществляющего деятельность в качестве арбитражного управляющего (далее также - арбитражный управляющий), к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2013 заявление Управления Росреестра по Кемеровской области удовлетворено, арбитражный управляющий Маханов А.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, арбитражный управляющий обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой

просит решение суда первой инстанции отменить в части назначения административного наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

По мнению арбитражного управляющего, дисквалификация в профессиональной деятельности является исключительной мерой наказания, доказательств того, что в отношении конкурсного управляющего надлежало применить исключительную меру наказания, Управление суду не представило.

В связи с этим, по мнению арбитражного управляющего, к нему возможно применить наказание в виде административного штрафа в максимальном размере, предусмотренном санкцией части 3 статьи 14.13 КоАП РФ – 5 000 руб.

Управление Росреестра по Кемеровской области в представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу не соглашается с ее доводами и просит обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу арбитражного управляющего - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции арбитражный управляющий доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, настаивал на ее удовлетворении; представитель административного органа поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Кемеровской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав арбитражного управляющего и представителя Управления Росреестра по Кемеровской области, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в части назначения наказания.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.09.2011 по делу № А27-2246/2011 кредитный потребительский кооператив граждан (КПКГ) «Финанс-Кредит» признан банкротом, в отношении него введена процедура банкротства - конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.09.2011 конкурсным управляющим должника утвержден Маханов Анатолий Васильевич.

23.10.2012 ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области Шелестовой М.С. в отношении Маханова А.В. возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования, 06.02.2013 составлен протокол № 00054213 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в котором зафиксировано неисполнение обязанностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ Управление Росреестра по Кемеровской области обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Маханова А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Управления Росреестра по Кемеровской области и привлек арбитражного управляющего Маханова А.В. к административной ответственности за вменяемое правонарушение в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 205 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на орган или лицо, которые составили этот протокол, и не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ).

Согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа.

Объективную сторону данного административного правонарушения образует неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является порядок действий арбитражного управляющего при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

В силу статьи 24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации и при проведении процедур банкротства действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ).

Как следует из протокола об административном правонарушении № 00054213 от 06.02.2013, Управлением Росреестра по Кемеровской области по итогам участия сотрудников Управления в собраниях кредиторов должника 16.11.2012 и 20.11.2012 установлено ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве.

Административным органом, на основании анализа отчетов арбитражного управляющего КПКГ «Финанс-Кредит» Маханова А.В. о своей деятельности и об использовании денежных средств должника от 11.05.2012, 19.06.2012, 20.08.2012, 24.10.2012, 16.11.2012, составленных в соответствии с Общими правилами подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, представленных собраниям кредиторов должника и в Арбитражный суд Кемеровской области, установлено, что данные отчеты не соответствуют требованиям действующего законодательства о банкротстве и не содержат полной и достоверной информации о ходе процедуры конкурсного производства.

В частности, Управлением Росреестра по Кемеровской области установлены следующие нарушения норм действующего законодательства:

- на протяжении процедуры конкурсного производства арбитражный управляющий Маханов А.В. в отчетах о своей деятельности указывает недостоверные и противоречивые сведения о размере и составе дебиторской задолженности, являющейся единственным активом должника, чем лишает кредиторов права на получение полной и достоверной информации о составе и размере конкурсной массы должника;

- в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» отчетов сведения о выплате вознаграждения привлеченным специалистам (юристам Ереминой Т.В., Кудинову С.В.) отсутствуют, что лишает кредиторов должника достоверной информации о расходах на оплату услуг привлеченных специалистов, что не позволяет кредиторам получить соответствующую информацию и определить свою позицию относительно реализации права на признание произведенных управляющим расходов необоснованными;

- в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника» отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности от 11.05.2012, 19.06.2012, 20.08.2012, 24.10.2012, 16.11.2012, в нарушение Типовой формы отчетов конкурсного управляющего, утвержденной Приказом Минюста России от 14.08.2003 № 195, отсутствует информация о дате начала и окончания инвентаризации имущества должника, а также о проведении оценки имущества должника;

- на протяжении процедуры конкурсного производства арбитражный управляющий в отчетах о своей деятельности указывает недостоверные и противоречивые сведения о размере денежных средств, поступивших должнику в процедуру конкурсного производства (в отчетах о деятельности конкурсного управляющего содержатся противоречивые данные о поступлении денежных средств должника);

- в отчетах о деятельности конкурсного управляющего и в отчетах об использовании денежных средств должника от 11.05.2012, 19.06.2012, 24.10.2012 содержатся противоречивые данные о расходовании денежных средств должника;

- в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» отчета конкурсного управляющего КПКГ «Финанс-Кредит» Маханова А.В. о своей деятельности от 19.06.2012, представленного собранию кредиторов должника 22.06.2012, отсутствуют сведения о погашении текущей задолженности перед Пенсионным фондом Российской Федерации в размере 52 414, 84 руб., хотя в приложениях к данному отчету представлены копии инкассовых поручений от 21.05.2012, 22.05.2012, 24.05.2012, 25.05.2012, 28.05.2012 с отметками о списании денежных средств с расчетного счета должника.

Приведенные обстоятельства подтверждаются: копиями отчетов конкурсного управляющего КПКГ «Финанс-Кредит» Маханова А.В. о своей деятельности и о расходовании денежных средств от 11.05.2012, 19.06.2012, 20.08.2012, 24.10.2012, 16.11.2012; копией отчета независимого оценщика № 001/12 от 01.10.2012; копиями инвентаризационных описей; копиями инкассовых поручений; копией договора с Семерниной А.В. от 12.08.2012; копией договора на проведение оценки от 14.08.2012.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что данными действиями арбитражный управляющий фактически лишил кредиторов и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, возможности осуществлять

контроль за деятельностью арбитражного управляющего, поскольку на основании изложенных в отчете сведений невозможно установить реальный размер и состав сформированной конкурсной массы, а также получить полную и достоверную информацию о привлеченных специалистах, о расходах на проведение процедуры конкурсного производства, их составе и реальном размере.

Таким образом, событие административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ подтверждается материалами дела, на что правомерно указано в решении суда, и по существу не оспаривается арбитражным управляющим.

Ссылка апеллянта на Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества (права требования) КПКГ «Финанс-Кредит» не имеет правового значения, поскольку фактически не относится к установленным административным органом нарушениям.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Из приведенных норм следует, что виновность физического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

Доказательств того, что у арбитражного управляющего Маханова А.В. не имелось возможности для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, материалы дела не содержат, в связи с чем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях Маханова А.В. вины в совершенном правонарушении.

Таким образом, административным органом доказано и материалами дела подтверждено наличие в действиях Акиньшина П.А. состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения арбитражного управляющего Маханова А.В. к административной ответственности апелляционным судом не установлено.

Санкцией части 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При выборе меры ответственности суд первой инстанции, учитывая отягчающее обстоятельство (повторное совершение однородного правонарушения), пришел к выводу о возможности применить к конкурсному управляющему более строгий меры ответственности, чем штраф, а именно, дисквалификацию.

Между тем, апелляционный суд исходит из следующего.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со статьями 4.5, 28.3 КоАП РФ и позицией, выраженной в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (пункты 17.18) и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении такой категории дел суд не связан требованием административного органа о назначении конкретного вида и размера наказания и определяет его, руководствуясь общими правилами назначения наказания, в том числе, с учетом смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

В соответствии со статьей 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 3.11 КоАП РФ административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей, в силу части 2 данной статьи дисквалификация устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Часть 3 статьи 3.11 КоАП РФ предусматривает применение дисквалификации к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также к лицам, занимающимся частной практикой.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В материалах дела имеются судебные акты по ранее рассмотренным делам, свидетельствующие о том, что на протяжении 2011 года арбитражный управляющий Маханов А.В. привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Суд первой инстанции расценил их в качестве отягчающих обстоятельств, на основании чего посчитал необходимым назначить административное наказание в виде дисквалификации.

Учитывая, что наказание в виде дисквалификации сопряжено с ограничением прав на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, и что у арбитражного управляющего не было умысла на причинение какого-либо вреда, доказательств причинения его действиями реального ущерба нет (иного не следует из материалов дела), существенной угрозы охраняемым общественным отношениям указанным лицом не создано, в связи с чем, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для применения такой строгой меры наказания.

Административный орган не представил доказательств того, что административное наказание в виде штрафа не достигнет целей наказания, не обосновал, какие исключительные и существенные обстоятельства влекут необходимость применения дисквалификации.

С учетом конкретных обстоятельств дела дисквалификация не отвечает принципам справедливости и целесообразности юридической ответственности, а также целям административного наказания.

Кроме того, апелляционный суд учитывает, что из материалов настоящего дела не следует, что в деле о банкротстве КПКГ «Финанс-Кредит» признано ненадлежащим исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, а наличие таких обстоятельств как неоднократное привлечение к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ следует учесть в качестве отягчающих обстоятельств при назначении наказания в виде административного штрафа, определив его в максимальном размере - 5 000 руб.

На основании изложенного апелляционный суд считает возможным изменить арбитражному управляющему меру наказания на административный штраф в указанном размере.

Таким образом, решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2013 подлежит отмене в части назначения арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации на срок шесть месяцев с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5000 руб.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.03.2013 по делу № А27-1450/2013 отменить в части назначения Маханову Анатолию Васильевичу, 28.01.1950 года рождения, ОГРН 304420532800302, ИНН 420504029002, наказания в виде дисквалификации на срок шесть месяцев, назначить Маханову Анатолию Васильевичу наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

Н. А. Усанина

Л. Е. Ходырева