

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

21 января 2013 года

Дело № А33-17831/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 16 января 2013 года.
В полном объеме решение изготовлено 21 января 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Жирных О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю к арбитражному управляющему Тарарееву Вячеславу Геннадьевичу (г. Красноярск), о привлечении к административной ответственности, при участии в судебном заседании: от заявителя: Экзарховой Н.К., представителя по доверенности; при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жук А.А.,

установил:

26 октября 2012 года в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Тарареева Вячеслава Геннадьевича за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Заявление принято к производству суда. Определением от 14.11.2012 возбуждено производство по делу.

Определением от 06.12.2012 судебное заседание отложено.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, в судебное заседание не явилось, отзыв не представило, надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, путем направления определения арбитражного суда от 06.12.2012 по адресу места его регистрации (почтовое отправление № 66004966192843 не вручено адресату по истечении срока хранения, орган почтовой связи в установленные сроки дважды известил о поступлении письма, после чего возвратил в суд), а также по иному известному суду адресу, а именно почтовому адресу конкурсного управляющего муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Эвенкиастройкомплект» Тарареева В.Г., содержащемуся в публикации о признании должника банкротом (сообщение в газете Коммерсантъ №72 от 23.04.2011, на стр. 32, адрес сообщения в сети Интернет <http://www.kommersant.ru/doc/1627345>). Почтовое отправление №66004966192850 не вручено по причине истечения срока хранения, адресат дважды в установленные сроки проинформирован почтовой службой о поступлении в его адрес почтового отправления. Кроме того, Тарареев В.Г. уведомлен 09.01.2013 посредством телефонограммы о рассмотрении настоящего дела. В силу пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации судебное разбирательство проводится в отсутствие Тарареева В.Г.

Представитель заявителя на заявлении настаивала в полном объеме, свою позицию аргументировала доводами, изложенными в заявлении. Пояснила, что арбитражный управляющий привлекался к административной ответственности; считает указанное отягчающим обстоятельством.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 12 час. 00 мин. 16 января 2013 года о чем вынесено протокольное определение. Сведения об объявлении перерыва размещены на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда РФ 10 января 2013 года в 11:14:05 МСК, что подтверждается электронным уведомлением по следующему адресу: <http://kad.arbitr.ru/PublishReport?id=b6512cd0-6851-4485-b9b3-53c1ab713069&instanceId=5f56b08c-af4b-4284-b274-cb166abda73a&documentId=0279143f-5865-4c49-b9c8-a29659358a27>.

Поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, было извещено арбитражным судом надлежащим образом, при этом ходатайств об отложении судебного заседания заявлено не было, дело рассмотрено по существу арбитражным судом без участия Тарареева В.Г.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ (статьи 202-206).

Пунктом 10 статьи 28.3 КоАП РФ предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.13 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Согласно пункту 1 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации (далее - Общее положение), утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.12.2004 № 183, территориальный орган Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации - главное управление (управление) Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 Общего положения Управление вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять иные предусмотренные законодательством Российской Федерации действия, необходимые для реализации своих полномочий.

Согласно пункту 5 Общего положения основной задачей Управления Федеральной регистрационной службы по субъекту Российской Федерации является, в том числе, осуществление контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Указом Президента Российской Федерации от 25.12.2008 № 1847 Федеральная регистрационная служба переименована в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии.

В соответствии с пунктом 1 Положения «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 (далее по тексту - Постановления от 01.06.2009 № 457), Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии является

федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

По пунктам 5.1.9., 5.5. и 5.8.2 Положения от 01.06.2009 № 457 Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке контроль (надзор) за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций; составляет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, протоколы об административных правонарушениях; обращается в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Согласно Перечню должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденному Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2010 № 178, начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, их заместители в пределах своей компетенции имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе частями 1 - 3 статьи 14.13 КоАП РФ, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

Протокол об административном правонарушении составлен заместителем начальника отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Экзарховой Н.К., следовательно, уполномоченным лицом.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола. Факт надлежащего уведомления о месте и времени составления протокола об административном правонарушении подтверждается личной подписью Тарарева В.Г. на ходатайстве об отложении составления протокола на 31.10.2012.

Требования к порядку составления протокола об административном правонарушении, установленные статьями 28.2, 28.5 КоАП РФ, административным органом соблюдены.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Субъектом административной ответственности по настоящему делу является арбитражный управляющий Тарарев Вячеслав Геннадьевич, 16.02.1976 года рождения, уроженец г. Шарыпово Красноярского края, зарегистрированный в сводном государственном реестре арбитражных управляющих под номером – 6409.

Объективная сторона вменяемого арбитражному управляющему правонарушения состоит в неисполнении им обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В заявлении о привлечении к административной ответственности Управлением Росреестра указаны следующие нарушения арбитражным управляющим законодательства о банкротстве:

- арбитражным управляющим нарушена установленная пунктом статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) периодичность представления отчетов о своей деятельности и иной информации собранию кредиторов за период с 22.12.2011 по 05.08.2012;

- арбитражным управляющим не исполнена обязанность по представлению по требованию арбитражного суда всех сведений, касающихся конкурсного производства: отчетов о своей деятельности, об использовании денежных средств должника с установленной периодичностью;

- бездействие арбитражного управляющего на протяжении года и восьми месяцев в части несовершения действий по включению объекта недвижимого имущества по адресу: Красноярский край, пгт. Тура, ул. 50 лет газеты «Советская Эвенкия», зд. 2 б (гараж-спортзал) в конкурсную массу должника;

- бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непринятии мер к установлению и взысканию дебиторской задолженности в размере 1 250 000 руб.;

- недостоверное отражение в отчете конкурсного управляющего от 21.03.2012 информации о размере требований уполномоченного органа, включенных в реестр требований кредиторов;

- непроведение мер по закрытию расчетных счетов на протяжении года и семи месяцев.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Красноярского края от 24 октября 2012 года по делу № А33-12440/2010к19 по жалобе ФНС России на действия (бездействие) конкурсного управляющего муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Эвенкиестройкомплект» Тарарева Вячеслава Геннадьевича признано ненадлежащим исполнение обязанностей конкурсным управляющим, выразившееся в следующем:

- недостоверное отражение в отчетах конкурсного управляющего по состоянию на 04.09.2011 и 21.03.2011 информации о размере требований кредиторов третьей очереди;

- непринятие мер по закрытию расчетных счетов должника, открытых в Восточно-Сибирском отделении Сбербанка РФ (ОАО), акционерном инвестиционном коммерческом банке «Енисейский объединенный банк»;

- непроведение собрания кредиторов 1 раз в 3 месяца в нарушение установленной арбитражным судом периодичности проведения собраний кредиторов должника;

- неисполнение обязанностей по формированию конкурсной массы, непринятие мер к установлению и взысканию дебиторской задолженности в размере 1 250 000 рублей, к установлению имущества должника в виде запасов, сырья, материалов на сумму 24 060 000 рублей;

- невключение в конкурсную массу принадлежащего должнику имущества в виде объекта недвижимости - здания нежилого (гараж-спортзал), площадью 563, 7 кв.м., имеющего кадастровый номер 88:01:010108:Г-1, расположенного по адресу: Красноярский край, Илимский район, пгт. Тура, ул. 50 лет газеты «Советская Эвенкия», здание 2 б.

Согласно подпункту 6 пункта 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», непосредственными участниками обособленного спора, помимо основных участников дела о банкротстве, являются, в частности, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве

(абзац второй пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве), **а также орган по контролю (надзору)** (абзац третий пункта 2 статьи 35 Закона). Таким образом, орган по контролю (надзору), в качестве которого выступает Росреестр по Красноярскому краю, являлся непосредственным участником обособленного спора по жалобе на действия конкурсного управляющего Тарарева В.Г.

При рассмотрении обособленного спора А33-12440/2010 к 19 в рамках дела о банкротстве Управлению Росреестра направлялись судебные акты по делу, что подтвердил представитель Управления в судебном заседании.

Таким образом, Управление Росреестра являлось лицом, участвующим в деле, следовательно, судебный акт, принятый по делу А33-12440/2010 к 19 имеет для сторон преюдициальный характер.

1. Как следует из материалов дела, Тарарев В.Г. утвержден конкурсным управляющим должника 21 марта 2011 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим. Из системного толкования норм Закона о банкротстве следует вывод о том, что инициатива проведения собраний кредиторов в соответствии с установленной периодичностью должна принадлежать именно арбитражному управляющему.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Указанной нормой предусмотрена императивная обязанность конкурсного управляющего отчитываться перед собранием кредиторов. Конкурсному управляющему не предоставлено возможности самостоятельно определять целесообразности проведения собрания кредиторов либо отказаться от их проведения.

В соответствии со статьями 12, 143 Закона о банкротстве собрание кредиторов является высшим органом по представлению законных интересов конкурсных кредиторов, уполномоченных органов. Собрание кредиторов осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего, а также реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. Собрание кредиторов вправе своевременно получать информацию и сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве. В случае же нарушения конкурсным управляющим периодичности проведения собрания кредиторов, указанная информация не доводится своевременно до сведения кредиторов, что нарушает их права по осуществлению контроля за действиями арбитражного управляющего и своевременному получению сведений о ходе процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Законодательством о банкротстве не предусмотрены нормы, исключаящие необходимость проведения собрания кредиторов с периодичностью 1 раз в три месяца, поскольку собрание кредиторов является высшим органом по представлению законных интересов конкурсных кредиторов, уполномоченных органов.

Учитывая дату принятия решения о признании должника банкротом, первое собрание кредиторов в процедуре конкурсного производства должно быть созвано не позднее 21.06.2011. Поскольку собранием кредиторов периодичность проведения собрания кредиторов не изменялась, последующие собрания должны были состояться не позднее 21.09.2011, 21.12.2011, 21.03.2012, 21.06.2012. Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим должника Тараревым В.Г. проведено три собрания кредиторов: 21.09.2011, 09.12.2011, следующее собрание состоялось 06.08.2012.

Таким образом, конкурсным управляющим нарушена периодичность проведения собраний кредиторов, установленная статьей 143 Закона о банкротстве. Указанной статьей предусмотрена единственная форма контроля за деятельностью конкурсного управляющего со стороны собрания кредиторов.

В пункте 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При этом с учетом сроков конкурсного производства, установленных Законом (до шести месяцев), непроведение собрания кредиторов в срок более шести месяцев является грубым нарушением действующего законодательства о банкротстве.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Тарарева В.Г. состава правонарушения в части непроведения собраний кредиторов в срок, установленный ст. 143 Закона о банкротстве.

Частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня его совершения, а за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Аналогичный срок привлечения к административной ответственности установлен частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что вменяемые арбитражному управляющему нарушения, допущенные в определенные даты, не являются длящимися, следовательно, срок привлечения к административной ответственности составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности в части непроведения собраний кредиторов в срок до 21.06.2011 истек. На момент вынесения решения по делу не истек срок давности привлечения к административной ответственности в связи с непроведением собраний в срок до 21.03.2012, 21.06.2012.

На основании изложенного, объективная сторона правонарушения, совершенного конкурсным управляющим Тараревым В.Г., выразившаяся в непроведении собраний кредиторов в сроки, установленные пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве, подтверждена материалами дела, а также вступившим в законную силу определением арбитражного суда по делу № А33-12440/2010 от 24.10.2012.

2. Следующим основанием привлечения к административной ответственности Управлением Росреестра указано неисполнение арбитражным управляющим обязанности по представлению по требованию арбитражного суда всех сведений, касающихся конкурсного производства, а именно: отчетов о своей деятельности, об использовании денежных средств должника с установленной периодичностью.

Согласно пункту 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Решением от 21.03.2011 по делу А33-12440/2010 суд обязал конкурсного управляющего ежеквартально представлять в арбитражный суд отчет о своей деятельности, информацию о ходе конкурсного производства и об использовании денежных средств должника.

Заявитель указывает, что конкурсным управляющим должны были быть представлены отчеты о деятельности арбитражного управляющего, а также документы, подтверждающие сведения, содержащиеся в отчетах, в срок до 21.06.2011, 21.09.2011, 21.12.2011, 21.03.2012, 21.06.2012.

16 декабря 2011 года в материалы дела А33-12440/2010 конкурсным управляющим представлены протокол собрания кредиторов от 09.12.2011, доказательства уведомления кредиторов о проведении собрания кредиторов, журнал регистрации участников собрания кредиторов, заявление уполномоченного органа, бюллетень для голосования, положение о порядке и сроках продажи имущества должника.

Отчеты арбитражного управляющего о своей деятельности и об использовании денежных средств представлены в арбитражный суд 24.07.2012.

Таким образом, конкурсным управляющим Тарареевым В.Г. в нарушение п. 3 ст. 143 Закона о банкротстве не представлены в установленный срок отчеты о своей деятельности, информация о ходе конкурсного производства и об использовании денежных средств должника.

С учетом давности привлечения к административной ответственности суд приходит к выводу о наличии в бездействиях арбитражного управляющего Тарареева В.Г. состава правонарушения в части непредставления отчетов в арбитражный суд в срок до 21.03.2012, 21.06.2012.

3. Следующим основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности Управление Росреестра указывает бездействие арбитражного управляющего на протяжении года и восьми месяцев в части несовершения действий по включению объекта недвижимого имущества по адресу: Красноярский край, пгт. Тура, ул. 50 лет газеты «Советская Эвенкия», зд. 2 б (гараж-спортзал) в конкурсную массу должника.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда от 24.10.2012 по делу № А33-12440/2012 установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела в указанной части:

согласно выпискам из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 30.07.2010, а также на 10.10.2012 (представленной в материалы дела А33-12440/2010 к 19), нежилое строение с условным номером 88:01:010108:0000:Г-1, расположенное по адресу: пгт. Тура ул. 50 лет газеты «Советская Эвенкия», здание 2б (гараж-спортзал), принадлежит на праве хозяйственного ведения МП ЭМР «Эвенкиастройкомплекс».

В результате проведенной инвентаризации имущества должника нежилое строение с условным номером 88:01:010108:0000:Г-1, расположенное по адресу: пгт.Тура ул. 50 лет газеты «Советская Эвенкия», здание 2б (гараж-спортзал), в конкурсную массу не включено, что подтверждается инвентаризационными описями №№ 1, 2, 3 от 17.05.2011.

В перечне имущества должника, подлежащем продаже конкурсным управляющим должника, согласно Приложению №1 к Положению о порядке и условиях продажи имущества МП ЭМР «Эвенкиастройкомплекс», гараж-спортзал также не указан.

Установленные в определении суда от 24.10.2012 по делу А33-12440/2010 обстоятельства, подтверждаются также представленными в настоящее дело доказательствами (выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, инвентаризационные описи, промежуточный отчет конкурсного управляющего по состоянию на 21.03.2012).

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный

управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления.

На основании абзаца 2 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены Законом. Кроме того, конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества (абзац 2 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве).

По смыслу статей 130 и 131 Закона о банкротстве инвентаризации, оценке и включению в конкурсную массу подлежит все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу (пункт 1 статьи 131 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 2 статьи 124 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев.

В соответствии с абзацем 14 статьи 2 Закона о банкротстве, целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, которое проводится в определенный срок (пункт 2 статьи 124) согласно установленной очередности по правилам проведения расчетов (статьи 134, 142) из сформированной управляющим конкурсной массы (статья 131).

Очевидно, что для достижения цели конкурсного производства конкурсный управляющий обязан выполнить исчерпывающий перечень мероприятий по выявлению имущества, включению его в конкурсную массу с последующей реализацией с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Следовательно, непроведение конкурсным управляющим инвентаризации в срок, превышающий шесть месяцев с начала конкурсного производства является нарушением законодательства о банкротстве и, соответственно, образует состав административного правонарушения.

Таким образом, конкурсный управляющий Тарареев В.Г. не выполнил надлежащим образом одну из основных задач конкурсного производства, возложенных на него Законом о банкротстве, а именно: не принял должных мер формированию конкурсной массы, за счет которой подлежат соразмерному удовлетворению требования кредиторов.

Документов, свидетельствующих о том, что инвентаризация не могла быть проведена ранее, конкурсным управляющим не представлено; документов, свидетельствующих о длительном поиске и выявлении какого-либо имущества должника в материалы дела не представлено. Бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в непроведении инвентаризации в течение длительного периода, свидетельствует о недобросовестном исполнении возложенных на него обязанностей, приводит к затягиванию сроков конкурсного производства, а также нарушению прав и законных интересов кредиторов в части полноты формирования конкурсной массы должника и своевременности ее реализации с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Несмотря на то, что Законом о банкротстве не установлен конкретный срок, в течение которого арбитражный управляющий должен исполнить обязанности, возложенные на него

статьей 129 Закона о банкротстве, названный срок должен быть разумным и не влечь затягивание конкурсного производства, соответственно увеличивая расходы на процедуру банкротства за счет конкурсной массы, из которой подлежат удовлетворению требования кредиторов. Указанные сроки определяются с учетом особенностей процедур банкротства, примененных в отношении конкретных организаций-должников и в силу правовой нормы, предусмотренной статьей 20.3 Закона о банкротстве, действия конкурсного управляющего по проведению инвентаризации должны быть осуществлены в наиболее короткие сроки (в период конкурсного производства), поскольку недобросовестность и неразумность таких действий могут повлечь за собой затягивание процедуры банкротства и увеличение расходов на ее проведение и, соответственно, нарушение прав и законных интересов кредиторов должника. При этом необходимо учитывать, что данное правонарушение является длящимся, началом его совершения является, во всяком случае, окончание шестимесячного срока конкурсного производства, установленного действующим законодательством. Длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. Данный вывод подтверждается судебной практикой (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.06.2012 по делу N А33-513/2012).

Следовательно, с учетом положений частей 1, 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности по данному правонарушению не истек, поскольку правонарушение выявлено 14.08.2012 (дата направления Росреестром вызова для составления протокола об административном правонарушении).

Таким образом, бездействие арбитражного управляющего в части невключения в конкурсную массу имущества должника является нарушением законодательства о банкротстве и, следовательно, образует состав правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

4. Следующим основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности указано бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в непринятии мер к установлению и взысканию дебиторской задолженности в размере 1 250 000 руб.

В соответствии с бухгалтерским балансом должника, составленным по состоянию на 29.07.2010, в строке 240 отражена дебиторская задолженность в размере 1 250 000 рублей.

Определением арбитражного суда от 24.10.2012 по делу А33-12440/2010 к 19 установлены следующие обстоятельства.

Согласно отчету конкурсного управляющего по состоянию на 04.09.2011, в результате проведенной инвентаризации (инвентаризационные описи №1 от 17.05.2011, №2 от 17.05.2011, №3 от 17.05.2011) в конкурсную массу должника включено: 9 объектов недвижимого имущества, 10 транспортных средств, товарно-материальные ценности и оборудование на общую сумму 1 100 808,59 рублей. Запасы и дебиторская задолженность в конкурсную массу должника не включены, в отчетах конкурсного управляющего должника не отражены. Материалами дела подтверждается, что документы, подтверждающие наличие (отсутствие) дебиторской задолженности у конкурсного управляющего отсутствуют, фактически дебиторской задолженности выявлено не было. Меры по списанию дебиторской задолженности с баланса должника не предпринимались, приказы и акты на списание конкурсным управляющим Тарареевым В.Г. не составлялись.

В соответствии с абзацем 7 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед

должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

По смыслу статей 130 и 131 Закона о банкротстве инвентаризации, оценке и включению в конкурсную массу подлежит все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу (пункт 1 статьи 131 Закона о банкротстве).

Таким образом, непринятие мер установлению и взысканию дебиторской задолженности в размере 1 250 000 рублей нарушает нормы действующего законодательства о банкротстве.

Указанное правонарушение, аналогично предшествующему, является длящимся, а обязанность по принятию мер по выявлению дебиторской задолженности и включению ее в конкурсную массу должна быть исполнена конкурсным управляющим должника в общий срок конкурсного производства с учетом того, чтобы сохранилась возможность фактического возврата дебиторской задолженности в конкурсную массу в установленный судом срок конкурсного производства. Лишь в случаях, объективно препятствующих выполнению конкурсным управляющим мероприятий по своевременному выявлению и включению в конкурсную массу имущества должника, составляющего дебиторскую задолженность, такие действия не будут образовывать объективную сторону правонарушения. При рассмотрении настоящего дела суду не представлено доказательств того, что бездействие конкурсного управляющего Тарарева В.Г., выразившееся в непринятии мер по выявлению и включению в конкурсную массу дебиторской задолженности, явилось следствием объективных препятствий к тому. Суд также учитывает, что право требования взыскания дебиторской задолженности ограничено сроками исковой давности, следовательно, затягивание конкурсным управляющим мероприятий по ее взысканию может привести к полной либо частичной утрате возможности ее возврата в конкурсную массу.

Необходимость выполнения конкурсным управляющим мероприятий по выявлению наличия либо отсутствия дебиторской задолженности, отраженной в документах бухгалтерской отчетности, обусловлена также и тем, что в случае установления в ходе конкурсного производства, что сведения о наличии дебиторской задолженности или ее размере недостоверны либо конкурсному управляющему не переданы документы, подтверждающие ее наличие, последний должен принять меры по привлечению к субсидиарной ответственности руководителя должника в порядке пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

5. Также в качестве основания привлечения к административной ответственности Управление Росреестра указывает недостоверное отражение в отчете конкурсного управляющего от 21.03.2012 информации о размере требований уполномоченного органа, включенных в реестр требований кредиторов.

В отчете конкурсного управляющего должника от 21.03.2012 в разделе «Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов» конкурсным управляющим должника отражено, что в третью очередь реестра включено требование Федеральной налоговой службы в размере **26 829 908,27 рублей, в том числе: основной долг - 26 273 346 рублей 08 копеек и 556 562 рубля 19 копеек пени.**

Определением арбитражного суда от 11.03.2011 по делу №А33-12440/2010к5 требования Федеральной налоговой службы включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 2 322 621,37 рубль, в том числе: 2 180 981,18 рубль - основной долг, 141 640,19 рублей - пени. Определением арбитражного суда от 03.08.2011 по делу №А33-12440/2010к10 требования Федеральной налоговой службы включены в третью очередь

реестра требований кредиторов должника в размере 20 918 998,63 рублей, в том числе: 16 872 069,84 рублей - основной долг, 4 041 990,79 рублей - пени, 4 938 рублей - штрафы. Определением арбитражного суда от 01.11.2010 по делу №А33-12440/2010 требования Федеральной налоговой службы включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 3 178 334,04 рубля, в том числе: основной долг в сумме 3 173 366,33 рублей, пени, штрафы - в сумме 4 967,71 рублей. Итого общая сумма включенных требований уполномоченного органа составляет **26 419 954,04 рубля, в том числе: основной долг - 22 226 417,35 рублей и 4 193 536,09 рублей - пени.**

Указанные обстоятельства подтверждены также вступившим в законную силу определением суда от 24.10.2012 по делу № А33-12440/2010.

Согласно пункту 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения, в том числе, о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди. При этом сведения, содержащиеся в отчете, должны быть достоверными.

Таким образом, включение в отчет конкурсного управляющего недостоверных сведений нарушает нормы Закона о банкротстве.

6. Следующим основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности Управлением Росреестра указано непринятие мер по закрытию расчетных счетов на протяжении года и семи месяцев.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях, за исключением счетов, открытых для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, и специальных брокерских счетов профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего брокерскую деятельность, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на основной счет должника.

По смыслу названной нормы все счета должника в кредитных организациях, за исключением одного, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Определением арбитражного суда от 24.10.2012 по делу № А33-12440/2010к19 установлено, что согласно сведениям, представленным Межрайонной инспекцией России №3 по Красноярскому краю (справка от 06.08.2010), у МП ЭМР «Эвенкиастройкомплекс» открыты следующие расчетные счета: расчетный счет № 40702810531120001040 - в ОАО «Сбербанк России» в Емельяновском отделении №6190, расчетный счет № 40702810900130000094 - в Красноярском филиале ЗАО АИКБ «Енисейский объединенный банк».

В соответствии с отчетом конкурсного управляющего по состоянию на 21 марта 2012 года, основной счет должника № 40703810114190000002 открыт в ОАО «АТБ». В отношении счетов № 40702810531120001040, № 40702810900130000094 направлены заявления о

закрытии счетов.

Согласно сведений, представленных ОАО «Сбербанк России» по состоянию на 29.06.2012, расчетный счет № 40702810531120001040 не закрыт (выписка банка представлена в отношении открытого счета в период с 28.04.2010 по 29.06.2012). В соответствии со справкой ЗАО «Енисейский объединенный банк», остаток денежных средств по состоянию на 30.08.2012 на расчетном счете № 40702810900130000094 составляет 0 рублей. Данные сведения свидетельствуют о том, что расчетный счет фактически не закрыт.

Требование статьи 133 Закона о банкротстве основано на обязательном закрытии всех выявленных на дату введения процедуры конкурсного производства и в ходе конкурсного производства счетов должника, не являющихся основным счетом.

Конкретный срок для закрытия счетов должника Закон о банкротстве не предусматривает, в связи с этим обязанность по закрытию счетов должника должна быть исполнена конкурсным управляющим в разумные сроки, незамедлительно с момента открытия конкурсного производства.

Документов, свидетельствующих о том, что счета должника не могли быть закрыты ранее, конкурсным управляющим не представлено. Бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неисполнении обязанности по закрытию счетов должника в течение длительного периода, свидетельствует о недобросовестном исполнении возложенных на него обязанностей.

Несмотря на то, что Законом о банкротстве не установлен конкретный срок, в течение которого арбитражный управляющий должен исполнить возложенные на него обязанности, названный срок должен быть разумным.

Неисполнение обязанности по закрытию счетов должника является длящимся правонарушением, срок давности по которому составляет один год со дня его обнаружения.

Следовательно, арбитражным управляющим Тарареевым В.Г. не приняты все меры по закрытию счетов должника, что свидетельствует о нарушении требований статьи 133 Закона о банкротстве, что является основанием для привлечения к административной ответственности. Сложившейся арбитражной практикой также подтверждается, что несвоевременное закрытие расчетных счетов должника образует состав административного правонарушения (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 по делу № А26-10474/2010).

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 18.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных

интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

По мнению суда, нарушение арбитражным управляющим вменяемых норм Закона о банкротстве свидетельствует о наличии у арбитражного управляющего пренебрежительного отношения к установленным правовым требованиям.

При изложенных обстоятельствах допущенные заявителем нарушения не являются малозначительными.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлены; арбитражным управляющим доказательства наличия исключительных обстоятельств суду не представлены.

Факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) приведенных норм законодательства подтверждается материалами дела. Совершенные правонарушения свидетельствуют о создании конкурсным управляющим реальной угрозы охраняемым общественным интересам.

В соответствующих действиях арбитражного управляющего имеется объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, касающиеся установления вины, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что арбитражный управляющий не представил в суд пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства, и из материалов дела не следует невозможность соблюдения арбитражным управляющим вышеуказанных норм законодательства о банкротстве, пришел к выводу о доказанности вины Тарарева В.Г. во вменяемом ему правонарушении в форме умысла по следующим причинам.

Неосторожная форма вины предполагает либо субъективное непредвидение лицом вредных последствий своего действия (бездействия), либо предвидение наступления таких

последствий, когда лицо без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение. Арбитражный управляющий является профессиональным участником отношений в сфере банкротства. Вступление в саморегулируемую организацию предполагает сдачу теоретического экзамена. На необходимость соблюдения установленных законодательством правил (в частности, сроков представления отчета конкурсного управляющего) Тарарееву В.Г. указывал арбитражный суд в решении от 21.03.2011 по делу № А33-12440/2010.

Судом установлено, что Тарареев В.Г. не проводил собрание кредиторов по истечению 6 месяцев с момента проведения предыдущего собрания кредиторов. Кроме того, конкурсным управляющим по требованию арбитражного суда не представлены сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Таким образом, в данном решении арбитражному управляющему дополнительно были разъяснены его обязанности в деле о банкротстве, вследствие чего Тарареев В.Г. не мог не осознавать вредных последствий своего бездействия, повторно допуская идентичные нарушения.

Также не подтверждается материалами дела, что арбитражный управляющий самонадеянно рассчитывал на предотвращение вредных последствий совершенных им правонарушений, поскольку дефиниция неосторожной формы вины предполагает, что в случае наступления вредных последствий от действий лица (в случае, если они уже наступили), лицо попытается данные последствия предотвратить либо уменьшить их вредный эффект. Вместе с тем, судом установлено, что арбитражный управляющий безразлично относился к исполнению возложенных на него обязанностей, в том числе даже после рассмотрения жалобы на его действия не предпринял мер по предотвращению негативных последствий своих действий в виде, в том числе, затягивания конкурсного производства.

Так, определением арбитражного суда от 24.10.2012 по делу А33-12440/2010 судом отложено судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего на 27.11.2012, поскольку конкурсным управляющим должника не представлен отчет и документы, подтверждающие мероприятия, проведенные конкурсным управляющим в период продления срока конкурсного производства.

Определением от 27.11.2012 судебное заседание по делу А33-12440/2010 отложено по той же причине на 25.12.2012.

27 ноября 2012 года конкурсный управляющий Тарареев В.Г. обратился в арбитражный суд с заявлением об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника – МП ЭМР «Эвенкистройкомплекс».

Определением от 25.12.2012 судебное заседание по делу А33-12440/2010 отложено на 18.01.2013, поскольку конкурсным управляющим должника не представлен отчет и документы, подтверждающие мероприятия, проведенные конкурсным управляющим в период продления срока конкурсного производства.

Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего Тарареева В.Г. к исполнению собственных обязанностей, умышленном затягивании процедуры конкурсного производства. Судом арбитражному управляющему неоднократно разъяснялась необходимость предоставления документов в арбитражный суд. Вместе с тем, Тарареев В.Г. безразлично относится к вредным последствиям совершенного нарушения, не предпринимает мер не только к умалению причиненного вреда но и к исполнению собственных обязанностей в деле о банкротстве.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Тарареева В.Г. умышленной формы вины, поскольку последний **осознавал противоправный характер своих действий (бездействия), предвидел их вредные последствия и относился к ним безразлично.**

Последствия совершенных арбитражным управляющим правонарушений свидетельствуют о существенном нарушении права (закона), которые нельзя рассматривать в качестве формального, процедурного проступка, поскольку данные нарушения являются системными (неоднократно совершались арбитражным управляющим), существенно нарушают права кредиторов и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, суд установил, что арбитражный управляющий имел возможность исполнить надлежащим образом нормы и правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но не принял зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, объективно препятствовавших арбитражному управляющему исполнить требования Закона о банкротстве, не установлено, вследствие чего деяние арбитражного управляющего в соответствии со статьями 1.5, 2.4 КоАП РФ является виновным.

Принимая во внимание положения статьи 2.2 КоАП РФ и учитывая невыполнение арбитражным управляющим возложенной на него законодательством о банкротстве обязанности, суд приходит к выводу, что материалами дела доказана вина арбитражного управляющего в форме умысла.

Таким образом, основания для привлечения арбитражного управляющего Тарарева В.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ, в судебном заседании арбитражным судом установлены.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность арбитражного управляющего Тарарева В.Г., судом при рассмотрении настоящего дела не установлено.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.03.2011 по делу А33-17626/2010 арбитражный управляющий Тарарев В.Г. ранее уже подвергался административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений (по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 названного Кодекса.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Поскольку на момент совершения Тараревым В.Г. правонарушений, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении от 31.10.2012, не прошло более одного

года со дня исполнения решения арбитражного суда по делу А33-17626/2010, то Тарареев В.Г. считается неоднократно подвергнутым наказанию за совершение однородных правонарушений (нарушение арбитражным управляющим законодательства о банкротстве) в течение одного года.

Судом установлено, что по делу №А33-17626/2010 Тарареев В.Г. привлечен к административной ответственности за правонарушение, выразившееся в нарушении сроков проведения собрания кредиторов (собрания не проводились более 6 месяцев), непредставлении в суд сведений, касающихся конкурсного производства, в том числе отчета по результатам конкурсного производства.

Указанные обстоятельства характеризуют личность арбитражного управляющего как лицо, которое регулярно допускает аналогичные нарушения законодательства о банкротстве, то есть относится халатно и пренебрежительно к возложенным на него обязанностям. Вместе с тем, выполнение обязанностей конкурсного управляющего представляет собой особую публичную деятельность.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется **в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.**

Санкция части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что наложение на арбитражного управляющего Тарареева В.Г. административного штрафа не достигает цели наказания, поскольку решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.03.2011 по делу А33-17626/2010 арбитражный управляющий Тарареев В.Г. ранее уже подвергался административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений, и ему в качестве административного наказания назначался штраф. Однако, после назначения данного вида наказания арбитражный управляющий Тарареев В.Г. продолжил совершать аналогичные правонарушения, такие как непроведение собрания кредиторов, непредставление в суд отчетов по итогам конкурсного производства.

В соответствии со статьей 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет. Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Совокупность допущенных арбитражным управляющим правонарушений свидетельствует о том, что им создаются условия, в результате которых не проводится надлежащим образом процедура банкротства должника, что препятствует достижению цели конкурсного производства, определенной в статье 2 Закона о банкротстве, создаются

препятствия суду для своевременного рассмотрения дела о банкротстве.

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражный суд принял во внимание характер совершенных правонарушений и их количество, личность правонарушителя, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, соответствующим совершенным арбитражным управляющим правонарушениям, с учетом всех подлежащих учету обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации на минимально установленный законом срок – шесть месяцев.

Данный вид наказания исключит совершение новых правонарушений арбитражным управляющим Тарареевым В.Г. в период дисквалификации, что соответствует цели административного наказания.

Схожая правовая позиция, в том числе относительно выбора меры ответственности за совершенные правонарушения, изложена в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2010 №ВАС-18060/09, от 04.06.2010 №ВАС-7034/2010, от 16.01.2012 №ВАС-17472/11, от 22.02.2012 №ВАС-1531/12.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 202, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

Р Е Ш И Л:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Тарарева Вячеслава Геннадьевича (16.02.1976 года рождения, уроженца г. Шарыпово Красноярского края) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить арбитражному управляющему Тарарееву Вячеславу Геннадьевичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение десяти дней после его изготовления в полном объеме путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.В. Жирных