

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
13 мая 2013 года

Дело № А46-32197/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 мая 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сидоренко О.А.,
судей Шиндлер Н.А., Лотова А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Черемновой И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1754/2013) арбитражного управляющего Хабарова Максима Анатольевича на решение Арбитражного суда Омской области от 07.02.2013 по делу № А46-32197/2012 (судья Сумбаева А.В.), принятое по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области к арбитражному управляющему Хабарову Максиму Анатольевичу о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

от арбитражного управляющего Хабарова Максима Анатольевича – Хабаров Максим Анатольевич (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области – Гиль Вячеслав Александрович по доверенности № 57 от 09.10.2012 (личность представителя установлена на основании служебного удостоверения);

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее – заявитель, Управление Росреестра по Омской области, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Хабарова Максима Анатольевича (далее – Хабаров М.А., арбитражный управляющий, заинтересованное лицо) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.02.2013 по делу № А46-32197/2012 требования удовлетворены, заинтересованное лицо привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

С решением суда первой инстанции арбитражный управляющий не согласился и обжаловал его в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 31.08.2012 по делу № А46-25767/2012 в отношении ООО «СИБЭКОСЕРВИС» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Хабаров М.А.

Ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Омской области Игнатчик О.Ю. в отношении арбитражного управляющего Хабарова М.А. проведено административное расследование, в ходе которого выявлено, что Хабаров М.А. в период осуществления полномочий временного управляющего ООО «СИБЭКОСЕРВИС» допустил нарушения Закона о банкротстве, а именно:

в нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) в сообщении о ведении в отношении должника процедуры наблюдения, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 193 от 13.10.2012, арбитражный управляющий не указал сведения об индивидуальном номере налогоплательщика, страховом номере индивидуального лицевого счета арбитражного управляющего, а также государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации и индивидуальном номере налогоплательщика саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий;

в нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 68, пункта 1 статьи 128 Закона о банкротстве арбитражный управляющий Хабаров М.А. опубликовал сообщение о введении в отношении ООО «СИБЭКОСЕРВИС» процедуры наблюдения в газете «Коммерсантъ» № 193 13.10.2012, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 30.11.2012, то есть с нарушением установленного срока.

По результатам проведения административного расследования ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Омской области Гилем В.А. в отношении арбитражного управляющего Хабарова М.А. составлен протокол от 05.12.2012 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

На основании данного протокола заявитель обратился в Арбитражный суд Омской области с требованием о привлечении арбитражного управляющего Хабарова М.А. к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела посчитал ошибочными выводы административного органа о нарушении арбитражным управляющим пункта 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 28 Закона о банкротстве, однако согласился с тем, что заинтересованное лицо допустило административный проступок, который выразился в несоблюдении положений пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 68, пункта 1 статьи 128 Закона о банкротстве, в связи с чем был сформулирован вывод о наличии события правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Определяя меру наказания в виде дисквалификации, суд первой инстанции принял во внимание неоднократное совершение арбитражным управляющим однородных правонарушений, а также цель назначения наказания – предупреждение совершения правонарушения и воспитание добросовестного отношения к исполнению своих обязанностей.

В апелляционной жалобе Хабаров М.А., не оспаривая факт совершения административного проступка, просит решение суда первой инстанции отменить в части назначения наказания в виде дисквалификации и принять новый судебный акт о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере 5000 руб. В обоснование своей позиции податель жалобы отмечает, что установленным административным правонарушением не было причинено никакого вреда имущественным интересам кредиторов, а на иждивении Хабарова М.А., который помимо исполнения функций арбитражного управляющего не имеет никакого иного источника доходов, находится малолетний ребенок.

Управление Росреестра по Омской области представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором изложена позиция о законности и обоснованности решения суда первой инстанции, об отсутствии оснований для его отмены. Административный орган полагает, что избранный вид наказания обоснован неоднократным нарушением заинтересованным лицом положений Закона о банкротстве.

Судебное заседание апелляционного суда проведено при участии арбитражного управляющего, поддержавшего доводы жалобы и представителя административного органа, возразившего против отмены решения суда.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Как уже было указано, арбитражному управляющему Хабарову М.А. вменено нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 28 Закона о банкротстве, которое выразилось в том, что в сообщении о ведении в отношении должника процедуры наблюдения, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 193 от 13.10.2012, арбитражный управляющий Хабаров М.А. не указал сведения об индивидуальном номере налогоплательщика, страховом номере индивидуального лицевого счета арбитражного управляющего, а также государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации и индивидуальном номере налогоплательщика саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий.

Оценивая указанные нарушения, суд первой инстанции верно указал, что законодатель предписывает арбитражному управляющему опубликовывать сведения в порядке статьи 28 Закона о банкротстве, но не возлагает на арбитражного управляющего обязанность указывать в сообщении о введении в отношении должника процедуры наблюдения сведения об индивидуальном номере налогоплательщика, страховом номере индивидуального лицевого счета арбитражного управляющего, а также государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации и индивидуальном номере налогоплательщика саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий. Таким образом, судом правомерно определено, что в указанной части Хабаровым М.А. требования Закона о банкротстве нарушены не были.

Также в вину арбитражному управляющему Хабарову М.А. вменено нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 68, пункта 1 статьи 128 Закона о банкротстве, а именно: опубликование сообщения о введении в отношении ООО «СИБЭКОСЕРВИС» процедуры наблюдения в газете «Коммерсантъ» и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве с нарушением установленного срока.

Пунктом 3 статьи 28 Закона о банкротстве предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о введении процедуры наблюдения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, сообщение о введении наблюдения, то есть должны быть опубликованы в официальном печатном издании и размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

При этом Закон о банкротстве не содержит указаний по сроку направления таких сведений.

Вместе с тем, пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона, сообщение о введении наблюдения. До определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежат направлению временным управляющим для

опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона).

Таким образом, временный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Из материалов дела усматривается и судом первой инстанции установлено, что определением Арбитражного суда Омской области от 31.08.2012 по делу А46-5767/2012 в отношении ООО «СИБЭКОСЕРВИС» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Хабаров М.А. При этом сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в официальном печатном издании – газете «Коммерсантъ» № 193 от 13.10.2012, размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 30.11.2012, то есть более чем через один месяц после введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Изложенные обстоятельства подтверждают наличие в действиях заинтересованного лица объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 26.1 КоАП РФ выяснению подлежит, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации вина арбитражного управляющего Хабарова М.А. выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного в материалах административного дела отсутствуют и не были представлены Хабаровым М.А. ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях арбитражного управляющего Хабарова М.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в том числе вины в его совершении.

Каких-либо нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении, установленного КоАП РФ, судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Санкцией части 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу статьи 4.1 Кодекса при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Принимая во внимание, что арбитражный управляющий Хабаров М.А. уже привлекался к административной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением им обязанностей арбитражного управляющего (решения Арбитражного суда Омской области от 19.03.2012 № А46-3579/2012, от 26.04.2012 по делу № А46-6213/2012, от 10.05.2012 по делу № А46-6207/2012, от 18.09.2012 по делу № А46-25661/2012, от 23.01.2013 по делу № А46-31556/2012), а также отсутствие причин для несоблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), суд первой инстанции обоснованно применил к арбитражному управляющему административное наказание в виде дисквалификации на шесть месяцев.

При этом, судом обоснованно отмечено, что определение наказания в каждом случае привлечения к административной ответственности должно отвечать не только карательной цели наказания, но также быть направлено на предупреждение совершения правонарушения и воспитание добросовестного отношения к исполнению своих обязанностей.

В рассматриваемом случае суд, неоднократно привлекая арбитражного управляющего Хабарова М.А. к административной ответственности, назначал наказание в виде штрафа. Однако, данное обстоятельство не способствовало воспитанию добросовестного отношения Хабарова М.А. к исполнению своих обязанностей.

С учетом изложенного, судом первой инстанции были приняты во внимание как характер правонарушения, так и отягчающие ответственность обстоятельства. Отсутствие материального ущерба кредиторам должника и наличие у арбитражного управляющего на иждивении ребенка, с учетом изложенных обстоятельств, не

опровергают правомерность выводов суда первой инстанции относительно определения меры наказания.

Удовлетворяя заявленные Управлением Росреестра по Омской области требования, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены Арбитражным судом Омской области правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, в связи с чем апелляционная жалоба арбитражного управляющего Хабарова М.А. удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу арбитражного управляющего Хабарова Максима Анатольевича оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Омской области от 07.02.2013 по делу № А46-32197/2012 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Н.А. Шиндлер

А.Н. Лотов