



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-3034/2013

24 июня 2013г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2013г.

Полный текст решения изготовлен 24 июня 2013г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Л.Ф. Мосиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.Ю. Степановой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике, г.Ижевск о привлечении арбитражного управляющего Киричека Александра Григорьевича, г.Ижевск к административной ответственности по ч.3 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в присутствии представителей:

от заявителя: Лошкарева З.Г. по доверенности от 08.05.2013;

от ответчика: Паничева С.С. по доверенности от 29.01.2013;

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике (далее Управление Росреестра по УР, административный орган) обратилось в арбитражный суд с требованием о привлечении арбитражного управляющего Киричека Александра Григорьевича (далее Киричек А.Г., арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее КоАП РФ).

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (л.д. 140-145).

Как следует из представленных доказательств, определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.10.2010 по делу № А71-10714/2010 в отношении ООО «Строительная компания «Столица» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Паничева С.С.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.05.2011 ООО «Строительная компания «Столица» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Киричек Александр Григорьевич, член

Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих» г.Москва.

Ведущим специалистом – экспертом отдела по контролю и надзору и сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра были непосредственно обнаружены нарушения Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) в действиях арбитражного управляющего Киричека А.Г., о чем составлен акт от 04.03.2013 (л.д.31).

1. По первому пункту нарушения.

В нарушение п.1 ст.143 Закона о банкротстве арбитражным управляющим не представлен конкурсным кредиторам отчет о своей деятельности и о результатах конкурсного производства в ноябре 2012 года и в марте 2013 года.

Согласно п. 1 ст. 143 Федерального закона конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Собранием кредиторов от 12.07.2012 установлена периодичность проведения собраний кредиторов не реже, чем 1 раз в 2 месяца.

Конкурсным управляющим ООО «Строительная компания «Столица» Киричек А.Г. за период проведения процедуры конкурсного производства, после принятия решения о проведении собраний кредиторов 1 раз в 2 месяца провел собрания кредиторов: 12.07.2012, 14.09.2012, 10.01.2013.

По данному нарушению ответчик возражения не представил. Факт нарушения конкурсным управляющим п.1 ст.143 Закона о банкротстве подтверждается, в действиях конкурсного управляющего Киричека А.Г. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

2. По второму пункту нарушения.

В нарушение п.п. 2, 3 ст. 129 Закона о банкротстве арбитражным управляющим не принято в ведение имущество должника, не проведена инвентаризация такого имущества, не приняты меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; не приняты меры по обеспечению сохранности имущества должника; не предъявлены требования к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Федеральным законом, не предприняты меры, направленные на обжалование сделки должника по продаже трансформаторной подстанции. Бездействия арбитражного управляющего затягивают процедуру конкурсного производства, не соответствуют требованиям закона о банкротстве, нарушают права кредиторов на своевременное удовлетворение своих требований, увеличивают размер текущих платежей.

Пункт 2 ст. 129 Закона о банкротстве предусматривает обязанности конкурсного управляющего, в том числе принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Федеральным законом.

Согласно п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении заявления ЗАО «Паллада-Аудит» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Строительная компания «Столица» руководителем должника - Семакиным Д.Л. в материалы дела был представлен бухгалтерский баланс на 30.09.2010 согласно которому у должника имеются активы на общую сумму 37 220 тыс. рублей, в том числе: незавершенное строительство - 338 629 тыс. рублей, сырье, материалы - 980 тыс. рублей, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям - 534 тыс. рублей, дебиторская задолженность - 19 304 тыс. рублей, краткосрочные финансовые вложения - 17 741 тыс. рублей. Кроме того, Семакиным Д.Л. была представлена расшифровка имущества по состоянию на 15.10.2010: дебиторской задолженности, срочных финансовых вложений, займов, строительных материалов, незавершенного строительства, арестованного и арендуемого имущества. Также в материалах дела о банкротстве имеются сведения о заключенных договорах аренды земельных участков, заключенных с Управлением земельных ресурсов и землеустройства (ответ от 15.12.2010 № 01-16-ОА/5265).

В период проведения процедуры наблюдения в отношении должника руководителем должника 30.05.2011 была реализована трансформаторная подстанция по цене 1 995 000 рублей, расположенная по адресу: г.Ижевск, ул. Петрова, д. 47, зарегистрированная Управлением Федеральной регистрационной службы по Удмуртской Республике. Денежные средства от

продажи указанной трансформаторной подстанции на расчетный счет должника не поступили (выписки по расчетному счету, открытому в АКБ «Ижкомбанк» (ОАО) за период с 01.01.2010 по 27.12.2011, с 01.12.2011 по 15.10.2012, в Ижевском филиале «АКБАРС» Банк за период с 11.01.2011 по 31.08.2011). Меры, направленные на обжалование сделки должника арбитражным управляющим должника Киричеком А.Г. не предприняты.

Исходя из отчетов конкурсного управляющего, в конкурсную массу включена только теплотрасса рыночной стоимостью 2 535 тыс. руб. и 9 векселей балансовой стоимостью 16 153,64 тыс. руб. Сведения о мерах, направленных на розыск иного имущества должника в отчете конкурсного управляющего не содержатся, требования о взыскании дебиторской задолженности к третьим лицам не предъявлялись. В рамках административного расследования обратного не представлено.

По данному нарушению ответчик требования не признал. В обоснование своих возражений указал, что на основании Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества. Однако Законом о банкротстве не установлено конкретных сроков исполнения данной обязанности. В нарушение п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника не в полном объеме исполнил свою обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. Так же, руководителем не передана бухгалтерская программа и первичная бухгалтерская документация на объекты основных средств и материалы, в связи с чем, проведение инвентаризации не представляется возможным, так как нет документов, подтверждающих принадлежность имущества должнику и его балансовую стоимость. Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника заполняются по мере поступления документации. В целях поиска имущества должника и выявления кредиторов последнего были сделаны запросы в соответствующие органы и получены от них ответы. В период процедуры наблюдения в отношении должника руководителем должника 30.05.2011 была реализована трансформаторная подстанция по цене 1 995 000 руб. расположенная по адресу: г. Ижевск, ул. Петрова, д. 47. Данная сделка зарегистрирована Управлением Федеральной регистрационной службы по УР и не подлежит оспариванию т.к. оплата была произведена собственным векселем ООО «Строительная компания «Столица». Кроме того, согласно сведениям о наличии дебиторской задолженности по состоянию на 15.10.2010, имеющихся в материалах дела №А71-10714/2010, большая часть дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности, часть дебиторской задолженности была закрыта в ходе процедуры наблюдения, а часть дебиторской задолженности не подтверждается первичной бухгалтерской документацией. Относительно размера активов должника, а именно незавершенное строительство в размере 338 629 тыс. руб., сырье и материалы - 980 тыс. руб. объект незавершенного строительства (жилой дом

по адресу г. Ижевск, ул. К. Либкнехта, д. 60) был принят в эксплуатацию до принятия Решения о признании должника банкротом, как следствие вся сумма незавершенного строительства и все материалы были списаны с баланса в связи со сдачей дома.

Указанные доводы судом отклоняются на основании следующего.

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего определен в ст. 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий конкурсного управляющего незаконными и отстранения его от возложенных на него обязанностей.

При этом, ст. 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В целях реализации данной обязанности арбитражному управляющему п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве предоставлено право запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления.

Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии с ч. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника

имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (абз. 2 ч. 2 ст. 126 Закона).

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность обращения конкурсного управляющего в суд для истребования у должника бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей, а указывается лишь на право обратиться в суд.

Вместе с тем, суд полагает, что действия конкурсного управляющего должны быть направлены на защиту прав и законных интересов кредиторов должника и самого должника, в связи с чем, арбитражный управляющий должен был действовать разумно и добросовестно, в интересах должника и кредиторов, поэтому он должен был воспользоваться указанным правом для обращения в суд, чтобы не затягивать процедуру конкурсного производства и не увеличивать сумму текущих расходов.

Очевидно, чем дольше конкурсный управляющий не располагает документами, подтверждающими наличие имущества у должника (к которому относятся и права требования должника к дебиторам), тем дольше не осуществляется реализация данного имущества, что в итоге влечет необоснованную отсрочку погашения долга перед кредиторами должника, затягивание процедуры банкротства и увеличение текущих расходов.

Таким образом, конкурсный управляющий в случае отсутствия у него документов, необходимых и достаточных для осуществления мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, обязан незамедлительно принять все предусмотренные законом меры по истребованию таковых, в том числе через арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с целью соблюдения прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника в рамках срока конкурсного производства, на который оно открыто в отношении должника.

В силу п. 5 ст. 129 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В данном случае конкурсный управляющий с заявлением об истребовании документации у должника, а также с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя организации должника в арбитражный суд не обращался, конкретных действий по истребованию документации не предпринимал.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что с 15.10.2011, т.е. с момента утверждения конкурсного управляющего Киричека А.Г. и до момента завершения Арбитражным судом Удмуртской Республики процедуры конкурсного производства на основании определения от 29.05.2013, принятые конкурсным управляющим меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, является недостаточными. Доказательств, принятия со стороны конкурсного управляющего всех необходимых мер, предусмотренных Законом о банкротстве, направленных на розыск имущества должника суду не представлено. К исполнению своих обязанностей, связанных с выявлением и возвратом имущества должника конкурсный управляющий отнесся формально.

Также о формальном отношении к своим обязанностям свидетельствует тот факт, что Киричеком А.Г. не были представлены истребованные определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.04.2013 в рамках рассмотрения дела о банкротстве № А71-10714/2010 документы: отчет о результатах проведения конкурсного производства, протокол собрания кредиторов по его рассмотрению, документы в соответствии с п. 2 ст. 147 Закона о банкротстве (определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.05.2013 по делу № А71-10714/2010).

С учетом изложенного, факт нарушения конкурсным управляющим п.п. 2, 3 ст. 129 Закона о банкротстве подтверждается, в действиях конкурсного управляющего Киричека А.Г. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

3. По третьему пункту нарушения.

Управлением Росреестра по УР вменяется нарушение, выразившееся в исполнении решения собрания кредиторов ООО «Строительная компания «Столица» от 12.07.2012. Нарушен п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

На повторном собрании кредиторов 12.07.2012 решением собрания кредиторов были приняты следующие решения:

1) Обязать конкурсного управляющего предъявить иск к ООО «Столица» о взыскании денежных сумм по простому векселю от 31.12.2008 б/н на сумму 2 753 636,83 руб., сроком по предъявлении, но не ранее 31.12.2011.

2) Обязать конкурсного управляющего произвести проверку порядка расчетов, произведенных по договору уступки (купли-продажи) доли в уставном капитале ООО «Новая Столица» от 31.10.2008 Пьянкову А.Я. в размере 49% уставного капитала ООО «Новая Столица», и подать исковое заявление о признании данной сделки недействительной и возврате имущества, переданного во исполнение данной сделки.

3) Обязать конкурсного управляющего предъявить иск об оспаривании договора № 238 от 25.11.2008, согласно которому ООО «СК «Столица» передало ООО «УК «Столица» свои права и обязанности по Договору № 40 от 28.07.2007 с Администрацией города Ижевска.

4) Установить периодичность проведения собраний кредиторов не реже, чем 1 (один) раз в 2 (два) месяца.

Таким образом, Управлением Росреестра был сделан вывод о том, что арбитражным управляющим были нарушены п. 4 ст. 20.3, п.п. 2, 3 ст. 129, п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

По данному нарушению ответчик требования не признал. В обоснование своих возражений указал, что в ходе процедуры конкурсного производства ООО «СК» Столица» конкурсным управляющим были предприняты следующие действия направленные на выполнение решений собрания кредиторов от 12.07.2012.

По первому вопросу: 15.02.2012 конкурсным управляющим направлено письмо руководителю ООО «Столица» с требованием оплатить по простому векселю от 31.12.2008 б/н на сумму 2 753 636,83 руб. сроком по предъявлении, но не ранее 31.12.2011 данное письмо адресатом не получено в связи с отсутствием по адресу. Кроме того, ООО «Столица» отчитывается в налоговой инспекции нулевой отчетностью, исходя из чего, инициировать исковое производство нецелесообразно.

По второму вопросу: согласно проведенной проверке порядка расчетов, произведенных по договору уступки (купли-продажи) доли в уставном капитале ООО «Новая Столица» от 31.10.2008 Пьянкову А.Я. в размере 49% уставного капитала ООО «Новая Столица», установлено, что данный договор правомерен, основания подачи иска о признании данной сделки недействительной отсутствуют.

По третьему вопросу: в ходе выяснения обстоятельств заключения договора № 238 от 25.11.2008 установлено, что на момент заключения данного договора у ООО «СК «Столица» имелась задолженность перед ООО «УК «Столица» на сумму превышающую сумму договора.

Указанные доводы ответчика судом принимаются, поскольку подтверждаются представленными доказательствами по делу (т.2 л.д.28-69). Заявителем не опровергнуты указанные доводы ответчика.

Ссылки заявителя на то, что доказательства по данному пункту представлены ответчиком только в судебное заседание, судом отклоняются. Согласно части первой статьи 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

04.03.2013 Управлением Росреестра вынесено определение №00071813 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Сопроводительным письмом от 04.03.2013 Управление Росреестра в адрес арбитражного управляющего направило определение №00071813 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 04.03.2013, акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о выявлении требований Закона о банкротстве

от 04.03.2013 и определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 04.03.2013 (л.д. 35).

01.04.2013 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике составлен протокол об административном правонарушении № 00017813 (л.д.15-21) в отсутствие арбитражного управляющего, уведомленного надлежащим образом о времени и месте составления протокола, которым установлено, что арбитражный управляющий совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Киричека А.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В силу специальной нормы (статья 20) Закона о банкротстве и с учетом статьи 28 и пункта 3 части 1 статьи 29 АПК РФ дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ продолжают относиться к подведомственности арбитражных судов и после 01.01.2011 независимо от того, зарегистрирован ли арбитражный управляющий в качестве индивидуального предпринимателя (п. 43 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Оценив представленные доказательства, суд считает, что административным органом доказано совершение арбитражным управляющим административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Состав административного правонарушения, по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности является формальным, следовательно, наличие или отсутствие последствий не имеет правового значения для наступления ответственности.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены в статьях 124 - 149 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Факт совершения арбитражным управляющим Киричеком А.Г. административного правонарушения по первому и второму пункту нарушений, изложенных в протоколе об административном правонарушении от 01.04.2013 № 00017813, подтверждаются представленными по делу доказательствами, в том числе: актом об обнаружении фактов, свидетельствующих о выявлении требований Закона о банкротстве от 04.03.2013.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.2 КоАП РФ предусмотрено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Судом установлено, что неисполнение ответчиком своих организационно-распорядительных функций повлекло за собой нарушение требований Закона о банкротстве. Ответчик совершил правонарушение по неосторожности, поскольку должен и мог предвидеть возможность наступления вредных последствий своего бездействия. Вина арбитражного управляющего Киричека А.Г. в форме неосторожности управлением в соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ доказана.

В действиях арбитражного управляющего Киричека А.Г. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено. Материалами дела подтверждается факт надлежащего уведомления арбитражного управляющего о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (л.д.32-36).

Срок привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, на момент принятия решения судом первой инстанции не истек.

При изложенных обстоятельствах, заявление о привлечении ответчика к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Согласно статье 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса;

3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;

4) совершение административного правонарушения группой лиц;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

Санкция частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии со статьей 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Арбитражный управляющий Киричек А.Г. неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, что подтверждается решениями Арбитражного суда Удмуртской Республики: от 17.04.2012 по делу №А71-4289/2012 в виде штрафа в размере 2500 руб., от 14.09.2012 по делу №А71-10416/2012 в виде штрафа в размере 3500 руб., от

14.12.2012 по делу №А71-13768/2012 в виде штрафа в размере 5000 руб., решением Арбитражного суда Тульской области от 25.01.2013 по делу №А68-11047/2012 в виде штрафа в размере 2500 руб. (л.д.93-112).

Указанные обстоятельства являются отягчающими ответственность ответчика.

Суд пришел к выводу о том, что все предыдущие привлечения арбитражного управляющего Киричека А.Г. в виде назначения административного штрафа не позволили достичь цели наказания и арбитражный управляющий продолжает совершать административные правонарушения, выражающиеся в неисполнении обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.3 КоАП РФ, суд принял во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, отягчающие административную ответственность и считает необходимым применить к арбитражному управляющему Киричеку А.Г. санкцию в виде дисквалификации сроком на один год.

При изложенных обстоятельствах, заявление о привлечении ответчика к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 14.13 ч. 3, ст. ст. 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш Е Н И Е:

1. Привлечь арбитражного управляющего Киричека Александра Григорьевича, 16.02.1967 года рождения, уроженца г. Москва, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Адм. Макарова, д.9а, кв.54, основной государственный регистрационный номер 305770000153681, ИНН 771200411194, дата и место государственной регистрации: 29.03.2005, регистрирующий орган – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №46 по г.Москве, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде дисквалификации сроком на один год.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Л.Ф. Мосина