



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Самара

01 октября 2010 года

Дело № А55-17261/2010

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Львова Я.А.,
рассмотрев 22-28 сентября 2010 года в судебном заседании дело по заявлению
Управления Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Самарской
области, г. Самара
от 09 августа 2010 года
о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего
Архипова Павла Леонидовича, г. Самара
при участии в заседании, протокол которого вела помощник судьи Рагуля Ю.Н. :
от заявителя – Андреевой Е.А., доверенность от 12.05.10 года,
от лица, привлекаемого к административной ответственности, - не явился;
резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2010 года;
полный текст решения изготовлен 01 октября 2010 года,
установил:

Управление Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Самарской области обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Архипова Павла Леонидовича по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Арбитражный управляющий Архипов П.Л. в судебное заседание 22 сентября 2010 года не явился. О дате и месте проведения судебного разбирательства Архипов П.Л. извещен надлежащим образом в соответствии с п.2 ч.2 ст.123 АПК РФ, поскольку судебное извещение №66608, направленное в его адрес, возвращено органом связи без вручения его получателю в связи с тем, что, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением судебного извещения, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

О факте рассмотрения арбитражным судом дела №А55-17261/2010 о привлечении к административной ответственности Архипову П.Л. известно, что следует из почтовых уведомлений № 35110 и 35111, подтверждающих вручение копии определения суда о назначении предварительного судебного заседания (л.д.62-63). Данное обстоятельство также подтверждается поданным Архиповым П.Л. ходатайством об отложении предварительного судебного заседания (л.д.53-53).

С учетом наличия в материалах дела контактных телефонов Архипова П.Л. (л.д.52) помощником судьи по поручению судьи предпринята попытка известить его о времени и месте судебного разбирательства 22 сентября 2010 года.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" в подготовке дела к судебному разбирательству по поручению судьи может участвовать помощник судьи. Согласно статье 58 АПК РФ помощник судьи оказывает содействие судье в организации судебного процесса, его планировании, в организации проведения собеседования и предварительного заседания, совершает иные

действия, связанные с оказанием содействия судье в подготовке дела к судебному разбирательству, в том числе информирует судью о наличии доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, об их ходатайствах и заявлениях, связанных с организацией процесса и движением дела, а также информирует лиц, участвующих в деле, и их представителей о реквизитах арбитражного суда и информационных ресурсах, из которых они могут получить сведения о движении дела.

Согласно служебной записке помощника судьи от 21.09.10 года контактный телефон Архипова П.Л. 89053492755 находится на автоответчике; в приветственном сообщении автоответчика имеется ссылка на возможность перезвонить по телефону №89063477141.

Принадлежность Архипову П.Л. телефона №89063477141 подтверждается как его ходатайством (л.д.52), так и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 18 января 2008 года по делу №А55-17317/2007 по спору между теми же сторонами.

По указанному телефону информация о времени и месте судебного заседания принята юристом Минкашевым Р.С. 21 сентября 2010 года.

В целях соблюдения прав Архипова П.Л. на участие в судебном заседании и принятия мер к его дополнительному извещению судом объявлен перерыв на 15 час. 30 мин. 28.09.10 года.

Согласно служебной записке помощника судьи на автоответчике контактного телефона Архипова П.Л. 89053492755 оставлена информация об объявленном перерыве. Номер 89063477141 оказался недоступен.

По месту жительства Архипова П.Л. направлена телеграмма об объявлении перерыва, которая согласно обратному уведомлению органа связи вручена жене.

27.09.10 года в арбитражный суд с нарочным поступило ходатайство Архипова П.Л. (вх.№ 98491), в котором он указал, что телеграммой уведомлен об объявлении перерыва на 28.09.10 года.

С учетом изложенного суд считает Архипова П.Л. также надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела после перерыва.

В ходатайстве от 27.09.10 года Архипов П.Л. просил отложить рассмотрение дела в связи с участием в предварительном судебном заседании по делу № А72-6358/2010 Арбитражного суда Ульяновской области о взыскании 50191 руб. 83 коп., которое назначено на 13 час. 20 мин. 28.09.10 года, поскольку он является конкурсным управляющим истца ООО «Тепломагистраль».

В соответствии с ч.3 ст. 205 АПК РФ арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Ходатайство Архипова П.Л. о продлении срока рассмотрения дела судом отклонено, поскольку судом не усматривается наличие уважительных причин для этого. По делу №А72-6358/2010 судом назначено предварительное судебное заседание, однако Архиповым П.Л. заявлено ходатайство об отложении данного дела №А55-17261/2010, которое назначено к рассмотрению по существу. Несмотря на наличие необходимых доказательств и времени для подготовки к судебному разбирательству Архиповым П.Л. не представлен отзыв с возражениями по существу требований.

Из ходатайств Архипова П.Л. от 30.08.10 года и от 27.09.10 года не следует также, что он возражает по существу требований, не приведены мотивированные возражения относительно заявленных требований.

С учетом изложенного, а также определения суда от 31.08.10 года суд считает, что ходатайства Архипова П.Л. приведут к необоснованному отложению дела, а также к истечению срока давности привлечения к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя заявителя, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, поводом для возбуждения дела об

административном правонарушении и для составления в отношении Архипова П.Л. протокола об административном правонарушении послужила жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Самарской области от 15.12.2009 года № 07-18/487 на действия конкурсного управляющего СПК (артели) «Победа» Архипова Павла Леонидовича, а также непосредственное обнаружение правонарушения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

Из обстоятельств дела следует, что Архипов П.Л., являясь конкурсным управляющим СПК (артели) «Победа», допустил нарушения законодательства о банкротстве, а именно, пункта 6 статьи 110, пункта 2 статьи 129, пунктов 2, 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.04.2009 года по делу №А55-6123/2005 СПК (артель) «Победа» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Архипов П.Л.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2009 года Архипов П.Л. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Постановлением ФАС Поволжского округа от 12.07.2010 года определение Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2009 года оставлено в силе.

В соответствии с пунктом 6 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов на основании рыночной стоимости этого предприятия, определенной в соответствии с отчетом оценщика.

Общие требования к содержанию отчета об оценке содержатся в статье 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности), согласно которым в отчете об оценке указываются, в том числе, точное описание объекта оценки, стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта, перечень использованных при проведении оценки данных с указанием источников их получения, последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

13.11.2009 года на собрании кредиторов должника Архипов П.Л. предложил кредиторам утвердить начальную цену продажи предприятия СПК (артель) «Победа» на основании справочной информации о рыночной стоимости имущества должника, представленной ЗАО «МДЦ», с которым арбитражный управляющий ранее заключил договор об оценке №с3485 от 04.05.2009.

При этом представленная арбитражным управляющим информация не содержала сведений, предусмотренных статьей 11 Закона об оценочной деятельности для отчета об оценке.

Таким образом, кредиторы не имели возможности оценить обоснованность выводов оценщика и адекватность предлагаемой им рыночной стоимости имущества должника, в связи с чем кредиторы, обладающие 44,19% голосов, голосовали против предложенной цены. Кроме того, сам арбитражный управляющий также не смог ответить на вопросы кредиторов и пояснить, почему те или иные объекты имущества были оценены таким образом, и в связи с чем рыночная оценка отдельных объектов в десятки раз отличается от балансовой стоимости, причем как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения.

Управлением правомерно указано на то, что довод арбитражного управляющего о невозможности получения отчета оценщика в связи с отсутствием денежных средств на оплату его услуг, а также его ссылка на отказ всех кредиторов оплатить услуги оценщика не свидетельствует об отсутствии в действиях Архипова П.Л. нарушений

законодательства о банкротстве.

Так, согласно пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве.

Из пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №22, действовавшего в период совершения правонарушения, также следует, что в случае, когда отсутствие или недостаточность финансирования заявителем, арбитражным управляющим или иным лицом процедур банкротства приводят к невозможности их дальнейшего осуществления, дело о банкротстве подлежит прекращению.

Кроме того, при наличии разногласий между собранием кредиторов и арбитражным управляющим последний был вправе обратиться в арбитражный суд за их разрешением.

Законом не предусмотрен иной порядок определения начальной цены продажи имущества должника, кроме как на основании рыночной стоимости, определенной в соответствии с отчетом оценщика, привлеченного арбитражным управляющим.

Утверждение собранием кредиторов начальной цены на основании представленной арбитражным управляющим справочной информации не свидетельствует об отсутствии вины конкурсного управляющего, поскольку не освобождает арбитражного управляющего от обязанности действовать в соответствии с законодательством.

Таким образом, предлагая кредиторам утвердить цену продажи имущества должника без отчета независимого оценщика, как того требует пункт 6 статьи 110 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий Архипов П.Л. допустил нарушение указанной нормы закона.

Кроме того, за время исполнения Архиповым П.Л. обязанностей арбитражного управляющего СПК (артели) «Победа» имело место нарушение им пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве в части принятия мер по обеспечению сохранности имущества должника.

Так, приговорами мирового судьи судебного участка №1 Сергиевского района Самарской области от 24.07.2007 года и от 30.07.2007 года установлены факты хищения имущества должника. По указанным эпизодам истек срок давности привлечения к административной ответственности, и они не заявлены в качестве оснований для привлечения к административной ответственности Архипова П.Л.

Между тем управлением в материалы дела представлено заявление конкурсного управляющего Архипова П.Л. от 22.10.2009 в Отдел внутренних дел Сергиевского района Самарской области, в котором он сообщает сведения о продолжении хищения имущества должника уже в ходе процедуры конкурсного производства, что свидетельствовало о необходимости принятия мер по защите и обеспечению сохранности имущества должника. В частности, Архиповым П.Л. сообщено, что в с. Елховка находились коровники, принадлежащие должнику, в том числе № 1 и № 3 балансовой стоимостью 214111 руб. и 588327 руб. соответственно, которые разобраны, а материалы от разбора находятся у жителей села. При совершении осмотра для целей оценки здания свинарников в с.Светлодольск 13.10.09 года Архиповым П.Л. обнаружено, что их разбирают. Возле одного из свинарников лежали демонтированные плиты перекрытий. 16.10.09 года им обнаружено, что разбор продолжается, и снятые плиты уже вывезены.

По смыслу положений абзаца 2 пункта 2 статьи 20.3 и абзаца 5 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий самостоятельно определяет меры по защите и обеспечению сохранности имущества должника.

Вместе с тем, необходимые меры, направленные на защиту и обеспечение сохранности имущества должника, арбитражным управляющим приняты не были, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении Архиповым П.Л. обязанностей, установленных законодательством о банкротстве.

Неисполнение арбитражным управляющим Архиповым П.Л. обязанностей по обеспечению сохранности имущества должника было установлено и в ходе проверки,

проведенной Прокуратурой Сергиевского района, в результате которой в адрес Архипова П.Л. вынесено предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о несостоятельности и банкротстве №07-09 от 16.12.2009.

Факт нарушения пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, допущенных Архиповым П.Л., также установлен в ходе судебных разбирательств по делу о несостоятельности (банкротстве) СПК (артель) «Победа» и отражен в определении Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2009 года и в Постановлении ФАС Поволжского округа от 12.07.2010 года по делу № А55-6123/2005.

Таким образом, Архипов П.Л. не исполнил надлежащим образом обязанности, возложенные на него законодательством о несостоятельности (банкротстве), то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Начальником отдела по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области Суздальцевой О.Г. в рамках предоставленных полномочий 03.08.2010 года в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, составлен протокол №00326310 о совершении конкурсным управляющим СПК (артель) «Победа» Архиповым П.Л. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Уведомление о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, направленное посредством почтовой связи, получено арбитражным управляющим Архиповым П.Л. 28.07.2010 года, что подтверждается уведомлениями о вручении. Кроме того, указанное уведомление в связи с отказом в его получении было зачитано Архипову П.Л. 12.07.2010 года в здании ФАС Поволжского округа в присутствии начальника отдела урегулирования задолженности МРИ ФНС России №17 по Самарской области Вашуркиной Т.Н., представителя ГУП «АРРСО» Прилуцкого Д.В., представителя конкурсного управляющего СПК (артель) «Победа» Паливоды СМ. Копылова А.И. Однако, в назначенное время извещенный надлежащим образом Архипов П.Л. в управление для составления протокола не явился.

Ссылка Архипова П.Л. в ходатайстве от 27.09.10 года на нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, судом отклонена.

В частности, Архипов П.Л. ссылается на необходимость суда оценить несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 КоАП.

Из представленных заявителем документов следует, что Архипов П.Л. неоднократно вызывался управлением для составления протокола, о чем свидетельствуют полученные им уведомления о необходимости явки от 07.04.10 года, телеграмма от 24.06.10 года, уведомление о необходимости явки от 01.07.10 года.

Таким образом, заявителем приняты адекватные меры по надлежащему уведомлению Архипова П.Л. о времени и месте составления протокола; несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения вызвано уклонением Архипова П.Л. от явки в уполномоченный орган.

Ходатайство Архипова П.Л. от 29.07.10 года о невозможности явки 03.08.10 года для составления протокола и об отложении составления протокола на другую дату обоснованно не удовлетворено заявителем.

На основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об

административном правонарушении составляется в его отсутствие.

При назначении административного наказания в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ судом учтены характер совершенного административного правонарушения и личность арбитражного управляющего, который в совершении правонарушения не раскаялся; допустил нарушение прав кредиторов при определении стоимости имущества и причинение ущерба должнику вследствие необеспечения сохранности имущества.

Описанные действия арбитражного управляющего Архипова П.Л. не отвечают предъявляемым к арбитражным управляющим требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, руководствоваться в своей деятельности законодательством Российской Федерации, соблюдать правила профессиональной деятельности.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 ст.4.3 КоАП РФ судом признается повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, поскольку Архипов П.Л. ранее подвергался Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.10 года по делу № А55-33341/2009 административному наказанию в виде штрафа, по которому не истек срок, предусмотренный ст.4.6 КоАП РФ.

С учетом изложенного, а также руководствуясь целями административного наказания, определенными статьей 3.1 КоАП РФ, суд полагает целесообразным назначить административное наказание в виде дисквалификации.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность не усматривается, поэтому наказание определяется в пределах санкции ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Архипова Павла Леонидовича, 05.06.1973 года рождения, уроженца г. Куйбышева, проживающего по адресу: г. Самара, ул. Ново-Вокзальная, д. 61, кв. 85, к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год с 28 сентября 2010 года по 28 сентября 2011 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья _____ / Я.А. Львов