



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: amuras.info@arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-9741/2011

“ 07 “ февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 07 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Котляревского Владислава Игоревича,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Павловой Л.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по республике Бурятия (Управление Росреестра по Республике Бурятия) (ОГРН 1040302993598, ИНН 0326023500)

к арбитражному управляющему Андрющенко Сергею Анатольевичу (ОГРН 309280409800019, ИНН 281100137470)

о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании до и после перерыва:

стороны не явились, извещены надлежащим образом

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия (далее – Управление Росреестра по Республике Бурятия,

заявитель) с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Андриющенко Сергея Анатольевича (далее – Андриющенко С.А., ответчик) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния и применить к арбитражному управляющему Андриющенко С.А. наказание в виде дисквалификации в пределах срока предусмотренного санкцией части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В обоснование требований заявитель указал, что Андриющенко С.А., утвержденным арбитражным управляющим МУП «Иволга-сервис», допущены нарушения пункта 1 статьи 143, статьи 133 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности Андриющенко С.А. не представил собранию кредиторов МУП «Иволга-сервис» в срок до 12.06.2011 отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иную информацию (за период проведения конкурсного производства с 12.03.2011 по 11.06.2011). Кроме того, ответчик не исполнил обязанность конкурсного управляющего по закрытию расчетных счетов должника, неиспользуемых в качестве основного счета.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения уведомлены в порядке, предусмотренном статьей 123 АПК РФ.

Заявитель представил письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления Росреестра по Республике Бурятия, на удовлетворении требований настаивал.

Андриющенко С.А. ходатайствовал о перерыве в судебном заседании для представления мотивированного отзыва.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв до 06.02.2012 до 16 часов 00 минут. Вынесено протокольное определение. Информация о перерыве размещена на

официальном сайте Арбитражного суда Амурской области. После перерыва 06.02.2012 судебное заседание продолжено.

После перерыва заявитель и ответчик в судебное заседание не явились. От Андриющенко С.А. поступил письменный отзыв, в котором он указал о не согласии с заявленными требованиями, поскольку в его действиях отсутствует состав вменяемого административного правонарушения. Ответчик сообщил, что в рамках процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим были произведены следующие действия:

- сведения о банкротстве МУП «Иволга-сервис» опубликованы в газете «Коммерсант» №23 от 11.12.2010;
- отправлен запрос бывшему руководителю о передаче всех учредительных, первичных и бухгалтерских документов и передаче круглой печати предприятия;
- запрошена информация о должнике и принадлежащем ему имуществе в ГИБДД по Республики Бурятия, в Управлении Гостехнадзора по Республики Бурятия, в Управлении Росреестра по Республики Бурятия;
- направлены запросы о закрытии счетов и переводе денежных средств с этих счетов на расчетный счет МУП «Иволга-сервис» в Бурятский РФ ОАО «Россельхозбанк» в Бурятское ОСБ №8601 и Улан-Удэнский филиал ОАО АКБ «Росбанк»;
- направлены запросы в налоговый орган;
- запрошены сведения у генерального директора МУП «Иволга-сервис». (Квитанция от 30.11.2011 №2 1 703), которые до настоящего времени не представлены;
- 11.03.2011 созвано собрание кредиторов МУП «Иволга-сервис»;
- обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании от бывшего руководителя должника бухгалтерской и иной документации предприятия;
- созвано второе собрание кредиторов 31.05.2011, о дате, месте и времени проведения которого все кредиторы были надлежащим образом уведомлены.

По мнению ответчика, нахождение его на стационарном лечении в медицинском центре в период с 30.06.2011 по 29.07.2011 является уважительной причиной, при которой конкурсный управляющий не имел возможности исполнять свои обязанности в полной мере. Кроме того, Андрющенко С.А считает, что своими действиями не нарушил законных интересов кредиторов и ни повлек за собой убытков, а если и не удалось соблюсти установленные сроки то из-за действия (бездействия) третьих лиц и из-за резкого ухудшения состояния здоровья. По мнению ответчика, правонарушение является малозначительным.

В силу части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Андрющенко Сергей Анатольевич, 02.05.1969 года рождения, уроженец города Свободный Амурской области, проживающий по адресу: Амурская область, Белогорский район, с.Васильевка, ул.Новая, д. 46, кв. 2, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией ФНС России № 3 по Амурской области за основным государственным регистрационным номером 309280409800019, ИНН 281100137470.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.11.2010 отсутствующий должник МУП «Иволга-сервис» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Андрющенко Сергей Анатольевич.

По факту непосредственного обнаружения должностным лицом Управления Росреестра по Республике Бурятия достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, 19.12.2011 составлен протокол по делу об административном правонарушении № 00580411, которым действия арбитражного

управляющего, выразившиеся в нарушении пункта 1 статьи 143, статьи 133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», квалифицированы по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Уведомлением от 02.11.2011 № 10/03-9604 арбитражный управляющий был извещен о составлении 19.12.2011 в 14:00 в его отношении протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Настоящее уведомление направлено почтовой связью по адресу регистрации Андрющенко С.А. (Амурская область, Белогорский район, с.Васильевка, ул.Новая, д.46, кв.2), а также по адресу некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион», членом которого является Андрющенко С.А. и адресу арбитражного управляющего Андрющенко С.А., указанному им в объявлении о банкротстве МУП «Иволга-сервис».

Уведомления, направленные Андрющенко С.А. в г.Санкт-Петербург, вручены представителям по доверенности 14.11.2011 и 15.11.2011, что подтверждается почтовыми уведомлениями № 67000843411938 и № 67000843411440.

Уведомление, направленное Андрющенко С.А. по месту его регистрации (Амурская область, Белогорский район, с.Васильевка, ул.Новая, д.46, кв.2) возвращено в Управление Росреестра по Республике Бурятия 15.12.2011, в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п.24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» Андрющенко С.А. считается извещенным о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ административный орган обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Андрющенко С.А. к административной ответственности за

совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявление о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности подлежащим удовлетворению.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязывает конкурсного управляющего при проведении процедуры банкротства действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Особенности процедуры банкротства отсутствующего должника определены в статьях 227-230 Закона о банкротстве, в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Арбитражный суд принимает решение о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства в течение месяца с даты принятия к производству заявления о признании отсутствующего должника банкротом или с даты получения арбитражным судом заявления временного управляющего о переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику.

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязанность по организации и проведению собрания кредиторов возложена на арбитражного управляющего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий - это лицо, утверждаемое арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий. Для проведения процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим МУП «Иволга-сервис» судом утвержден Андриющенко С.А. с выплатой ему вознаграждения.

В материалах дела о несостоятельности (банкротстве) МУП «Иволга-сервис» в Арбитражном суде Республике Бурятия (дело №А10-3795/2010) имеется согласие Андриющенко С.А. на утверждение его в качестве арбитражного управляющего МУП «Иволга-сервис» от 14.10.2010, копия которого представлена заявителем.

Пунктом 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пункту 4 статьи 14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов. При невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим.

Как следует из материалов дела, с даты открытия конкурсного производства в отношении МУП «Иволга-сервис» проведено одно собрание

кредиторов МУП «Иволга-сервис», на котором кредиторам был представлен отчет конкурсного управляющего Андрющенко С.А. о своей деятельности, что подтверждает протокол собрания кредиторов от 11.03.2011.

Иная периодичность для представления конкурсным управляющим отчета о своей деятельности собранием кредиторов должника «МУП «Иволга-сервис» 11.03.2011 не устанавливалась.

Следовательно, на основании пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий Андрющенко С.А. обязан был представить собранию кредиторов МУП «Иволга-сервис» отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе и иную информацию за период с 12.03.2011 по 11.06.2011.

В материалах дела отсутствуют необходимые и достоверные доказательства проведения конкурсным управляющим второго собрания кредиторов и представление на нем соответствующего отчета.

Довод Андрющенко С.А. о проведении 31.05.2011 собрания кредиторов МУП «Иволга-сервис» и соблюдение тем самым требований пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судом отклоняется по следующим основаниям.

Согласно определению арбитражного суда Республики Бурятия от 29.07.2011 по делу №А10-3795/2010, конкурсным управляющим не было проведено 31.05.2011 собрание кредиторов МУП «Иволга-сервис» по причине его неявки в назначенное время и место, отчет о своей деятельности, а также информацию о ходе конкурсного производства Андрющенко С.А. не представлял.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, суд считает, что конкурсным управляющим МУП «Иволга-сервис» не исполнены обязанности, возложенные на него пунктом 1

статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Не проведение собрания кредиторов МУП «Иволга-сервис» нарушило права уполномоченного органа, являющегося кредитором должника, на получение информации о ходе проведения процедуры.

Статьей 133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях, за исключением счетов, открытых для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, и специальных брокерских счетов профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего брокерскую деятельность, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на основной счет должника.

В определении Арбитражного суда по Республике Бурятия от 29.07.2011 по делу № А10-3795/2010 отражено, что у должника МУП «Иволга-сервис» имеются три незакрытых расчетных счета в банках: ОАО «Россельхозбанк», в Бурятском отделении Сбербанка № 8601, в Улан-Удэнском филиале ОАО АКБ «Росбанк». При этом суд установил, факт неисполнения Андрющенко С.А. обязанности по закрытию расчетных счетов должника, неиспользуемых в качестве основного счета (за исключением одного счета) должника.

На основании части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства наличия не закрытых расчетных счетов должника МУП «Иволга-сервис» не доказываются

судом при рассмотрении данного дела.

Факт неисполнения Андрющенко С.А. обязанности по закрытию указанных расчетных счетов должника также установлен вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Республики Бурятия от 29.07.2011, в связи с чем, обстоятельства, установленные данным судебным актом, не подлежат доказыванию вновь.

Таким образом, суд приходит к выводу, что конкурсный управляющий Андрющенко С.А. в нарушение статьи 133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не исполнил обязанность конкурсного управляющего по закрытию расчетных счетов должника, неиспользуемых в качестве основного счета.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что исполнить указанные требования в установленный срок Андрющенко С.А. не имел возможности в связи с наличием каких-либо чрезвычайных, объективно непреодолимых обстоятельств.

Довод ответчика о наличии уважительных причин несвоевременного исполнения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) по причине нахождения на стационарном лечении судом отклоняется, поскольку согласно представленной ответчиком в материалы дела справки медицинского центра «ГрандВита» Андрющенко С.А. находился на лечении в дневном стационаре медицинского центра в период с 04.07.2011 по 29.07.2011, в то время как обязанность по проведению второго собрания кредиторов должника конкурсный управляющий должен был исполнить до 12.06.2011. Кроме того, обязанность конкурсного управляющего по закрытию расчетных счетов должника, неиспользуемых в качестве основного счета возникла у Андрющенко С.А. с момента получения решения Арбитражного суда по Республике Бурятия от 18.11.2010.

Таким образом, в нарушение пункта 4 статьи 20.3, статьи 133, пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Андрющенко С.А. не исполнил обязанность арбитражного управляющего по

исполнению полномочий, возложенных на арбитражного управляющего, утвержденного в деле о банкротстве, а именно не исполнил обязанность по проведению второго собрания кредиторов и не представил отчет о финансовом состоянии должника, о ходе процедуры банкротства должника, а также не произвел закрытие расчетных счетов МУП «Иволга-сервис», не используемых в качестве основного, чем совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Субъектом данного административного правонарушения является арбитражный управляющий Андрющенко С.А. - субъект профессиональной деятельности. В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской

деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Объектом данного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Из содержания статьи 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не обязано доказывать свою невиновность и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом.

Частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Конкурсный управляющий Андрющенко С.А., являясь арбитражным управляющим, обязан знать и выполнять все установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве) обязанности арбитражного управляющего.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии вины конкурсного управляющего Андрющенко С.А. во вмененном ему административном правонарушении: конкурсный управляющий признавал противоправный характер неисполнения своих обязанностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), предвидел, что в результате этого будут нарушены сроки проведения собрания кредиторов и предоставления отчетов, но относился к этому безразлично.

Объективной стороной установленного в протоколе административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ, являются: неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения предпринимателем указанных действий, образующих объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Поскольку факт совершения арбитражным управляющим Андрющенко С.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ подтвержден материалами дела, суд находит требование Управление Росреестра по Республике Бурятии о привлечении ответчика к ответственности законным и обоснованным.

Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются, в том числе, повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого

административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 настоящего Кодекса.

Согласно статьи 4.6. КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Согласно решениям Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2011 по делу №А56-12577/2011, от 20.05.2011 по делу №А56-15867/2011, решением арбитражного суда Омской области от 17.06.2011 по делу № А46-4826, решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.09.2011 по делу № А81-3006/2011, решением Арбитражного суда Амурской области от 24.10.2011 по делу №А04-5419/2011, решением Арбитражного суда Амурской области от 10.11.2011 по делу №А04-5418/2011, решением Арбитражного суда Амурской области от 14.11.2011 по делу №А04-5422/2011, решением Арбитражного суда Амурской области от 14.11.2011 по делу №А04-6883/2011, решением Арбитражного суда Амурской области от 16.11.2011 по делу № А04-5423/2011, решением Арбитражного суда Амурской области от 16.11.2011 по делу №А04-6885/2011, решением Арбитражного суда Амурской области от 17.11.2011 по делу №А04-5420/2011, решением Арбитражного суда Амурской области от 22.11.2011 по делу №А04-6884/2011, арбитражный управляющий Андрющенко С.А. был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Поскольку арбитражным управляющим Андрющенко С.А. неоднократно было совершено однородное административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, при этом, за совершение ранее административных правонарушений арбитражный управляющий уже подвергался административному наказанию,

по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ, суд считает, что указанные обстоятельства являются отягчающими.

Учитывая, наличие отягчающих ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить Андриющенко С.А. административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суд также считает, что совершенное ответчиком административное правонарушение нельзя признать малозначительным в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в отношении предпринимателя - конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Кроме того, бездействие Андриющенко С.А. посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью

(банкротством) предприятий, а неоднократность совершения конкурсным управляющим административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ свидетельствует о злостном уклонении Андрющенко С.А. от исполнения обязанностей, возложенных на конкурсного управляющего нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, довод ответчика о малозначительности совершенного правонарушения является необоснованным.

В соответствии с главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о привлечении к административной ответственности госпошлиной не оплачиваются.

Руководствуясь ст. 167-170, 180, 206 АПК РФ, суд решил:

Признать индивидуального предпринимателя Андрющенко Сергея Анатольевича (ИНН 281100137470, ОГРН 309280409800019), 02.05.1969 года рождения, уроженца города Свободный Амурской области, зарегистрированного по адресу: Амурская область, Белогорский район, с.Васильевка, ул.Новая, 46, кв.2, с местом нахождения по адресу: 192012, Санкт-Петербург, 3й Рабфаковский пер, д.5, корп. 4А, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя 08.04.2009 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 3 по Амурской области виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 3 ст. 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.И. Котляревский