

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

02 октября 2012 года

Дело № А33-11798/2012

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 октября 2012 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Жирных О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю

к арбитражному управляющему Степанову Игорю Николаевичу (г. Алатырь Республика Чувашия),

о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Экзарховой Н.К., представителя по доверенности,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Жук А.А.,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Степанова Игоря Николаевича за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением от 27.07.2012 заявление принято к производству, назначено предварительное и судебное заседания.

Определением от 04.09.2012 судебное разбирательство по делу откладывалось.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал в полном объеме, мотивировав заявление доводами, изложенными в заявлении о привлечении к административной ответственности.

Арбитражный управляющий Степанов Игорь Николаевич в судебное заседание не явился. Заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии с частью 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

В материалы дела от арбитражного управляющего Степанова И.Н. поступил отзыв на заявление и дополнения к нему, из которых следует следующее:

- согласен с нарушением, заключающимся в неопубликовании сведений о результатах торгов посредством публичного предложения. Указанное нарушение в настоящее время устранено;

- в ходе конкурсного производства приняты необходимые меры к поиску имущества должника, что нашло отражение в судебном акте о завершении конкурсного производства по

делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СтройТехИнвест». У арбитражного управляющего Степанова И.Н. отсутствовали сведения, что должник является застройщиком. О наличии у должника имущественных прав аренды на земельный участок, арбитражному управляющему не было известно, о данном факте ни арендодатель, ни иные лица не сообщали Степанову И.Н.;

- при назначении наказания просит учесть в качестве смягчающих обстоятельств то, что работает арбитражным управляющим с 1999 года. Данный вид работы является единственным источником дохода; воспитывает двоих несовершеннолетних детей, участвует в общественно-политической жизни региона, в котором проживает. Является депутатом городского собрания депутатов г. Алатырь Чувашской Республики; неоднократно награждался благодарственными письмами, почетными грамотами саморегулируемой организации арбитражных управляющих, в настоящий момент сделал соответствующие выводы и впредь обязуется подобные нарушения не допускать.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Определением арбитражного суда Красноярского края от 05.07.2010 заявление Федеральной налоговой службы о признании общества с ограниченной ответственностью «СтройТехИнвест» банкротом принято к производству. Определением арбитражного суда от 02.12.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Степанов Игорь Николаевич. Решением арбитражного суда от 31.05.2011 ООО «СтройТехИнвест» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 24.11.2011, конкурсным управляющим должника утвержден Степанов Игорь Николаевич. Определением арбитражного суда от 11.04.2012 конкурсное производство в отношении должника завершено.

В управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю 11 апреля 2012 года поступило заявление от Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края (исх. № 04-2025 от 09.04.2012) о принятии мер по возбуждению дела об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего Степанова Игоря Николаевича.

Уведомлением от 20 июня 2012 года № 74-56/17392 арбитражный управляющий Степанов Игорь Николаевич извещен о необходимости явиться 17 июля 2012 года в 15 часов 00 минут по местному времени по адресу: г. Красноярск, ул. Богграда, д. 128 кабинет 302 для участия в составлении протокола об административном правонарушении. В уведомлении содержится разъяснение прав, предусмотренных статьями 24.2, 24.3, 24.4, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Уведомление получено Степановым Игорем Николаевичем 05 июля 2012 года, что подтверждается почтовыми уведомлениями № 66002121253446, 6600212125353.

Начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Криспин В.В. 17 июля 2012 года в отношении Степанова Игоря Николаевича, без его участия, составлен протокол об административном правонарушении №00512412. В указанном протоколе обстоятельства нарушения статей 28, 129, 131 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выразившиеся в невключении в Единый федеральный реестр и неопубликовании сведений о результатах торгов, состоявшихся 14.02.2012, а также непринятии должных мер по формированию конкурсной массы, поиску и выявлению имущества (имущественных прав) должника, квалифицированы как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия протокола об административном правонарушении № 00512412 от 17.07.2012 направлена Степанову И.Н. 18 июля 2012 года сопроводительным письмом № 74-56/19846, что подтверждается почтовыми квитанциями № 66002121379955, № 66002121379962.

В соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Степанова И.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 10 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Согласно пункту 1 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации (далее - Общее положение), утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.12.2004 № 183, территориальный орган Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации - главное управление (управление) Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 Общего положения Управление вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять иные предусмотренные законодательством Российской Федерации действия, необходимые для реализации своих полномочий.

Согласно пункту 5 Общего положения основной задачей Управления Федеральной регистрационной службы по субъекту Российской Федерации является, в том числе осуществление контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Указом Президента Российской Федерации от 25.12.2008 № 1847 Федеральная регистрационная служба переименована в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии.

В соответствии с пунктом 1 Положения «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 (далее по тексту - Постановления от 01.06.2009 № 457), Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пунктов 5.1.9., 5.5. и 5.8.2 Положения от 01.06.2009 № 457 Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке контроль (надзор) за

соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций; составляет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, протоколы об административных правонарушениях; обращается в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Согласно Перечню должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденному Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2010 № 178, начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, их заместители в пределах своей компетенции имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе частями 1 - 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

Протокол об административном правонарушении составлен начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Криспин В.В., следовательно, уполномоченным лицом.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола.

Требования к порядку составления протокола об административном правонарушении, установленные статьями 28.2, 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным органом соблюдены. Срок давности привлечения к административной ответственности за вменяемые арбитражному управляющему противоправные деяния на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния. Субъект ответственности – арбитражный управляющий.

В рассматриваемом случае Степанов Игорь Николаевич 16.08.1975 года рождения, является арбитражным управляющим, членом некоммерческого партнерства «Первая саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (номер в сводном реестре арбитражных управляющих 4789).

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 №122-О предусмотрено, что, положения части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Проведение процедур банкротства должника в соответствии с Законом возложено непосредственно на арбитражного управляющего, и от его деятельности зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве закрепляет, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В пункте 1 статьи 28 Закона о банкротстве предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, подлежат размещению в сети "Интернет".

В соответствии с пунктом 6 статьи 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

Согласно абз. 11 пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве в течение 15 рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании - газете "Коммерсантъ" в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и разместить на сайте этого официального издания в сети "Интернет", в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов.

Материалами дела установлено, что в соответствии с протоколом № 2 от 14.02.2012 определен победитель торгов по продаже имущества должника (лот № 1). Организатором торгов – конкурсным управляющим Степановым Игорем Николаевичем - подписан названный протокол. Однако, в нарушение пункта 6 статьи 28 и абзаца 11 пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим ООО "СтройТехИнвест" Степановым И.Н. сведения о результатах проведения торгов, назначенных на 14.02.2012, не опубликованы в официальном издании.

Таким образом, Степанов И.Н. не исполнил обязанность по опубликованию информации в официальном издании, чем нарушил требования Закона о банкротстве.

Представленное в материалы дела арбитражным управляющим Степановым И.Н. объявление о результатах торгов, опубликованное в газете «Коммерсантъ» № 143 от 04.08.2012 на стр. 13 не свидетельствует об отсутствии правонарушения, поскольку выполнено за пределами срока, предусмотренного ст. 110 Закона о банкротстве. Не рассматривается судом данное действие в качестве смягчающего ответственность обстоятельства, поскольку публикация осуществлена после завершения конкурсного производства в отношении должника. Цель публикации заключается в том, чтобы публичным способом осуществилась реализация имущества должника. В случае нарушения при проведении торгов прав и законных интересов иных лиц, последние имели бы установленную законом возможность восстановить свои права, в частности, путем оспаривания торгов. После завершения процедуры конкурсного производства и внесения записи о ликвидации должника невозможно рассмотрение споров, связанных с реализацией

имущества должника, поскольку сторона в таком споре ликвидирована (п. 5 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таким образом, публикация о результатах торгов, осуществленная после ликвидации должника, не имеет какого-либо правового и практического значения, в связи с чем не рассматриваются как смягчающее ответственность обстоятельство.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

На основании абзаца 2 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества, привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

В соответствии с абзацем 14 статьи 2 Закона о банкротстве, целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, которое проводится в определенный срок (пункт 2 статьи 124) согласно установленной очередности по правилам проведения расчетов (статьи 134, 142) из сформированной управляющим конкурсной массы (статья 131).

Очевидно, что для достижения цели конкурсного производства, конкурсный управляющий обязан выполнить исчерпывающий перечень мероприятий по выявлению имущества, в том числе имущественных прав должника, включению их в конкурсную массу и последующую реализацию с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления. Физические лица, юридические лица, государственные органы и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав, являются общедоступными (за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом) и предоставляются органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, по запросам любых лиц, в том числе посредством почтового отправления, использования сетей связи общего пользования или иных технических средств связи, посредством обеспечения доступа к информационному ресурсу, содержащему сведения Единого государственного реестра прав

Как следует из материалов дела, в ходе конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «СтройТехИнвест» конкурсный управляющий Степанов Игорь Николаевич обратился в Росреестр по Красноярскому краю с заявлением о предоставлении выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также сведений из земельного кадастра о правах должника на имеющиеся у него земельные участки (письма № 1, 3 от 27 июня 2011 года). Росреестр по Красноярскому краю в своих ответах от 19.07.2011 (исх. № 70-61/24319) и от 21.07.2011 (исх. № 50/24663) разъяснил конкурсному управляющему, что его запросы оставлены без

рассмотрения, поскольку не соответствуют предъявляемым требованиям. При этом конкурсному управляющему было разъяснено, в каком порядке следует подавать запросы для получения по ним соответствующих ответов.

Конкурсный управляющий Степанов Игорь Николаевич не предпринял в последующем мер по выявлению недвижимого имущества, а также имущественных прав у должника. Конкурсная масса сформирована за счет недвижимого имущества, выявленного в ходе наблюдения на основании выписок из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, представленных уполномоченным органом (ФНС России). Данный факт подтверждает арбитражный управляющий Степанов И.Н. в своем дополнении к отзыву, поступившему в арбитражный суд 19.09.2012.

Таким образом, конкурсный управляющий Степанов И.Н. не выполнил надлежащим образом одну из основных задач конкурсного производства, возложенных на него Законом о банкротстве, а именно: не принял должных мер по выявлению имущества должника с целью формирования конкурсной массы, за счет которой подлежат соразмерному удовлетворению требования кредиторов.

Характер совершенного правонарушения свидетельствует о небрежном, халатном отношении арбитражного управляющего Степанова И.Н. к исполнению своих обязанностей. Выполняя обязанности временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СтройТехИнвест», Степанов И.Н. обращался в Росреестр по Красноярскому краю с запросами о предоставлении сведений о зарегистрированных за должником правах на недвижимое имущество, а также правах должника на имеющиеся у него земельные участки (письма от 27.12.2010 № 1, 3). В ответах от 17.01.2011, от 26.01.2011, Степанову И.Н. отказано в предоставлении сведений в связи с ненадлежащим оформлением запросов, одновременно разъяснен порядок надлежащего обращения с соответствующим запросом. Данные факты свидетельствуют о том, что на момент направления запросов в ходе конкурсного производства в Росреестр по Красноярскому краю арбитражному управляющему Степанову И.Н. было известно о порядке получения информации о правах на недвижимое имущество. Вместе с тем, арбитражный управляющий Степанов И.Н. пренебрег разъяснениями, данными ему в ходе наблюдения от Росрееста, и направил аналогичные по содержанию запросы в ходе конкурсного производства. Получив отказы в предоставлении сведений по причине несоответствия запросов по форме и содержанию, арбитражный управляющий не направил надлежащих запросов.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что арбитражный управляющий Степанов И.Н. умышленно не принял надлежащих мер по выявлению имущества должника, формированию конкурсной массы.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина индивидуального предпринимателя как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со статьей 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 названной статьи).

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, касающиеся установления вины, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что арбитражный управляющий не представил в суд пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства, и из материалов дела не следует невозможность соблюдения арбитражным управляющим вышеуказанных норм законодательства о банкротстве, пришел к выводу о доказанности вины Степанова И.Н. во вменяемом ему правонарушении в форме умысла. Умысел заключается в безразличном отношении арбитражного управляющего к вредным последствиям, наступающим вследствие своего неправомерного поведения. Степанову И.Н. было достоверно известно, что направляемые им запросы в Росреестр в конкурсном производстве по своей форме и содержанию ненадлежащим образом оформлены, в связи с чем сведения об имуществе должника не будут представлены, вместе с тем, данные запросы были направлены, и после получения отказа в предоставлении выписок из ЕГРП конкурсный управляющий не предпринял мер к установлению недвижимого имущества должника, однако имел для этого достаточно времени (процедура конкурсного производства длилась еще более 8 месяцев).

Правонарушение, связанное с неопубликованием сведений о результатах торгов, совершено арбитражным управляющим Степановым И.Н. при наличии неосторожной формы вины.

Довод о том, что в ходе наблюдения арбитражному управляющему Степанову И.Н. уполномоченным органом были представлены выписки из ЕГРП на недвижимое имущество, не имеет правового значения, поскольку конкурсный управляющий должен был определить объем имущества, а также имущественных прав, на момент введения конкурсного производства. Представленные уполномоченным органом выписки из ЕГРП не подтверждают исчерпывающего перечня активов должника. Материалами дела установлено, что должнику принадлежали права арендатора земельного участка, предоставленного под комплексную застройку. Срок аренды земельного участка установлен до 04.06.2013, имеются зарегистрированные договоры о долевом участии в строительстве. Указанные сведения содержатся в выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 29.05.2012. Государственная регистрация аренды произведена 06.03.2009, то есть на момент признания должника банкротом информация об имущественных правах на землю содержалась в ЕГРП.

Последствия совершенного арбитражным управляющим Степановым И.Н. правонарушения свидетельствуют о существенном нарушении права (закона), который нельзя рассматривать в качестве формального, процедурного проступка, поскольку у должника имелись имущественные права в отношении земельного участка под жилищное строительство, что давало основания для рассмотрения вопроса о применении к должнику правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротства с целью защиты прав и законных интересов граждан – участников строительства жилья. Неустановление арбитражным управляющим Степановым И.Н. прав на земельный участок привело к тому, что

соответствующие сведения не были представлены арбитражным управляющим в суд для рассмотрения названного вопроса. Возражения арбитражного управляющего, что к нему не обращался ни арендодатель земельного участка, ни иные лица не имеет правового значения при рассмотрении настоящего дела, поскольку о наличии прав на земельный участок конкурсный управляющий Степанов И.Н. должен был и мог получить самостоятельно в Росреестре по Красноярскому краю. У иных лиц отсутствовала обязанность представлять какие-либо сведения в этой части арбитражному управляющему.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что согласно пункту 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности. При принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли указанные сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса. Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности, либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части.

Срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек; исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных статьей 2.9 названного Кодекса признаков малозначительности, судом не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Поскольку факты совершения арбитражным управляющим Степановым И.Н. правонарушения подтверждается материалами дела, арбитражный суд полагает привлечь его к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возражения арбитражного управляющего Степанова И.Н. относительно того, что в определении Арбитражного суда Красноярского края от 11.04.2012 о завершении конкурсного производства в отношении должника уже дана оценка действиям арбитражного управляющего, не влияют на выводы суда при рассмотрении настоящего дела. В названном судебном акте говорится о том, что в материалы дела представлены достаточные документы, подтверждающие сведения, содержащиеся в отчете конкурсного управляющего. Вместе с тем, отчет конкурсного управляющего не содержит сведений о том, что в ходе конкурсного производства выявлены имущественные права должника на земельный участок, отсутствуют сведения о том, что к отчету представлены документы, свидетельствующие об установлении данного актива. Таким образом, при рассмотрении вопроса о завершении конкурсного производства суду не было представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у должника имущества (имущественных прав), не включенных в конкурсную массу. Отчет конкурсного управляющего не содержит сведений о получении из Росреестра по Красноярскому краю сведений о наличии (отсутствии) имущества должника.

Иные возражения по существу вменяемых ему правонарушений, арбитражным управляющим Степановым И.Н. не заявлены.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что вступившими в законную силу постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда, Седьмого арбитражного апелляционного суда арбитражный управляющий Степанов И.Н. ранее уже подвергался административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений (по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях):

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 27.10.2011 по делу № А78-8031/2011 Степанов И.Н. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей за нарушение пункта 7 статьи 12 и пункта 3 статьи 143 Закона о банкротстве, выразившееся в непредставлении в установленные сроки отчета конкурсного управляющего. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2012 решение от 27.10.2011 по делу № А78-8031/2011 оставлено без изменения;

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 10.08.2011 по делу № А27-7371/2011 Степанов И.Н. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5 000 рублей за нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129, пункта 1 статьи 133, статьи 139 Закона о банкротстве, выразившееся в несвоевременном принятии мер по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании, а также несвоевременном закрытии выявленного расчетного счета должника. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2011 решение от 10.08.2011 по делу № А27-7371/2011 оставлено без изменения.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 названного Кодекса.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства. Поскольку со дня исполнения решений арбитражных судов (с учетом постановлений вынесенных по результатам апелляционного обжалования) о назначении наказания не прошло более одного года, то Степанов И.Н. считается неоднократно подвергнутым наказанию за совершение однородных правонарушений (нарушение арбитражным управляющим законодательства о банкротстве) в течение одного года.

Судом также установлено, что помимо, указанных выше административных правонарушений, которые учтены судом в качестве отягчающих ответственность обстоятельств, арбитражный управляющий Степанов И.Н. ранее неоднократно совершал нарушения законодательства о банкротстве, в связи с чем привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (дело N A79-10884/2010 от 03.02.2011; дело N A79-2580/11 от 19.05.2011; дело N A79-8802/2010 от 29.03.2011; дело N A79-12205/2010 от 22.02.2011; дело N A79-8607/2010 от 24.12.2010). Данные правонарушения административный орган не указывает в качестве отягчающих обстоятельств в соответствии с п. 2 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако, указанные факты характеризуют личность арбитражного управляющего Степанова И.Н. как лицо, которое регулярно допускает нарушения законодательства о банкротстве, то есть относится халатно и пренебрежительно к возложенным на него обязанностям. Вместе с тем, выполнение обязанностей конкурсного управляющего представляет собой особую публичную деятельность. Роль арбитражного управляющего определена в частности, в Постановлении от 14 января 2010 года. Первой секции (Палаты) Европейского суда по правам человека (дело Котов против России (Kotov v. Russia) N 54522/00). Европейский суд подчеркнул, что назначенный арбитражным судом конкурсный управляющий является "представителем государства". На основе анализа правового статуса конкурсного управляющего Европейский суд по правам человека пришел к выводу, что конкурсные управляющие назначаются судом для осуществления под его наблюдением конкурсного производства и, следовательно, осуществляют функции публичной власти.

Согласно части 1 статьи 4.2 Кодекса обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются, в том числе: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

Кроме того, согласно части 2 статьи 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом рассматривается в качестве смягчающего ответственность обстоятельства раскаяние лица, совершившего правонарушение (в своем письменном дополнении к отзыву Степанов И.Н. указывает, что им сделаны соответствующие выводы, и он обязуется впредь подобные нарушения не допускать).

Иные обстоятельства, которые приводит Степанов И.Н. в качестве смягчающих, не рассматриваются судом в качестве таковых (длительная работа в качестве арбитражного управляющего, наличие несовершеннолетних детей, участие в общественно-политической жизни, наличие благодарностей от саморегулируемой организации), однако, учитываются при определении личности правонарушителя. Так, большой опыт работы арбитражным управляющим указывает на то, что Степанов И.Н. должен был и мог надлежащим образом выполнять свои обязанности конкурсного управляющего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии со статьей 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в

совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет. Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что наложение на арбитражного управляющего Степанова И.Н. административного штрафа не достигает цели наказания.

При назначении административного наказания с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражный суд принял во внимание характер совершенных правонарушений и их количество, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность.

Таким образом, соответствующим совершенным арбитражным управляющим правонарушениям, с учетом всех подлежащих учету обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации на минимально установленный законом срок – шесть месяцев.

Данный вид наказания исключит совершение новых правонарушений арбитражным управляющим Степановым И.Н. в период дисквалификации, что соответствует цели административного наказания.

Схожая правовая позиция, в том числе относительно выбора меры ответственности за совершенные правонарушения, изложена в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2010 №ВАС-18060/09, от 04.06.2010 №ВАС-7034/2010, от 16.01.2012 №ВАС-17472/11, от 22.02.2012 №ВАС-1531/12.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 202, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

Р Е Ш И Л:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Степанова Игоря Николаевича (16.08.1975 года рождения, уроженца г. Алатырь Чувашской Республики) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить арбитражному управляющему Степанову Игорю Николаевичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение десяти дней после его изготовления в полном объеме путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Жирных О.В.