



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

=====

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-23184/2011

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2012 г.

Дата принятия решения 20 февраля 2012 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мингуловой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Кожевникова Дениса Ивановича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с участием:

от заявителя – представитель Кушманова Т.С.,

арбитражного управляющего – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Кожевникова Д.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление

поддержал по изложенным в нем основаниям.

Арбитражный управляющий Кожевников Д.И. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представил.

Заявленное арбитражным управляющим ходатайство об отложении судебного заседания не мотивировано, об обстоятельствах, препятствующих явиться, Кожевников Д.И. не сообщил, соответствующие доказательства не представил. Судебное заседание уже откладывалось арбитражным судом по ходатайству арбитражного управляющего, а потому он имел возможность планировать свое время при желании участвовать в судебном разбирательстве. Дальнейшее неоправданное отложение судебного заседания влечет затягивание разбирательства и нарушение прав заявителя на своевременное разрешение спора с учетом сокращенных сроков рассмотрения дела об административном правонарушении.

В связи с этим, ходатайство арбитражного управляющего Кожевникова Д.И. об отложении судебного заседания не подлежит удовлетворению.

На основании пункта 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд определил провести судебное разбирательство в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя, арбитражный суд считает следующее.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2010 по делу № А65-36025/2009 в отношении холдинговой компании общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее – должник) введена процедура наблюдения; временным управляющим должника утвержден Кожевников Д.И.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.11.2010 по указанному делу должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим должника утвержден Кожевников Д.И.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 27.09.2011 арбитражный управляющий Кожевников Д.И. допустил нарушение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившееся в не указании в сообщении о торгах 21.06.2011 сведений о порядке ознакомления с предприятием; в не опубликовании сообщения о результатах торгов 21.06.2011; в не уведомлении ООО «КФ «Пристав» о результатах рассмотрения представленной им заявки не участие в торгах; в неявке на проведение торгов 21.06.2011.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – закон о банкротстве) в сообщении о продаже предприятия должны быть указаны сведения о порядке ознакомления с предприятием.

Однако, в нарушение данного требования арбитражным управляющим в произведенных им публикациях в газетах «Коммерсантъ» № 85 (4626) от 14.05.2011 и газете «Ленинградские вести» № 80 (12341) от 13.05.2011 сведения о порядке ознакомления с предприятием не указаны.

В судебном заседании 30.11.2011 арбитражным управляющим Кожевниковым Д.И. данное нарушение признано.

Согласно пункту 15 статьи 110 Закона о банкротстве в течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов должен опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и разместить на сайте этого официального издания в сети «Интернет», в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в котором было опубликовано сообщение о проведении торгов.

Торги по продаже имущества должника назначены на 21.06.2011, о чем произведены публикации в газетах «Коммерсантъ» № 85 (4626) от 14.05.2011 и газете «Ленинградские вести» № 80 (12341) от 13.05.2011. Однако, сообщение о результатах проведения торгов конкурсным управляющим не размещено как в официальном издании, так и в сети «Интернет». Данный факт подтвержден также генеральным директором ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом».

В судебном заседании 30.11.2011 арбитражным управляющим Кожевниковым Д.И. данное нарушение признано.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан уведомить всех заявителей о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах в письменной форме либо в форме электронного документа копий протокола об определении участников торгов в течение пяти дней со дня подписания указанного протокола.

Из составленного арбитражным управляющим журнала приема заявок на участие в торгах 20.06.2011 получена заявка от ООО «КФ «Пристав». Факт получения данной заявки именно 20.06.2011 подтверждено в письменных объяснениях самого Кожевникова Д.И. на имя Управления Росреестра по Республике Татарстан от 21.09.2011. В связи с этим, доводы Кожевникова Д.И. о получении заявки от ООО «КФ «Пристав» 26.06.2011 не соответствуют действительности.

Несмотря на получение заявки ООО «КФ «Пристав», арбитражный управляющий в нарушение пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве не сообщил заявителю о результатах ее рассмотрения.

При этом заявка ООО «КФ «Пристав» на участие в торгах содержала все необходимые реквизиты для направления копии протокола об определении участников торгов, включая почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефонов. В связи с этим арбитражный управляющий имел возможность направить сообщение адресату заявки на участие в торгах, даже если бы заявка была получена накануне дня проведения торгов.

Как указывалось выше, торги по продаже имущества были назначены арбитражным управляющим на 21.06.2011. Однако, сам арбитражный управляющий на проведение торгов не явился, о чем свидетельствуют представленные три акта об отсутствии конкурсного управляющего должника.

Данный факт арбитражным управляющим в установленном порядке не опровергнут. Судебное заседание 30.11.2011 откладывалось, в том числе по ходатайству арбитражного управляющего о вызове свидетелей, а также для представления им доказательств проведения торгов. Однако, такие доказательства Кожевниковым Д.И. арбитражному суду не представлены. Вызванные в суд свидетели на судебное заседание не явились.

Таким образом, арбитражный суд считает доказанной вину арбитражного управляющего Кожевникова Д.И. в совершении вменяемого правонарушения; доказательств обратного не представлено.

Доводы Кожевникова Д.И. о несогласии с нарушениями в части не уведомления о результатах рассмотрения заявки ООО «КФ «Пристав» и неявки на

торги являются необоснованными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

установленным

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедуры банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В данном же случае Кожевниковым Д.И. такой баланс интересов нарушен. Доказательств, препятствующих Кожевникову Д.И. выполнить перечисленные требования закона, не представлено.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного правонарушения в области предпринимательской деятельности, его злостный характер, а также отсутствие отягчающих и наличие смягчающих ответственность обстоятельств.

Допущенные арбитражным управляющим нарушения привели к невозможности проведению торгов по реализации имущества должника. Совокупность действий арбитражного управляющего свидетельствует об их направленности на недопущение участников к проведению торгов, тем самым ограничению их прав на информацию о проводимых торгах и ограничению права на приобретение имущества должника.

Сорвав проведение торгов 21.06.2011, арбитражный управляющий 11.07.2011 проводит собрание кредиторов, на котором по инициативе арбитражного управляющего изменяется порядок реализации имущества, часть имущества (дебиторская задолженность) снимается с торгов и организуется ее взыскание с оплатой 25 % от взысканной суммы привлеченной организации.

Таким образом, действия арбитражного управляющего Кожевникова Д.И. по рассматриваемым нарушениям закона носят умышленный и злостный характер.

Неисполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей затягивает процедуру банкротства и, как следствие, влечет увеличение судебных расходов, снижая вероятность погашения требований конкурсных кредиторов (уполномоченных органов). Срыв в проведении торгов помимо затягивания процедуры банкротства снижает вероятность формирования конкурсной массы и поступление в нее денежных средств.

До настоящего времени Кожевников Д.И. должных выводов для себя не сделал, последствия нарушения не устранил, причиненный вред им не заглажен. В судебном заседании Кожевников Д.И. свою вину полностью не признал, осознание

им недопустимости последующего совершения подобных нарушений арбитражным судом не установлено.

С учетом изложенного, с целью исправления Кожевникова Д.И. и недопущения совершения им повторного однородного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить наказание в виде дисквалификации.

При определении наказания в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства, позволяющего назначить минимальный срок дисквалификации, арбитражным судом признается совершение Кожевниковым Д.И. правонарушения впервые и частичное признание вины.

Руководствуясь статьей 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Кожевникова Дениса Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ