



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6, тел. (861) 268-18-65,
сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: tarasenko@krasnodar.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
07 апреля 2011 года

Дело № А-32-36376/2010
14/25-25АП

Резолютивная часть решения объявлена 29.03.2011. Полный текст решения
изготовлен 07.04.2011.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Тарасенко А.А., при
ведении протокола судебного разбирательства секретарем судьи Лутковой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело **по заявлению** Управления
Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по
Краснодарскому краю, г. Краснодар,
к арбитражному управляющему Ростовцевой Ольге Владимировны, г. Краснодар,
о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Минчев А.В.. по доверенности,
от лица, привлекаемого к ответственности – не явился,

У С Т А Н О В И Л :

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и
картографии по Краснодарскому краю (далее по тексту орган Реестра, заявитель)
обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной
ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ арбитражного управляющего Ростовцевой
Ольге Владимировне. Требования мотивированы тем, что арбитражный управляющий
Ростовцева О.В., осуществляющая полномочия конкурсного управляющего СПК
«Петропавловский», нарушила требования законодательства о банкротстве. В
частности, использовала кассу должника для зачисления и расхода денежных средств,
минуя расчетный счет должника, обратилась в арбитражный суд с ходатайством о
завершении конкурсного производства, уклонившись от осуществления мероприятий
по реализации имущества должника, а также отразив недостоверную информацию в
отчете о своей деятельности о результатах конкурсного производства.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования
поддержал.

Арбитражный управляющий Ростовцева О.В. в судебное заседание не прибыла,
направила в суд ходатайство об отложении судебного заседания ввиду болезни.

Ходатайство Ростовцевой О.В. не подлежит удовлетворению, так как
Ростовцева О.В. вправе привлекать представителей для защиты своих прав и законных
интересов в суде.

Кроме того, в ходатайстве не указано, какие доказательства дополнительно к
имеющимся в деле арбитражный управляющий мог бы представить в случае
отложения судебного заседания.

Суд считает, что ходатайство направлено на затягивание рассмотрения
заявления о привлечении к уголовной ответственности.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, суд дополнительно учитывает возможность истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 23.03.2011 до 29.03.2011, публичное извещение о котором было опубликовано в сети Интернет <http://krasnodar.arbitr.ru/> согласно требованиям информационного письма ВАС РФ от 19.09.2006 №113 «О применении ст.163 АПК РФ».

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что по итогам проведенной органом Росреестра проверки в действиях арбитражного управляющего Ростовцевой О.В. выявлено несоблюдение требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) выраженное в использовании кассы должника для зачисления и расхода денежных средств, минуя расчетный счет должника; в обращении в арбитражный суд с ходатайством о завершении конкурсного производства, уклонившись от осуществления мероприятий по реализации имущества должника, а также отразив недостоверную информацию в отчете о своей деятельности о результатах конкурсного производства.

Изложенное подтверждается протоколом об административном правонарушении от 13.12.2010.

При решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности суд руководствуется следующим.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.06.2006 по делу №А32-20344/2005-2/280-Б СПК «Петропавловский» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Ростовцева О.В.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 13.12.2010, Ростовцева О.В. осуществила зачисление денежных средств, поступивших в ходе конкурсного производства не на основной счёт должника, а в кассу предприятия.

Расход также осуществлен, минуя банковский счет должника.

Согласно положениям п.1 ст.133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счёт должника в банке или иной кредитной организации (основной счёт должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счёт.

Другие известные на момент открытия конкурсного управляющего, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в других кредитных организациях, за исключением счетов, открытых для расчётов по деятельности, связанной с доверительным управлением, и специальных брокерских счетов профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего брокерскую деятельность, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения.

Согласно п. 2 ст. 133 Закона о банкротстве на основной счёт должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.

С основного счёта должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном ст.134 Закона о банкротстве.

В соответствии с отчётом конкурсного управляющего СПК «Петропавловский» Ростовцевой О.В. об использовании денежных средств должника от 12.07.2010 в кассу

должника в период с 13.01.2010 по 02.07.2010 поступили денежные средства в сумме 116 тыс. руб., из которых 110,6 тыс. руб. были израсходованы и только 5 000 рублей, поступили на расчётный счёт должника.

Таким образом, арбитражный управляющий Ростовцева О.В., в ходе процедуры конкурсного производства осуществила зачисление денежных средств, поступивших в ходе конкурсного производства, в кассу предприятия должника, минуя расчётный счёт должника, большая часть которых, была израсходована, также минуя банковский счет.

Давность привлечения к ответственности по эпизодам совершения указанных выше противоправных действий (04.05.2010, 25.05.2010, 01.06.2010, 03.06.2010, 03.06.2010, 09.06.2010, 16.06.2010, 25.06.2010, 02.07.2010) не истекла.

Данное нарушение законодательства о банкротстве является грубым, посягает на установленный порядок контроля за расходованием денежных средств должника в конкурсном производстве.

Согласно положениям п.40 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием ФЗ от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» контроль за соблюдением предусмотренной ст.134 Закона очередности при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании данных, имеющихся в расчетном документе. Кредитная организация не вправе исполнять представленный расчетный документ, не содержащий соответствующих данных; такой документ подлежит возврату кредитной организацией с указанием причины его возвращения.

Таким образом, устранение кредитной организации от контроля за расходованием конкурсным управляющим денежных средств создает условия для нарушения прав как реестровых, так и текущих кредиторов.

Суд отмечает, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, является формальным.

Кроме того, арбитражный управляющий Ростовцева О.В. обратилась в суд с ходатайством о завершении процедуры конкурсного производства, уклонившись от осуществления мероприятий по реализации имущества должника. При этом Ростовцева О.В. в своем отчете от 12.07.2010 представила недостоверную информацию о составе реализованной и оставшейся конкурсной массы.

Из материалов дела следует, что в соответствии с протоколом собрания кредиторов СПК Петропавловский» от 09.07.2010 на собрании кредиторов были рассмотрены следующие вопросы: 1. Отчёт конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства; 2. Завершение конкурсного производства.

По всем вопросам повестки дня собрания кредиторов голосование не проводилось, так как арбитражный управляющий Ростовцева О.В. представила на обозрение кредиторам отчёт о своей деятельности и о результатах конкурсного производства, указав, что в связи с тем, что на дату проведения собрания кредиторов, требования голосующих кредиторов погашены по основному долгу в полном объёме, голосование по повестке собрания кредиторов не проводится.

На указанном собрании кредиторов арбитражный управляющий Ростовцева О.В. довела до сведения кредиторов, что требования, включенные в реестр требований кредиторов, полностью не погашены (в частности, задолженность по пеням и штрафам перед государством составляет 567 254,97 руб.), однако имущество у должника отсутствует (л.д.30 оборот).

В соответствии с п.4 ст.139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к продаже имущества должника на открытых торгах, если Законом о банкротстве не установлен иной порядок продажи имущества должника.

Продажа предприятия, а также иного имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3-8 ст. 110 и ст. 111 Закона о банкротстве (п. 6 ст. 139 Закона о банкротстве).

Согласно отчёту конкурсного управляющего о своей деятельности и о ходе конкурсного производства от 12.07.2010 инвентаризация имущества должника проведена 01.08.2006, что подтверждается инвентаризационными описями СПК «Петропавловский» от 01.08.2006.

Кроме того, в данном отчёте указано, что всё имущество, включённое в конкурсную массу, реализовано, а также содержатся выводы о возможности завершения процедуры конкурсного производства в связи с нецелесообразностью его дальнейшего проведения ввиду отсутствия конкурсной массы.

В указанном отчёте имеются следующие сведения о составе реализованного имущества должника: МБП и продукция собственного производства; корпус № 2 МТФ 5 – 2 ед.; автогараж, гидросооружения – 3 ед.; ветаптека; компрессорная; строения бригады № 2; строения МТФ № 5; кормоцех; корпус № 2 СТФ 2; склад; сооружения дезобарьера; административное здание; пожарное депо.

Однако, согласно инвентаризационным описям основных средств СПК «Петропавловский» от 01.08.2006 у должника кроме имущества, сведения о реализации которого содержатся в отчёте конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах конкурсного производства от 12.07.2010, имеется следующее имущество: вагончик передвижной, кран козловой, сварочный агрегат, ограждения МТФ № 5, станки сверлильные, емкость 10 куб.м, емкость 3 куб.м., корпус № 3,6,7, кормоцех, нефтебаза, склад электрооборудования, две квартиры.

Сведения об исключении из конкурсной массы, либо о реализации указанного имущества в отчёте конкурсного управляющего отсутствуют.

Таким образом, арбитражный управляющий Ростовцева О.В., не выполнила мероприятия по реализации имущества должника, предусмотренные п.п. 4, 6 ст. 139, п.п. 3-8 ст. 110, ст. 111 Закона о банкротстве

Следовательно, арбитражный управляющий Ростовцева О.В. обратилась в арбитражный суд с ходатайством о завершении конкурсного производства, уклонившись от осуществления мероприятий по реализации имущества должника, а также отразив недостоверную информацию в отчете о своей деятельности о результатах конкурсного производства.

При этом до сведения собрания кредиторов 09.07.2010 была доведена недостоверная информация об отсутствии у должника имущества. Аналогичная недостоверная информация представлена в арбитражный суд.

Данное нарушение законодательства о банкротстве является грубым, поскольку посягает на состояние защищенности имущественных интересов конкурсных кредиторов, включая публичные интересы, представляемые уполномоченным органом (ФНС России).

Противоправность деяний Ростовцевой О.В. подтверждается определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.08.2010 по делу № А32-20344/2005-2/280-Б, согласно которому действия арбитражного управляющего признаны незаконными.

Суд отмечает, что производство по данному делу в настоящее время продолжается. Из определения суда от 15.02.2011 по данному делу видно, что конкурсное производство продлено до 08.08.2011 в связи с необходимостью реализации имущества должника для погашения требований кредиторов.

Неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет (ч.3 ст.14.13 КоАП РФ).

Действия арбитражного управляющего Ростовцева О.В. образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Суд исследовал соблюдение административным органом правил уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении и установил следующее.

Установлено, что телеграмма с соответствующим уведомлением направлялась по месту жительства Ростовцевой О.В. г.Краснодар ул.Полины Осипенко,141 кв.5 (не доставлена, квартира закрыта) и по ее месту работы в офис г.Краснодар ул.Ленина,101 офис 7 (доставлена) (л.д.156-157).

Кроме того, принимая во внимание постоянное уклонение Ростовцевой О.В. от получения корреспонденции, представители административного органа приняли разумные, необходимые и достаточные меры для личного её уведомления 02.02.2010 в помещении Арбитражного суда Краснодарского края.

От получения уведомления Ростовцева О.В. отказалась, что подтверждается актом от 02.02.2010 (л.д.155).

В соответствии с правилами ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Согласно п.24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Аналогичная правовая позиция высказана в постановлении ФАС СКО от 14.12.2010 по делу №А61-585/2010.

Кроме того, согласно правовой позиции 15 ААС, высказанной в постановлении от 28.02.2011 по делу №А32-27352/2010, уклонение лица от получения нарочным от работника административного органа уведомления о месте и времени составления протокола свидетельствует о выбранной недобросовестной линии поведения и о нежелании быть уведомленным. Такая позиция правонарушителя не должна поощряться вменением административному органу в вину того, что правонарушитель всяческими способами уклоняется от получения уведомления.

Суд приходит к выводу о том, что административный орган выполнил требования КоАП РФ о надлежащем уведомлении лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени составления протокола.

Суд исследовал соблюдение административным органом требований КоАП РФ о поводах к возбуждению дела об административном правонарушении и установил следующее.

Согласно п.п.1, 2 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также поступившие из правоохранительных органов, других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.13 КоАП РФ, являются поводы, указанные в п.п.1, 2 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ, а также сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве - собрания (комитета) кредиторов.

В соответствии с ч.3 ст.28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч.1 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что 26.08.2010 в орган Росреестра поступила жалоба территориального налогового органа на действия Ростовцевой О.В.

С указанной даты до 03.09.2010 работником административного органа была проведена проверка деятельности арбитражного управляющего: изучены судебные акты по делу №А32-20344/2005-2/280-Б, иные материалы.

В ходе данной проверки были непосредственно обнаружены данные, свидетельствующие о наличии события административного правонарушения.

Изложенное подтверждается служебной запиской работника административного органа и определением об истребовании сведений у Ростовцевой О.В.

Согласно правовой позиции ФАС СКО, высказанной в постановлении от 14.01.2010 по делу №А63-7640/2009-С6-39, административный орган вправе самостоятельно провести проверку в связи с поступившей жалобой на действия арбитражного управляющего. В данном случае жалоба конкурсного кредитора является поводом не для возбуждения административного производства, а для проведения проверки как формы реализации административным органом своих полномочий, в ходе которой могут быть непосредственно выявлены нарушения Закона о банкротстве.

Аналогичная правовая позиция высказана в определении ВАС РФ от 16.08.2010 №ВАС-10360/10, постановлениях ФАС СКО от 11.03.2010 по делу №А32-9435/2009-С6-22, от 03.02.2010 по делу №А63-9157/2009-С6-22

Суд приходит к выводу о соблюдении административным органом правил о поводах к возбуждению дела об административном правонарушении.

При решении вопроса о характере и размере наказания суд руководствуется следующим.

В соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (п.1)

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (п.2).

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена данной нормой права, является **ф о р м а л ь н ы м**.

При этом суд считает, что деяние, указанные в первом и во втором эпизодах вменения (нарушение порядка учета и расходования денежных средств, попытка завершить конкурсное производство в условиях непогашенного реестра требований кредиторов, заведомо скрыв факт наличия у должника имущества, предоставление собранию кредиторов и суду недостоверных отчетов) совершено **у м ы ш л е н н о**.

В частности, из характера данных действий следует, что лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Так, Ростовцева О.В., обладает знаниями действующего законодательства и опытом работы для осуществления данного вида деятельности, прошла обучение по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утвержденном Минюстом РФ.

Однако Ростовцева О.В. сознательно совершала действия по учету и расходу денежных средств с нарушениями действующего порядка; представила в суд ходатайство о завершении конкурсного производства в условиях непогашенного реестра требований кредиторов с приложением отчетов, содержащих недостоверную информацию об отсутствии имущества. При этом она осознавала, что такое имущество у должника имеется.

Х а р а к т е р совершенных Ростовцевой О.В. нарушений свидетельствует о том, что они посягают на **с у щ е с т в е н н ы е** элементы статуса как должника и его имущества в процедуре банкротства, так и конкурсных кредиторов (финансовое состояние должника, утрата движимого и недвижимого имущества, удовлетворение законных денежных требований кредиторов).

В частности, Ростовцева О.В. пыталась завершить конкурсное производство при наличии непогашенного реестра требований кредиторов, без осуществления мероприятий по реализации имеющегося имущества.

По существу Ростовцева О.В. скрыла информацию о конкурсной массе должника.

Доказательства раскаяния Ростовцевой О.В. в материалах дела отсутствуют.

Ранее в течение года Ростовцева О.В. неоднократно привлекалась к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ за грубые многоэпизодные нарушения законодательства о банкротстве.

Так, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.08.2010 по делу №А32-17392/2010-14/13-13АП Ростовцева О.В. была привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 5 000 руб., по делу №А32-17301/2010-2/3 Ростовцева О.В. была привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Оценивая наличие (отсутствие) смягчающих ответственность обстоятельств суд руководствуется следующим.

Обстоятельства, смягчающие ответственность, приведены в правилах ст.4.2 КоАП РФ.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» суд может признать те или иные обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, предусмотрены ли таковые в законе и ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела (п.19 Постановления).

Смягчающих ответственность обстоятельств суд не установил.

В силу п.1 ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Ростовцева О.В. систематически совершает многоэпизодные нарушения Закона о банкротстве, посягающие на имущественные права и законные интересы должника и кредиторов, в содеянном не раскаивается; допущенные по настоящему делу правонарушения являются, по мнению суда, грубыми нарушениями Закона о банкротстве.

Образование (род занятий) Ростовцевой О.В. не обусловлен извлечением дохода исключительно от деятельности арбитражного управляющего; возможно осуществление трудовой деятельности в иных отраслях.

Принимая во внимание характер содеянного, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность, суд приходит к выводу о том, что мера наказания – штраф – не достигнет своих процессуальных целей применительно к Ростовцевой О.В.

Ростовцеву О.В. необходимо временно устранить от осуществления деятельности арбитражного управляющего в целях недопущения нарушений закона применительно к иным лицам, повышения своей квалификации и изменения отношения к содеянному.

Поэтому наказание нужно назначить в виде дисквалификации.

Суд считает, что срок дисквалификации необходимо назначить в минимальном размере сроком на 6 месяцев.

Суд, оценивая в данном случае тяжесть содеянного и неоднократность нарушений Закона о банкротстве, приходит к выводу о том, что такая санкция достаточна и справедлива; ранее Ростовцева О.В. подобным образом не наказывалась; минимальный срок дисквалификации позволит достигнуть целей общей и частной превенции.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 176, 206 АПК РФ,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства Ростовцевой О.В. об отложении судебного заседания отказать.

Признать Ростовцеву Ольгу Владимировну, 10.01.1962 г.р., уроженку станицы Новоромановской Тихорецкого района Краснодарского края, проживающей г.Краснодар ул.Полины Осипенко, дом 141 кв.5, виновной в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Привлечь Ростовцеву Ольгу Владимировну к административной ответственности на основании ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Решение суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

А.А.Тарасенко