



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Абакан
12 апреля 2012 года

Дело №А74-840/2012

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2012 года. Решение в полном объеме изготовлено 12 апреля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи В.В. Циплякова, при ведении протокола судебного заседания секретарём А.Г. Загидуллиной, рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия (ОГРН 1041901024440, ИНН 1901065358)

к арбитражному управляющему Гордееву Вячеславу Игоревичу
о привлечении к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Юсуповой Н.Э. на основании доверенности от 02.04.2012 №16-33-67/12;

арбитражного управляющего – Комиссаровой Т.Н. на основании доверенности от 01.02.2012.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Гордеева Вячеслава Игоревича к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением арбитражного суда от 22 февраля 2012 года указанное заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 19 марта 2012 года.

Определением арбитражного суда от 19 марта 2012 года дело назначено к судебному разбирательству на 02 апреля 2012 года, в котором объявлен перерыв до 06 апреля 2012 года.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель арбитражного управляющего возразил против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил нижеследующие обстоятельства.

Гордеев В.И. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 21.12.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска, о чём в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись за основным государственным регистрационным номером 306246535500058, выдано свидетельство серии 24 №004753066.

Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании закрытого акционерного общества «Черногорский Искож Регенерат» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 01 марта 2011 года указанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу №А74-481/2011 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением арбитражного суда от 31 марта 2011 года заявление признано обоснованным, в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утверждён Гордеев В.И.

Решением арбитражного суда от 11 июля 2011 года закрытое акционерное общество «Черногорский Искож Регенерат» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Гордеев В.И.

В Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия 27 октября 2011 года поступило заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по Республике Хакасия от 21.10.2011 №ТЧ-04-16-5/20760 о проведении проверки деятельности арбитражного управляющего Гордеева В.И. при осуществлении им процедуры конкурсного производства в отношении закрытого акционерного общества «Черногорский Искож Регенерат» и, в случае обнаружения нарушений законодательства о несостоятельности (банкротстве), применении мер ответственности, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

Уведомлением от 12.01.2012 №16-30-26/12 арбитражный управляющий Гордеев В.И. извещён о необходимости явиться 30 января 2012 года в 10 часов 00 минут в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия по адресу: г. Абакан, ул. Кирова, д. 100, 6 этаж, кабинет 609, для участия в составлении протокола об административном правонарушении. В уведомлении содержится разъяснение прав, предусмотренных статьями 24.2, 24.4, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Уведомление получено Гордеевым В.И. лично 13.01.2012, о чём свидетельствует его расписка на указанном документе.

Заместителем начальника отдела правового обеспечения, контроля и надзора в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия Артемовой С.В. 30 января 2012 года в отношении Гордеева В.И., в его отсутствие, составлен протокол об административном правонарушении №00021912, в котором обстоятельства нарушения пункта 1 статьи 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившегося в не опубликовании сведений о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства в срок, установленный законодательством Российской Федерации, квалифицированы как правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия протокола об административном правонарушении от 30.01.2012 №00021912 направлена Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия по адресу регистрации Гордеева В.И. 01.02.2012 сопроводительным письмом №16-30-223/12.

В соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Гордеева В.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный суд рассмотрел дело в соответствии с правилами §1 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришёл к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство

осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Арбитражным судом проверено наличие соответствующих полномочий должностного лица административного органа на составление протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении от 30.01.2012 №00021912 составлен уполномоченным должностным лицом – заместителем начальника отдела правового обеспечения, контроля и надзора в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия Артемовой С.В. на основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктов 5.5, 5.8.2 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 №457, приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.05.2010 №178, приказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия от 24.05.2010 №23.

Исследовав представленные Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия доказательства, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что требования к порядку составления протокола об административном правонарушении, установленные статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным органом соблюдены. Нарушений административным органом при производстве по административному делу процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражным судом не установлено.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьёй 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не

содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния. Субъект ответственности – арбитражный управляющий.

В рассматриваемом случае Гордеев В.И. является арбитражным управляющим, членом некоммерческого партнёрства «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 №122-О предусмотрено, что, положения части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Проведение процедур банкротства должника в соответствии с Законом возложено непосредственно на арбитражного управляющего и от его деятельности зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве.

В соответствии со статьёй 128 Закона о банкротстве опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном статьёй 28 названного Закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Опубликованию подлежат следующие сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства: наименование и иные реквизиты должника, признанного банкротом; наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, и номер дела; дата принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; дата закрытия реестра требований кредиторов, определяемая в соответствии с пунктом 1 статьи 142 настоящего Федерального закона; адрес должника для заявления кредиторами своих требований к должнику; сведения о конкурсном управляющем и соответствующей саморегулируемой организации.

Как следует из материалов дела определением арбитражного суда от 16 января 2012 года по делу №А74-481/2011 частично удовлетворена жалоба Федеральной налоговой службы, признано незаконным бездействие конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Черногорский Искож Регенерат» Гордеева В.И., выразившееся в не опубликовании сведений в срок, установленный законодательством Российской Федерации. Данный судебный акт оставлен Третьим арбитражным апелляционным судом без изменения (резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2012 года).

Указанным определением арбитражного суда установлены нижеследующие обстоятельства:

решением арбитражного суда от 11 июля 2011 года закрытое акционерное общество «Черногорский Искож Регенерат» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство;

конкурсный управляющий Гордеев В.И. получил копию решения арбитражного суда 29 августа 2011 года (почтовое уведомление №63785);

сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства должны были быть направлены для опубликования конкурсным управляющим Гордеевым В.И. не позднее 08 сентября 2011 года (с учётом даты получения им решения арбитражного суда, которым он утверждён конкурсным управляющим);

сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства опубликовано 29 октября 2011 года в газете «Коммерсантъ» №204, то есть по истечении почти двух месяцев с даты, когда такая обязанность должна была быть исполнена конкурсным управляющим.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что в процессе своей деятельности конкурсный управляющий Гордеев В.И. допустил нарушение положений пункта 1 статьи 128 Закона о банкротстве, выразившееся в не опубликовании сведений о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства в срок, установленный Законом о банкротстве.

Названные обстоятельства арбитражным управляющим не оспариваются.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что указанное бездействие арбитражного управляющего образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Часть 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исследование вопроса о вине лица, привлекаемого к административной ответственности, входит в предмет доказывания по делу и является обязательным.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Вина арбитражного управляющего в совершении вменяемого административного правонарушения административным органом установлена.

Арбитражный суд в соответствии с положениями статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях считает, что вина арбитражного управляющего Гордеева В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 названного Кодекса подтверждается материалами дела, поскольку Гордеев В.И. утверждён конкурсным управляющим закрытым акционерным обществом «Черногорский Искож Регенерат», должен осознавать необходимость исполнения обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, в том числе по опубликованию сведений о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства в срок, установленный Законом о банкротстве, однако не принял необходимых мер для их исполнения.

В отзыве на заявление Гордеев В.И. признал допущенное нарушение, просил суд учесть наличие смягчающих обстоятельств. Пояснил, что столь позднее опубликование сообщения объясняется тем, что поступившие на расчётный счёт денежные средства в приоритетном порядке направлялись на погашение текущей задолженности по заработной плате перед работниками должника. После изыскания денежных средств оплата услуг газеты «Коммерсантъ» была незамедлительно произведена.

Арбитражный суд отклоняет как несостоятельные вышеприведённые доводы арбитражного управляющего, поскольку последний не представил суду пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства и наличия препятствий для его соблюдения. Из материалов дела не следует, что Гордеев В.И., осуществляя предпринимательскую деятельность в указанной сфере, не имел возможности по соблюдению вышеуказанных норм законодательства о банкротстве.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о банкротстве возмещение расходов, связанных с включением арбитражным управляющим сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, осуществляется за счёт имущества должника, если иное не предусмотрено названным Законом или решением собрания кредиторов.

В случае отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов, связанных с включением сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, соответствующие действия осуществляются за счёт средств кредитора, обратившегося с заявлением о возбуждении в отношении должника производства по делу о банкротстве.

В пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счёт имущества должника (пункт 3 названного Постановления).

Доказательств того, что конкурсный управляющий изыскивал средства на оплату услуг по опубликованию сообщения в установленный законом срок у должника, обращался с этим вопросом к уполномоченному органу как к заявителю по делу, в материалы дела не представлено.

Таким образом, бездействие арбитражного управляющего Гордеева В.И. образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является основанием для привлечения его к административной ответственности.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что согласно пункту 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности. При принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли указанные сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса. Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности, либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части.

Срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренный статьёй 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истёк; исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных статьёй 2.9 названного Кодекса признаков малозначительности, судом не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Поскольку факт совершения арбитражным управляющим Гордеевым В.И. правонарушения подтверждается материалами дела, арбитражный суд полагает привлечь его к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что вступившими в законную силу постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда, решениями Арбитражного суда Красноярского края и Арбитражного суда Республики Хакасия индивидуальный предприниматель Гордеев В.И. ранее уже подвергался административному наказанию за совершение однородного административного правонарушения (по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях):

решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2011 по делу №А33-7284/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 2 600 рублей за неисполнение обязанности, установленной пунктом 2 статьи 17 Закона о банкротстве, по направлению в арбитражный суд не позднее, чем за пять дней с даты проведения собрания кредиторов протокола собрания кредиторов;

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.07.2011 по делу №А33-9225/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей за нарушение положений пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, выразившееся в несвоевременном проведении собрания кредиторов должника и непредставлении собранию кредиторов отчёта о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства;

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.07.2011 по делу №А33-9224/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей за нарушение положений пункта 6 статьи 110 Закона о банкротстве, выразившееся в не представлении собранию кредиторов для рассмотрения и установления порядка продажи имущества должника на торгах посредством публичного предложения;

решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.09.2011 по делу №А33-13013/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 3 500 рублей за нарушения положений пункта 7 статьи 12, пункта 1 статьи 13, пункта 2 статьи 67, пунктов 1, 2 статьи 72 Закона о банкротстве в части проведения первого собрания кредиторов до рассмотрения всех требований кредиторов должника, заявленных в установленный законом срок, не уведомления должника и ненадлежащего уведомления уполномоченного органа о дате, времени и месте проведения первого собрания кредиторов, проведения первого собрания кредиторов за пять дней до окончания процедуры наблюдения, непредставления в арбитражный суд отчёта о своей деятельности и протокола первого собрания кредиторов с приложением документов, определённых пунктом 7 статьи 12 Закона о банкротстве;

решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.10.2011 по делу №А33-14599/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде

административного штрафа в размере 2 700 рублей за нарушения положений пункта 1 статьи 139, пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, выразившиеся в нарушении периодичности проведения собрания кредиторов, не представлении для утверждения собранию кредиторов предложений о продаже имущества должника;

решением Арбитражного суда Красноярского края от 07.11.2011 по делу №А33-15862/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 4 500 рублей за нарушения положений пункта 7 статьи 12, пунктов 1, 2 статьи 72 Закона о банкротстве в части проведения первого собрания кредиторов до рассмотрения всех требований кредиторов должника, заявленных в установленный законом срок, нарушения срока для предоставления материалов собрания кредиторов в суд, ненадлежащего уведомления уполномоченного органа о дате, времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.12.2011 по делу №А33-16171/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей за нарушения положений пунктов 1, 3 статьи 143 Закона о банкротстве, выразившиеся в нарушении периодичности проведения собрания кредиторов, не предоставлении в арбитражный суд в установленный судом срок отчёта о своей деятельности с приложением документов, предусмотренных статьёй 147 Закона о банкротстве, информации о ходе конкурсного производства и об использовании денежных средств должника;

постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.02.2012 по делу №А33-18030/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей за нарушение пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве, выразившееся в нарушении сроков предоставления протоколов собраний кредиторов должника в арбитражный суд;

решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.02.2012 по делу №А33-21240/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей за нарушения положений пункта 7 статьи 12, пункта 3 статьи 143 Закона о банкротстве, выразившиеся в нарушении периодичности проведения собрания кредиторов, в нарушении сроков предоставления протоколов собраний кредиторов должника в арбитражный суд;

решением Арбитражного суда Красноярского края от 29.02.2012 по делу №А33-506/2012 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 2 600 рублей за нарушение положений пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, выразившееся в несвоевременном проведении собрания кредиторов должника и непредставлении собранию кредиторов отчёта о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства;

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 29.11.2011 по делу №А74-2815/2011 Гордеев В.И. привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей за нарушение положений пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, выразившееся в нарушении установленной законом и собранием кредиторов периодичности проведения собраний кредиторов должника и представления кредиторам должника отчётов о своей деятельности.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную

ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 названного Кодекса.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства.

Поскольку со дня исполнения решений арбитражных судов и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции о назначении наказания не прошло более одного года, то Гордеев В.И. считается неоднократно подвергнутым наказанию за совершение однородных правонарушений (нарушение арбитражным управляющим законодательства о банкротстве) в течение одного года.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии со статьёй 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьёй. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет. Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что наложение на арбитражного управляющего Гордеева В.И. административного штрафа не достигает цели наказания.

При назначении административного наказания с учётом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражный суд принял во внимание характер совершённого правонарушения, личность виновного, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а также то обстоятельство, что настоящему решению предшествовал ряд решений Арбитражного суда Красноярского края и Арбитражного суда Республики Хакасия, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда о привлечении Гордеева В.И. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафов (июль 2011 года – 3, сентябрь 2011 года – 1, октябрь 2011

года – 1, ноябрь 2011 года – 2, декабрь 2011 года – 1, февраль 2012 года – 3), то есть количество совершенных арбитражным управляющим правонарушений и общественной значимости регулируемых Законом о банкротстве отношений.

Таким образом, соответствующим совершенному арбитражным управляющим правонарушению, с учётом отягчающих обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации на минимально установленный законом срок – шесть месяцев.

Аналогичная правовая позиция, в том числе относительно выбора меры ответственности за совершённые правонарушения, изложена в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2010 №ВАС-18060/09, от 04.06.2010 №ВАС-7034/2010, от 16.01.2012 №ВАС-17472/11, от 22.02.2012 №ВАС-1531/12.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 202, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Гордеева Вячеслава Игоревича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить арбитражному управляющему Гордееву Вячеславу Игоревичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Третий арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья

В.В. Ципляков