



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 апреля 2010 года
город Воронеж

Дело № А14-18413/2009/611/10

Резолютивная часть постановления объявлена 2 апреля 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 9 апреля 2010 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Протасова А.И.,
Миронцевой Н.Д.,
Семенюта Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лемяскиным Н.Ю.,
при участии:

от Управления Федеральной регистрационной службы по Воронежской
области: Проскурина Л.В., доверенность №133-д от 01.03.2010;
от индивидуального предпринимателя Беяева Евгения Васильевича: Беяев
Е.В., паспорт серии 20 07 №951061, Семенов В.П., доверенность № 1 от
15.12.2009,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Беяева Евгения Васильевича на решение
Арбитражного суда Воронежской области от 23.12.2009 по делу №А14-
18413/2009/611/10 (судья Есакова М.С.),

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной регистрационной службы по Воронежской
области (далее – УФРС, Управление) обратилось в Арбитражный суд
Воронежской области с заявлением о привлечении арбитражного
управляющего индивидуального предпринимателя Беяева Евгения
Васильевича (далее – ИП Беяев Е.В., Предприниматель, конкурсный

управляющий, арбитражный управляющий) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 23.12.2009 заявленные требования удовлетворены, ИП Беляев Е.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с решением суда, ИП Беляев Е.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой, с учетом уточнений, просит обжалуемое решение изменить в части назначения наказания и разрешить вопрос по существу, назначив наказание в виде штрафа. При этом заявитель, не оспаривая факта невыполнения им правил проведения процедур банкротства, считает, что суд, решая вопрос о наказании, не применил закон подлежащий применению, не принял во внимание характер деяния, данные о личности конкурсного управляющего, признание им вины, принятие мер по устранению допущенных нарушений. Кроме того, Предприниматель полагает, что применение к нему дисквалификации может повлечь за собой смену арбитражного управляющего по всем предприятиям-банкротам, на которых он осуществляет полномочия конкурсного управляющего, и как следствие, денежные и временные затраты. Также заявитель указывает на то, что работа конкурсным управляющим является его единственным доходом, и в случае дисквалификации он будет лишен средств к существованию. Полагает, что допущенные им нарушения не повлекли убытков или иных неблагоприятных последствий.

В судебном заседании Предприниматель доводы апелляционной жалобы поддержал.

УФРС возражает против доводов апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 26.03.2010 по 02.04.2010.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.01.2006 по делу № А14-12155/2005/118/76 признана несостоятельным (банкротом) сельскохозяйственная артель (колхоз) «Рассвет» (далее - колхоз «Рассвет»). Конкурсным управляющим колхоза «Рассвет» назначен Беляев Е.В. Полномочия конкурсного управляющего Беляева Е.В. продлевались определениями от 06.11.2008, 24.02.2009.

Первое собрание кредиторов колхоза «Рассвет» 22.12.2005 приняло решение, которым установлена периодичность проведения собраний кредиторов не реже, чем 1 раз в два месяца.

Конкурсному управляющему колхоза «Рассвет» Беляеву Е.В. 14.07.2009 уполномоченным органом направлено требование о проведении собрания кредиторов.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 19.11.2009 признано незаконным бездействие конкурсного управляющего колхоза «Рассвет» Беляева Е.В. по своевременному проведению оценки имущества должника, соблюдению сроков проведения собраний кредиторов, соблюдению срока конкурсного производства; Беляев Е.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего колхоза «Рассвет».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.11.2008 по делу № А14-4350/2008/28/76 признано несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Рубеж-Строй» (далее – ООО «Рубеж-Строй», Общество), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Беляев Е.В.

Первым собранием кредиторов Общества 07.11.2008 принято решение о проведении собраний кредиторов не реже 1 раза в три месяца.

Конкурсному управляющему ООО «Рубеж-Строй» Беляеву Е.В. 04.09.2009 уполномоченным органом направлено требование о проведении собрания кредиторов.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 18.11.2009 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Рубеж-Строй» Беляева Е.В., выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по предоставлению собранию кредиторов отчетов о своей деятельности, а также информации о ходе конкурсного производства, непринятии мер по проведению собрания кредиторов ООО «Рубеж-Строй», созываемого по требованию уполномоченного органа от 04.09.2009.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 19.01.2006 по делу №А14-8137/2005/58/76 признано несостоятельным (банкротом) муниципальное унитарное ремонтно-эксплуатационное предприятие № 41 (далее – МУРЭП, Предприятие), в отношении Предприятия открыто конкурсное производство. Определением от 29.05.2008 по указанному делу конкурсным управляющим МУРЭП № 41 назначен Беляев Е.В. Полномочия конкурсного управляющего продлевались определениями от 23.10.2008, 05.03.2009, 27.08.2009, 22.10.2009.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 18.11.2009 признаны незаконными (действия) бездействие конкурсного управляющего МУРЭП Беляева Е.В., выразившиеся в нарушении периодичности проведения собраний кредиторов, не отражении в отчете об использовании

денежных средств от 28.08.2009 снятия с расчетного счета должника 22.07.2009 суммы в размере 100 000 рублей, затягивании процедуры оценки имущества должника.

В ходе рассмотрения УФРС жалоб Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Воронежской области от 25.09.2009 на неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего колхоза «Рассвет» Беляева Е.В., Инспекции Федеральной налоговой службы России по Советскому району города Воронежа от 13.10.2009 - на неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Рубеж-Строй» Беляева Е.В., Инспекции Федеральной налоговой службы России по Левобережному району города Воронежа от 16.10.2009 - на неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего МУРЭП Беляева Е.В. установлено следующее.

В нарушение пункта 1 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий колхоза «Рассвет» Беляев Е.В. в период с июля 2009 по настоящее время собраний кредиторов не проводил и отчеты о своей деятельности не предоставлял, в том числе, не был предоставлен отчет о результатах проведения конкурсного производства.

В нарушение пункта 3 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов должника по требованию уполномоченного органа от 14.07.2009 конкурсным управляющим колхоза «Рассвет» не проводилось.

В нарушение пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсным управляющим ООО «Рубеж-Строй» Беляевым Е.В. в период с февраля 2009 по настоящее время собрания кредиторов должника не проводились и отчеты о деятельности конкурсного управляющего в установленный срок не предоставлялись.

В нарушение пункта 3 статьи 14 Закона о банкротстве конкурсным управляющим ООО «Рубеж-Строй» Беляевым Е.В. собрание кредиторов должника по требованию уполномоченного органа от 04.09.2009 не проводилось.

В нарушение пункта 12 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 (далее – Правила) отчет конкурсного управляющего МУРЭП Беляева Е.В. об использовании денежных средств должника по состоянию на 28.08.2009 не содержит сведений о платежах, произведенных в период с 22.07.2009 по 23.07.2009 (22.07.2009 – 100 000 рублей, хоз. расходы; 23.07.2009 – 138 087,56 рублей – оплата вознаграждения арбитражного управляющего Руфанова А.И. за период с 19.01.2006 по 14.03.2007).

Полагая, что в действиях Предпринимателя содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи

14.13 КоАП РФ, должностное лицо УФРС 12.11.2009 составило протокол об административном правонарушении № 00423609.

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ИП Беляева Е.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях конкурсного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и отсутствия оснований для освобождения его от ответственности по причине малозначительности совершенного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции по существу правильными.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Из материалов дела усматривается, что первое собрание кредиторов колхоза «Рассвет» 22.12.2005 приняло решение, которым установлена периодичность проведения собраний кредиторов не реже, чем 1 раз в два месяца.

Конкурсный управляющий колхоза «Рассвет» Беляев Е.В., в нарушение указанных положений закона, в период с июля 2009 по настоящее время собраний кредиторов не проводил и отчеты о своей деятельности не предоставлял, в том числе, не предоставил и отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Первым собранием кредиторов ООО «Рубеж-Строй» 07.11.2008 принято решение о проведении собраний кредиторов не реже 1 раза в три месяца.

В нарушение пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсным управляющим ООО «Рубеж-Строй» Беляевым Е.В. в период с февраля 2009 по настоящее время собрания кредиторов должника не проводились и отчеты о деятельности конкурсного управляющего в установленный срок не предоставлялись.

Согласно пункту 3 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов проводится арбитражным управляющим не позднее чем в течение трех недель с даты получения арбитражным управляющим требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов о проведении собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом.

В нарушение указанных норм собрание кредиторов должника по требованию уполномоченного органа от 14.07.2009 конкурсным управляющим колхоза «Рассвет» Беляевым Е.В. не проводилось; собрание кредиторов должника по требованию уполномоченного органа от 04.09.2009 конкурсным управляющим ООО «Рубеж-Строй» Беляевым Е.В. не проводилось.

Пунктом 12 Правил установлено, что отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника должен содержать: реквизиты основного счета должника; сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника; сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника. Вместе с тем, отчет конкурсного управляющего МУРЭП Беляева Е.В. об использовании денежных средств должника по состоянию на 28.08.2009 не содержит сведений о платежах, произведенных в период с 22.07.2009 по 23.07.2009.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях ИП Беляева Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является обоснованным, подтверждается материалами дела и не оспаривается Предпринимателем при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением, согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Полагая, что ИП Беляев Е.В. не может быть освобожден от административной ответственности в виду малозначительности совершенного им правонарушения, суд обоснованно исходил из конкретных обстоятельств его совершения, учел характер и степень его общественной опасности, а также то, что Предприниматель ранее уже неоднократно привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы направлены на субъективное толкование заявителем правовых норм и не могут послужить основанием к отмене постановленного судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не решается, поскольку исходя из смысла статьи 204 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалоб на решения суда по заявлениям административных органов о привлечении к административной ответственности государственная пошлина уплате не подлежит. В связи с чем, оснований для взыскания или возврата государственной пошлины не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.12.2009 по делу №А14-18413/2009/611/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу

индивидуального предпринимателя Беяева Евгения Васильевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

Судьи

Н.Д. Миронцева

Е.А. Семенюта