



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001
E-mail: info@ufa.arbitr.ru, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
16 июня 2011 года

Дело № А07-3472/2011

Резолютивная часть решения объявлена 10.06.2011г.
Полный текст решения изготовлен 16.06.2011г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Решетников С. А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Г.Ахтарьяновой, рассмотрел дело по иску
Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РБ (ИНН 0274101138)
к арбитражному управляющему Глухов О. Е. (ИНН 027404584389, ОГРН 307027408800030)
третье лицо: Межрайонная ИФНС России № 38 по РБ
о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Абдуллина Л.Т. – представитель по доверенности № 474 от 27.12.2010г.
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии.
от третьего лица: Лопухов Е.В. – представитель по доверенности б/н от 30.08.2010г.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РБ обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего СПК им. Мажита Гафури Глухова Олега Евгеньевича к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП Российской Федерации за невыполнение правил,

применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Заявитель требования поддержал в полном объеме.

Арбитражный управляющий возражений на заявление не представил, дело просил рассмотреть в его отсутствие.

Третье лицо требования заявителя поддержало.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судом установлено следующее:

По результатам проверки деятельности арбитражного управляющего СПК им.Мажита Гафури Глухова О.Е. 01 марта 2011 года был составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения им правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, выразившегося в невыполнении правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2008г. по делу А07-9790/07-Г-МРС СПК им. Мажита Гафури признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Глухов О.Е.

В ходе проверки в деятельности конкурсного управляющего СПК им. Мажита Гафури Глухова О.Е. выявлены нарушения федерального законодательства о банкротстве, свидетельствующие о неисполнении своих обязанностей, а именно:

Согласно п.2 ст. 124 Федерального закона конкурсное производство вводится сроком на год. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Срок конкурсного производства неоднократно продлялся Определениями Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-9790/07 от 21.04.2009г., 30.09.2009г., 20.04.2009г., 04.10.2010г., 03.02.2011г.

Сроки конкурсного производства, установленные Определениями Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-9790/07 от 30.09.2009 и 20.04.2010 истекли 28.02.2010 и 28.08.2010 соответственно.

Конкурсным управляющим Глуховым О.Е. в Арбитражный суд Республики Башкортостан ходатайства о продлении срока конкурсного производства поданы 31.03.2010г. и 10.09.2010г.

Таким образом, конкурсным управляющим СПК им.Мажита Гафури в нарушение положений ст.124 Федерального закона не принимались меры по продлению срока конкурсного производства в период с 28.08.2010г. по 09.09.2010г.

В соответствии с п.6 ст.24 Федерального закона при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный

арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно п.2 ст. 124 Федерального закона конкурсное производство вводится сроком на год. Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии п.7 ст.110 Федерального закона в случае, если в указанные в сообщении о продаже предприятия сроки не получено ни одной заявки (предложения) или получена одна заявка (предложение), внешний управляющий (организатор торгов) признает первые торги по продаже предприятия несостоявшимися и проводит повторные торги.

Повторные торги проводятся также в случае, если предприятие не было продано на первых торгах.

Первые торги по продаже предприятия должника СПК им.Мажита Гафури назначены на 17.09.2009г., и в соответствии с протоколом №1 от 16.09.2009г. признаны несостоявшимися в связи с отсутствием претендентов.

Повторные торги по продаже имущества должника СПК им.Мажита Гафури назначены на 03.08.2010г., то есть спустя 11 месяцев с момента проведения первых торгов и по истечении 2 лет 6 месяцев с даты введения процедуры конкурсного производства в отношении должника, что повлекло за собой дальнейшее затягивание проведения процедуры конкурсного производства и расчетов с кредиторами.

Изложенное свидетельствует о недобросовестности в действиях конкурсного управляющего, затягивании процедуры конкурсного производства, неисполнении решения собрания кредиторов в пределах срока конкурсного производства, установленного ст.124 Федерального закона, что указывает на нарушение п.6 ст.24 Федерального закона.

Согласно п.1 ст.143 Федерального закона конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Собранием кредиторов СПК им.Мажита Гафури от 19.02.2008г. принято решение установить периодичность проведения собрания кредиторов один раз в три месяца и ежемесячное предоставление отчетов собранию кредиторов.

Арбитражным управляющим за период конкурсного производства назначено проведение 6 собраний кредиторов СПК им.Мажита Гафури: 19.02.2008г., 10.10.2008г., 28.11.2008г., 20.04.2009г., 04.06.2009г., 05.04.2010г.

Согласно п.1 ст.143 Федерального закона конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его

имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

В нарушение положений п.1 ст.143 Федерального закона, и решения собрания кредиторов от 19.02.2008 года не предоставлялась отчетность собранию кредиторов собрания не проводились в периоды с мая 2010 по февраль 2011 г.

Согласно п.6 ст.139 Федерального закона продажа предприятия, а также иного имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3 - 8 статьи 110 и статьей 111 настоящего Федерального закона, с особенностями, предусмотренными настоящей главой.

В соответствии с п.7 ст.110 Федерального закона в случае, если повторные торги были признаны несостоявшимися или предприятие не было продано, внешний управляющий в течение четырнадцати дней с даты подведения итогов повторных торгов публикует новое сообщение о продаже предприятия в порядке, предусмотренном настоящей статьей и статьей 28 настоящего Федерального закона.

В объявлении, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 118 от 03.07.2010г. о проведении вторых торгов 03.08.2010г. указано, что если имущество выставленное на продажу по лотам не было продано, то нереализованные лоты выставляются на торги, которые состоятся 03.09.2010г.

В нарушение положения п.7 ст.110 Федерального закона конкурсный управляющий Глухов О.Е. опубликовал 03.07.2010г. в одном объявлении, не дожидаясь результатов проведения вторых торгов, назначенных на 03.08.2010г. два сообщения о проведении двух торгов.

Глухов О.Е. указав в одном объявлении о том, что если торги не состоятся 03.08.2010, то следующее (повторные) будут проведены 03.09.2010 то есть ставит проведение повторных торгов в зависимость от наступления определенного события.

Отсутствие надлежащего уведомления о проведении повторных торгов нарушает права кредиторов.

По иным нарушениям указанным в протоколе об административной ответственности на дату судебного заседания истекли сроки привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место проведения конкурсного производства - Республики Башкортостан, Мелеузовский район с.Кутушево.

В соответствии с п. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие

(бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, арбитражный управляющий подлежит привлечению к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Состав административного правонарушения образуют в совокупности объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона, и отсутствие хотя бы одной из этих составляющих исключает наличие правонарушения.

Объектом административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в противоправных, виновных бездействиях арбитражного управляющего при осуществлении процедуры наблюдения в отношении должника, которые нарушают установленные Федеральным законом требования к процедуре банкротства и свидетельствуют о неисполнении возложенных на временного управляющего обязанностей.

Действия Глухова О.Е. свидетельствуют о ненадлежащем исполнении обязанностей временного управляющего, установленных Федеральным законом, что образует объективную сторону административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения является арбитражный управляющий.

Субъективную сторону правонарушения составляет вина в форме умысла, поскольку внешний управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющий исполнять обязанности арбитражного управляющего в строгом соответствии с законодательством о банкротстве, осознавал (должен был осознавать) противоправный характер своих действий (бездействия), но относился к ним безразлично.

Следовательно, в действиях арбитражного управляющего СПК им. Мажита Гафури Глухова О.Е. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации невыполнения правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), -

влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Суд изучив представленные материалы, пришел к следующему:

В соответствии с ч. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 Кодекса, является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 1 ст. 2.1 и п. 1 ст. 1.4 Кодекса статус лица как субъекта правонарушения определяется на момент совершения правонарушения, а не на момент привлечения к ответственности. Следовательно, Глухов О.Е. правомерно привлечен к ответственности за неисполнение в период, когда он был конкурсным управляющим, обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Факт совершения административного правонарушения подтверждается представленными материалами дела.

Порядок привлечения Глухова О.Е. к административной ответственности Административным органом соблюден.

Исследовав обстоятельства дела, доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства, при назначении административного наказания суд учитывает наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Из материалов дела следует, что ранее Глухов О.Е. в течение года, неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в том числе за нарушение положений Закона (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011 года по делу № А12-22352/2010 (штраф 2500 рублей); Решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.02.2011 по делу № А07-399/2011 (штраф 2 500 рублей); от 28.03.2011 по делу № А07-3471/2011 (штраф 2 500 рублей)

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже

подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст.2.4, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан (ИНН: 0274101138) удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Глухова Олега Евгеньевича (05.10.1975г.р., проживающего по адресу: г.Уфа, ул.Мубарякова 13-45) (ИНН: 027404584389, ОГРН: 307027408800030) к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП Российской Федерации.

Назначить Глухову Олегу Евгеньевичу административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru .

Судья

С.А.Решетников