



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск
07 февраля 2013 года

№ дела
А46-32197/2012

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 07 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи А.В. Сумбаевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.И. Бут, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Хабарова Максима Анатольевича при участии в заседании суда:
от заявителя – В.А. Гиль, действующего на основании доверенности от 09.10.2012 № 57,
от заинтересованного лица – М.А. Хабарова лично по паспорту,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее по тексту – заявитель, Управление Росреестра по Омской области, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Хабарова Максима Анатольевича (далее по тексту – М.А. Хабаров, арбитражный управляющий, заинтересованное лицо) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование своих доводов заявитель указал, что арбитражным управляющим М.А. Хабаровым при осуществлении полномочий временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СИБЭКОСЕРВИС» допущены нарушения требований Федерального закона от 22.10.2012 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме, просил назначить арбитражному управляющему наказание в виде дисквалификации на минимальный срок в виду неоднократного привлечения арбитражного управляющего М.А. Хабарова к административной ответственности.

Арбитражный управляющий отзыв на заявление не представил, факт правонарушения признал в полном объеме; против назначения ему наказания в виде дисквалификации возражал, поскольку все нарушения, послужившие основанием для привлечения его к административной ответственности, устранены.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил, что определением Арбитражного суда Омской области от 31.08.2012 по делу №

А46-25767/2012 в отношении ООО «СИБЭКОСЕРВИС» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден М.А. Хабаров.

Ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Омской области О.Ю. Игнатчик в отношении арбитражного управляющего М.А. Хабарова проведено административное расследование, в ходе которого выявлено, что М.А. Хабаров в период осуществления полномочий временного управляющего ООО «СИБЭКОСЕРВИС» допустил нарушения Закона о банкротстве, а именно:

в нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) в сообщении о ведении в отношении должника процедуры наблюдения, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 193 от 13.10.2012, арбитражный управляющий М.А. Хабаров не указал сведения об индивидуальном номере налогоплательщика, страховом номере индивидуального лицевого счета арбитражного управляющего, а также государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации и индивидуальном номере налогоплательщика саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий;

в нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 68, пункта 1 статьи 128 Закона о банкротстве арбитражный управляющий М.А. Хабаров опубликовал сообщение о введении в отношении ООО «СИБЭКОСЕРВИС» процедуры наблюдения в газете «Коммерсантъ» № 193 13.10.2012, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 30.11.2012, то есть с нарушением установленного срока.

По результатам проведения административного расследования ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Омской области В.А. Гилем в отношении арбитражного управляющего М.А. Хабарова составлен протокол от 05.12.2012 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании данного протокола заявитель обратился в Арбитражный суд Омской области с требованием о привлечении арбитражного управляющего М.А. Хабарова к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что арбитражному управляющему М.А. Хабарову вменяется в вину нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 28 Закона о банкротстве, которое выразилось в том, что в сообщении о ведении в отношении должника процедуры наблюдения, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 193 от 13.10.2012, арбитражный управляющий М.А. Хабаров не указал сведения об индивидуальном номере налогоплательщика, страховом номере индивидуального лицевого счета арбитражного управляющего, а также государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации и индивидуальном номере налогоплательщика саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13 Кодекса, устанавливающей ответственность за неправомерные действия при банкротстве, рассматриваются судом.

Согласно части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 6 статьи 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Пунктом 8 статьи 28 Закона о банкротстве предусмотрено, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, сведения, подлежащие опубликованию должны содержать:

наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета);

наименование арбитражного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве;

фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес;

установленную арбитражным судом дату следующего судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

иную информацию в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами регулирующего органа.

Из анализа приведенной нормы права следует, что сведения, о которых идет речь в пункте 8 статьи 28 Закона о банкротстве, должны быть отражены лишь в том случае, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Однако Управлением Росреестра по Омской области не учтено, что иные требования к содержанию сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения установлены статьей 68 Закона о банкротстве.

Согласно указанной норме сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения должно содержать:

наименование должника - юридического лица или фамилию, имя, отчество должника - гражданина и его адрес;

наименование арбитражного суда, вынесшего определение о введении наблюдения, дату вынесения такого определения и номер дела о банкротстве;

фамилию, имя, отчество утвержденного временного управляющего и адрес для направления корреспонденции временному управляющему;

установленную арбитражным судом дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

Таким образом, законодатель предписывает арбитражному управляющему опубликовывать сведения в порядке статьи 28 Закона о банкротстве, но не возлагает на арбитражного управляющего обязанность указывать в сообщении о введении в отношении должника процедуры наблюдения сведения об индивидуальном номере налогоплательщика, страховом номере индивидуального лицевого счета арбитражного управляющего, а также государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации и индивидуальном номере налогоплательщика саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии нарушения М.А. Хабаровым требований Закона о банкротстве в указанной части.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что в вину арбитражному управляющему М.А. Хабарову вменяется нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 68, пункта 1 статьи 128 Закона о банкротстве, а именно: опубликование сообщения о введении в отношении ООО «СИБЭКОСЕРВИС» процедуры наблюдения в газете «Коммерсантъ» и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве с нарушением установленного срока.

Выше было указано, что пунктом 3 статьи 28 Закона о банкротстве предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о введении процедуры наблюдения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, сообщение о введении наблюдения, то есть должны быть опубликованы в официальном печатном издании и размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

При этом Закон о банкротстве не содержит указаний по сроку направления таких сведений.

Вместе с тем, пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона, сообщение о введении наблюдения. До определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежат направлению временным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона).

Таким образом, временный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Из материалов дела усматривается, что определением Арбитражного суда Омской области от 31.08.2012 по делу А46-5767/2012 в отношении ООО «СИБЭКОСЕРВИС» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден М.А. Хабаров.

При этом сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в официальном печатном издании – газете «Коммерсантъ» № 193 от 13.10.2012, размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 30.11.2012, то есть более чем через один месяц после введения в отношении должника процедуры наблюдения. Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела сведениями о публикации и арбитражным управляющим М.А. Хабаровым не опровергнуты.

Доказательств, объективно препятствующих опубликованию сообщения в официальном печатном издании и размещению в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в более короткий срок, суду не представлено.

Однако пунктом 3 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества.

В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве. Добросовестность действий арбитражного управляющего выражается в отсутствии умысла причинить вред кредиторам, должнику и обществу.

И хотя Законом о банкротстве не предусмотрены сроки опубликования сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения, арбитражный управляющий, действуя разумно и добросовестно, обязан был предпринять действия, направленные на опубликование сообщения в официальном печатном издании и размещение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, в разумные сроки.

Поскольку в рассматриваемом случае арбитражный управляющий таких действий не предпринял, опубликовал сообщение в официальном печатном издании спустя месяц после введения процедуры наблюдения и разместил в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве спустя два месяца после введения процедуры наблюдения, суд приходит к выводу об обоснованности доводов Управления Росреестра по Омской области о наличии в действиях арбитражного управляющего М.А. Хабарова признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с положениями части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона арбитражного процесса должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований. Это положение не отменяется возложением бремени доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола, на административный орган.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В данном случае имеющиеся в материалах дела документы являются достаточными доказательствами факта совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также вины арбитражного управляющего М.А. Хабарова в совершении вмененного ему правонарушения.

Поскольку факт совершения арбитражным управляющим М.А. Хабаровым административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтвержден материалами дела, суд находит требование Управления Росреестра по Омской области о привлечении арбитражного управляющего М.А. Хабарова к ответственности законными и обоснованными.

Выше было указано, что за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность для арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса (годовой срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания).

В рассматриваемом случае обстоятельства, смягчающие ответственность, судом не установлены, вместе с тем, имеются обстоятельства, отягчающие ответственность, а именно: имеются вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Омской области, согласно которым арбитражный управляющий М.А. Хабаров неоднократно привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, из материалов дела следует и арбитражным управляющим М.А. Хабаровым не опровергнуто, что имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Омской области от 19.03.2012, согласно которому арбитражный управляющий М.А. Хабаров привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 3000 рублей. Из пояснений Управления Росреестра по Омской области следует и М.А. Хабаровым не опровергнуто, что штраф уплачен арбитражным управляющим 17.05.2012.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 26.04.2012 по делу № А46-6213/2012 арбитражный управляющий М.А. Хабаров привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3000 рублей. Из пояснений Управления Росреестра по Омской области следует и М.А. Хабаровым не опровергнуто, что штраф уплачен арбитражным управляющим 17.05.2012.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 10.05.2012 по делу № А46-6207/2012 арбитражный управляющий М.А. Хабаров привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3000 рублей. Из

пояснений Управления Росреестра по Омской области следует и М.А. Хабаровым не опровергнуто, что штраф уплачен арбитражным управляющим 17.05.2012.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 18.09.2012 по делу № А46-25661/2012 о привлечении арбитражного управляющего М.А. Хабарова к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3000 рублей. Из пояснений Управления Росреестра по Омской области следует и М.А. Хабаровым не опровергнуто, что штраф уплачен арбитражным управляющим 07.11.2012.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 23.01.2013 по делу № А46-31556/2012 арбитражный управляющий М.А. Хабаров привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 4500 рублей.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 25.12.2012 по делу № А46-31556/2012 арбитражный управляющий М.А. Хабаров привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3000 рублей.

При рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности арбитражный суд должен учитывать все обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения. Противоправность поведения лица, привлекаемого к административной ответственности, оценивается с точки зрения нарушения установленных правил. При этом имеется в виду характер самого деяния, способ его совершения и, как следствие, общественно опасный результат.

Определение наказания в каждом случае привлечения к административной ответственности должно отвечать не только карательной цели наказания, но также быть направлено на предупреждение совершения правонарушения и воспитание добросовестного отношения к исполнению своих обязанностей, что в данном случае может быть достигнуто менее суровой мерой наказания.

В рассматриваемом случае суд, неоднократно привлекая арбитражного управляющего М.А. Хабарова к административной ответственности, назначал наказание в виде штрафа. Однако, данное обстоятельство не способствовало воспитанию добросовестного отношения М.А. Хабарова к исполнению своих обязанностей. То обстоятельство, что нарушения устранялись после вынесения решения о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, не могут свидетельствовать о добросовестном исполнении возложенных обязанностей.

Так, из представленных в материалы дела судебных актов усматривается, что арбитражный управляющий не только допускал факты нарушения порядка опубликования сведений, что имело место при рассмотрении настоящего дела, но и более двенадцати месяцев не принимал мер к взысканию дебиторской задолженности (дело № А46-6213/2012), нарушал периодичность проведения собрания кредиторов должника (дела № А46-6213/2012, А46-6207/2012, А46-25661/2012), затягивал процедуру конкурсного производства (дела № А46-6207/2012, А46-25661/2012), допускал нарушения формирования конкурсной массы.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что нарушения носят систематический характер, суд считает необходимым назначить арбитражному управляющему М.А. Хабарову наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

привлечь арбитражного управляющего Хабарова Максима Анатольевича, 02.10.1984 года рождения, уроженца города Исилькуль, зарегистрированного по адресу: город Омск, улица Красный Путь, дом 78, квартира 33, к административной ответственности,

предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Не вступившее в законную силу решение суда может быть обжаловано в установленном законом порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Сумбаева