



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«10» июля 2012 года

Дело № А38-2577/2012

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена «3» июля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен «10» июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Рогожиной Л.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мухиной О.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Республике Марий Эл
к ответчику арбитражному управляющему Вафину Руслану Равилевичу
о привлечении к административной ответственности
третье лицо Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий
Эл
с участием представителей:
от заявителя – Терebilкин О.В. по доверенности,
от ответчика – арбитражный управляющий Вафин Р.Р.,
от третьего лица – Краснов К.А. по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл (далее – Управление Росреестра по Республике Марий Эл, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Вафина Руслана Равилевича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за невыполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), и назначении административного наказания в виде дисквалификации на срок три года.

Заявление мотивировано тем, что при проведении процедуры конкурсного производства ООО «ГМК №1» арбитражный управляющий Вафин Р.Р. нарушил требования статей 28, 110, пункта 2 статьи 129, пункта 2 статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (л.д. 6-11).

В судебном заседании административный орган поддержал свое заявление.

Ответчик в отзыве и в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявления и указал, что действовал добросовестно и разумно в интересах кредиторов должника, по согласованию с кредиторами, о чем свидетельствует отсутствие жалоб на ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего в ходе проведения процедуры банкротства ООО «ГМК №1».

Им также признано нарушение порядка очередности удовлетворения текущих требований при оплате Мингосимуществу целевыми средствами за выкуп земельных участков, но заявлено о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности (т.2, л.д. 24-25).

Третье лицо, Управление ФНС по Республике Марий Эл, в отзыве и в судебном заседании поддержало заявление о привлечении ответчика к административной ответственности в полном объеме (т.2, л.д. 26-27, 45-47).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявление по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что арбитражный управляющий Вафин Руслан Равилевич является членом некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», регистрационный № 25 от 25.04.2008 (т.1, л.д. 66).

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.04.2010 по делу №А38-548/2010 в отношении отсутствующего должника, ООО «ГМК №1», открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Вафин Р.Р. (т.1, л.д. 17-21).

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 02.09.2010 в отношении ООО «ГМК №1» прекращена упрощенная процедура, применяемая в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, открыта процедура конкурсного производства, предусмотренная главой VII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (т.1, л.д.22-23). Определениями арбитражного суда срок конкурсного производства в отношении ООО «ГМК №1» продлен до 12.01.2012 (т.1, л.д.24-28). Определением арбитражного суда от 01.03.2012 конкурсное производство в отношении ООО «ГМК №1» завершено (т.1, л.д.29-31).

06.03.2012 на основании статьи 28.7 КоАП РФ в связи с непосредственным обнаружением данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление Росреестра по Республике Марий Эл вынесло определение № 00051212 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т.1, л.д.38-41).

Административным органом установлено несоблюдение арбитражным управляющим требований статьи 28, 110, пункта 2 статьи 129, пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве, а именно: конкурсный управляющий реализовал 4 земельных участка, принадлежащих должнику на праве собственности, без привлечения оценщика и без проведения торгов; конкурсный управляющий с нару-

шением очередности удовлетворил требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся ко второй, третьей очереди, при этом требования первой очереди не удовлетворялись.

По факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении арбитражного управляющего Вафина Р.Р. составлен протокол об административном правонарушении № 00081212 от 27.04.2012 (т.1, л.д. 32-36). О дате и месте составления протокола об административном правонарушении арбитражный управляющий был уведомлен 25.04.2012 (т.1, л.д.37). Протокол составлен в присутствии Вафина Р.Р.

Заявление Управления Росреестра по Республике Марий Эл о привлечении арбитражного управляющего Вафина Р.Р. к административной ответственности рассмотрено арбитражным судом по правилам части 3 статьи 23.1 КоАП РФ и главы 25 АПК РФ.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Административным органом обоснованно выявлены виновные противоправные деяния арбитражного управляющего Вафина Р.Р. в ходе процедуры конкурсного производства ООО «ГМК №1».

Конкурсный управляющий Вафин Р.Р. незаконно реализовал земельные участки без проведения торгов.

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Согласно пункту 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется путем проведения торгов в форме аукциона. Сведения о реализации имущества должника подлежат обязательной публикации в соответствии со статьями 28, 110 Закона о банкротстве.

Решением собрания кредиторов ООО «ГМК № 1» от 23.08.2010 утверждено Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника, которым предусмотрено, что недвижимое имущество должника реализуется путем проведения торгов вне зависимости от его стоимости (т.1, л.д. 71-77).

Однако сообщения о проведении торгов, опубликованные в газете «Коммерсантъ» 18.09.2010, 30.10.2010, 11.12.2010, не содержат информацию о реализации 4 земельных участков должника, расположенных по адресу: Республика Марий Эл, г. Козьмодемьянск, ул. Промышленная, 38 (т.1, л.д.111-112). Протоколы о результатах торгов по продаже имущества ООО «ГМК № 1» от 15.10.2010, повторных открытых торгов от 25.11.2010, решение об определении покупателя имущества путем публичного предложения от 08.04.2011, прямо подтверждают, что в составе выставленного на продажу имущества отсутствовали земельные участки (т.1, л.д. 113-116).

Объекты недвижимости, находящиеся на земельных участках, реализованы в ходе процедуры конкурсного производства ООО «ГМК №1» путем публичного предложения согласно решению от 08.04.2011 об определении покупателя имущества ООО «ГМК №1» (т.1, л.д.115-116).

В соответствии с протоколом результатов по продаже имущества № 1 от 08.04.2011 земельный участок общей площадью 11730 кв.м, кадастровый номер 12:17:0109002:0005 вместе с находящимся на нем объектом недвижимости: нежилое здание – холодильник, литер А, продан покупателю Романовой Л.А. за 160 000 руб. (т.1, л.д. 117-118).

В соответствии с протоколом результатов по продаже имущества № 3 от 08.04.2011 земельный участок общей площадью 10028 кв.м, кадастровый номер 12:17:0109002:0006 вместе с находящимся на нем объектом недвижимости: нежилое здание – столярный цех (блок подсобных цехов), литер В, продан покупателю Романовой Л.А. за 130 000 руб. (т.1, л.д.121-122).

В соответствии с протоколом результатов по продаже имущества № 4 от 08.04.2011 земельный участок общей площадью 20450 кв.м, кадастровый номер 12:17:0109002:0008 вместе с находящимся на нем объектом недвижимости: нежилое здание – убойный цех, литер Д, продан покупателю Романовой Л.А. за 121 000 руб. (т.1, л.д.123-124).

В соответствии с протоколом результатов по продаже имущества № 5 от 08.04.2011 земельный участок общей площадью 3474 кв.м, кадастровый номер 12:17:0109002:0010 вместе с находящимся на нем объектом недвижимости: нежилое административное здание, литер Б, продан покупателю Романовой Л.А. за 54 000 руб. (т.1, л.д.125-126).

Однако земельные участки принадлежали на праве собственности Республике Марий Эл. Они выкуплены должником только после оформления протоколов о продаже имущества покупателю Романовой Л.А. 20.07.2011 Мингосимущество Республики Марий Эл и ООО «ГМК №1» заключили договоры купли-продажи земельных участков, находящихся в собственности Республики Марий Эл, под объектами недвижимости, принадлежащими ООО «ГМК № 1», по адресу: Республика Марий Эл, ул. Промышленная, 38, земельный участок общей площадью 20450 кв.м, кадастровый номер 12:17:0109002:0008; общей площадью 11730 кв.м, кадастровый номер 12:17:0109002:0005; общей площадью 3474 кв.м, кадастровый номер 12:17:0109002:0010; общей площадью 10028 кв.м, кадастровый номер 12:17:0109002:0006 (т.2, л.д. 9-16). 15.09.2011 зарегистрировано право собственности ООО «ГМК №1» на указанные 4 земельных участка по адресу: Республика Марий Эл, г. Козьмодемьянск, ул. Промышленная, 38, о чем выданы свидетельства о государственной регистрации права (т.1, л.д.135-138).

22.11.2011 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл зарегистрировано право собственности покупателя Романовой Л.А. на указанные земельные участки и объекты недвижимости.

Следовательно, в нарушение Закона о банкротстве конкурсным управляющим реализовано имущество должника - 4 земельных участка без проведения торгов. Факт реализации земельных участков без проведения торгов подтвержден материалами дела и не оспаривается ответчиком. Поэтому за совершенное нарушение конкурсный управляющий Вафин Р.Р. подлежит привлечению к административной ответственности.

Также конкурсный управляющий Вафин Р.Р. незаконно не исполнил обязанность по привлечению оценщика для оценки имущества должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129, пунктом 1 статьи 130 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан привлечь оценщика для оценки имущества должника. При этом согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Однако в ходе проведения процедуры конкурсного производства, при продаже объектов недвижимости и земельных участков конкурсный управляющий ООО «ГМК №1» Вафин Р.Р. не привлекал оценщика для оценки земельных участков, чем прямо нарушены пункт 2 статьи 129, пункт 1 статьи 130 Закона о банкротстве.

Неисполнение обязанности по привлечению оценщика для оценки имущества должника признается арбитражным судом основанием для привлечения конкурсного управляющего Вафина Р.Р. к административной ответственности.

Конкурсный управляющий Вафин Р.Р. нарушил очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим денежным обязательствам должника.

Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности данных лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Между тем в нарушение указанной нормы арбитражным управляющим при наличии непогашенной задолженности первой очереди произведены выплаты кредиторам по текущим платежам, относящиеся ко второй, третьей и четвертой очереди.

Из отчета конкурсного управляющего ООО «ГМК № 1» от 16.02.2012 об использовании денежных средств на проведение процедуры банкротства следует, что на расчетный счет должника в ходе конкурсного производства в период с 14.09.2010 по 11.10.2011 поступило 838 490,40 руб., расходы на проведение процедуры конкурсного производства произведены в сумме 979 197,35 руб., ежемесячное вознаграждение конкурсному управляющему за период конкурсного производства не погашено (т.1, л.д.149-152).

Административным органом доказано, что конкурсным управляющим Вафиным Р.Р. за период конкурсного производства произведена выплата вознаграждения привлеченным специалистам по гражданско-правовым договорам в сумме 425 900 руб. (18.04.2011 – 158 700 руб., 18.11.2011 – 130 000 руб., 19.12.2011 – 137 200 руб.), подлежащая удовлетворению во вторую очередь, оплачены хозяйственные расходы в сумме 22 090,85 руб., подлежащие удовлетворению в третью очередь, 25.07.2011 оплачено 136 566,35 руб. по гражданско-правовым договорам Мингосимуществу, подлежащие удовлетворению в четвертую очередь.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Между тем ежемесячное вознаграждение конкурсного управляющего Вафина Р.Р. за период конкурсного производства не погашено. Следовательно, конкурсный управляющий Вафин Р.Р. нарушил требования пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве. Доводы арбитражного управляющего о том, что его действия согласовывались с кредиторами не подтвержден материалами дела.

Изложенное позволяет заключить, что конкурсный управляющий Вафин Р.Р. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В отзыве арбитражный управляющий заявил, что истек срок давности привлечения его к административной ответственности, так как реализация имущества состоялась 08.04.2011, а с заявлением о привлечении к административной ответственности Управление Росреестра по Республике Марий Эл обратилось 27.04.2012.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с нарушением законодательства о несостоятельности (банкротстве), не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Довод арбитражного управляющего о пропуске срока давности привлечения его к административной ответственности отклоняется арбитражным судом.

Земельные участки нельзя считать проданными 08.04.2011. В этот день лишь составлены протоколы результатов по продаже имущества покупателю Романовой Л.А. Однако на момент оформления протоколов должник ООО «ГМК №1» не имел права собственности на земельные участки. Все земельные участки приобретены ООО «ГМК № 1» по договорам купли-продажи от 20.07.2011, государственная регистрация права собственности на земельные участки произведена 15.09.2011. (т.2, л.д. 9-16). По смыслу статей 8, 130, 131, 260, 549 ГК РФ лица, имеющие в собственности земельные участки, вправе распоряжаться ими только после государственной регистрации права. Таким образом, конкурсный управляющий не имел законной возможности производить какие-либо действия (выставлять на торги, подписывать протокол результатов по продаже имущества должника) с земельными участками до 15.09.2011.

По правилам статьи 551 ГК РФ продажа земельных участков в собственность покупателя завершена 22.11.2011 путем государственной регистрации Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл перехода права собственности к покупателю Романовой Л.А. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по фактам непроведения оценки земельных участков и реализации земельных участков без торгов необходимо исчислять с 22.11.2011. поэтому срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

Процессуальный порядок привлечения конкурсного управляющего к административной ответственности соблюден. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен административным органом в присутствии арбитражного управляющего, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола. Права лица, привлекаемого к административной ответственности, при этом не нарушены. Форма и содержание протокола не противоречат правилам статьи 28.2 КоАП РФ.

Руководствуясь доказательствами и статьями 2.1, 2.2 КоАП РФ, арбитражный суд признает арбитражного управляющего Вафина Р.Р. виновным в совершении административного правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Объективных причин, препятствовавших исполнению обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», не установлено. Вафиным Р.Р. не принимались все зависящие от нее меры по надлежащему исполнению обязанностей.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административное правонарушение влечет наложение административного штрафа на арбитражных управляющих в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Арбитражный суд, оценив фактические обстоятельства совершения правонарушения, степень общественной опасности каждого противоправного деяния, приходит к выводу о том, что выявленные неоднократные нарушения законодательства о банкротстве являются существенными и грубыми, поэтому арбитражному управляющему Вафину Р.Р. назначается административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражным управляющим не заявлено и арбитражным судом не установлена малозначительность совершенного правонарушения. При этом арбитражный суд руководствовался пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», согласно которому квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Государственная пошлина по делу взысканию не подлежит, так как Налоговым кодексом РФ не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь арбитражного управляющего Вафина Руслана Равилевича, члена саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», 09.06.1978 г.р., место рождения: г. Йошкар-Ола, место жительства: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Строителей, д.36а, кв.36, к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Л.В. Рогожина