



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

28 апреля 2013 года

№ дела

А46-59/2013

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи А.В. Сумбаевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.И. Бут, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Арутюняна Арсена Акоповича при участии в заседании суда: от заявителя – О.Ю. Игнатчик, действующей на основании доверенности № 58 от 09.10.2012, от заинтересованного лица – до перерыва в судебном заседании представитель не явился, после перерыва М.А. Хабарова лично по паспорту,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее по тексту – заявитель, Управление Росреестра по Омской области, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Арутюняна Арсена Акоповича (далее по тексту – А.А. Арутюнян, арбитражный управляющий, заинтересованное лицо) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование своих доводов заявитель указал, что арбитражным управляющим А.А. Арутюняном при осуществлении полномочий конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «САВА» (далее по тексту - ООО «САВА») допущены нарушения требований Федерального закона от 22.10.2012 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве), а именно:

- А.А. Арутюнян при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пунктов 2, 4 статьи 20.3, статьи 46, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве при наличии обеспечительных мер осуществлял действия, направленные на переход права собственности от ООО «САВА» к ОАО «САВАННА» на объекты недвижимости должника и на замещение активов должника в соответствии со статьей 141 Закона о банкротстве с созданием открытого акционерного общества, уставный капитал которого в размере 4 000 000 рублей оплачивался недвижимым имуществом должника. Выбытие имущества из конкурсной массы должника повлекло утрату смысла для единственного участника ООО «САВА» О.В. Кусяева удовлетворения за свой счет требований всех кредиторов должника; выбытие имущества из конкурсной массы, невозможность в дальнейшем осуществлять должником производственно-хозяйственную деятельность, а, следовательно, и убытки в сумме 3 400 000 рублей, что нарушает права конкурсных кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований;

- А.А. Арутюнян при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пункта 4 статьи 20.3, подпункта 3 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве совершил экономически нецелесообразные для должника меры по замещению активов должника путем создания 22.06.2012 ОАО «САВАННА» с передачей в него в качестве уставного капитала всех объектов недвижимости, составляющих конкурсную массу; 18.07.2012 согласовал заключение крупной сделки по отчуждению объекта недвижимости стоимостью 3 400 000 рублей, что привело к причинению должнику и кредиторам убытков в сумме 3 400 000 рублей;

- А.А. Арутюнян при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение требований абзаца 35 статьи 2, пункта 4 статьи 20.3, статьи 141 Закона о банкротстве совершил действия по согласованию сделки по отчуждению ОАО «САВАННА» в пользу В.М. Еркяня объекта недвижимости стоимостью 3 400 000 рублей привели к тому, что акции в количестве 2 000 001 штук рыночной стоимостью 2 000 001 рублей и обеспеченные имуществом в сумме 400 000 рублей были оценены независимым оценщиком в 386 000 рублей. По мнению Управления Росреестра по Омской области действия арбитражного управляющего А.А. Арутюняна свидетельствуют о принятии экономически неэффективных мер по замещению активов, что привело к продаже

недвижимого имущества в пользу третьих лиц, а, следовательно, к причинению должнику и кредиторам убытков.

Управление Росреестра по Омской области также указало на то, что А.А. Арутюнян, являясь конкурсным управляющим должника, неразумно и необоснованно осуществил расходы на привлечение оценщика «Независимая экспертиза «Профэкс» в сумме 100 000 рублей по определению стоимости 2 000 001 штук обыкновенных именных акций ОАО «САВАННА», стоимость которых определялась на дату передачи недвижимого имущества ООО «САВА», исходя из стоимости последнего по данным оценщика на момент принятия решения о замещении активов должника (стоимость 4 000 000 рублей в соответствии с отчетом оценщика № 312714 от 11.07.2011), чем уменьшил конкурсную массу и, соответственно, снизил возможность соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника.

По мнению Управления Росреестра по Омской области конкурсный управляющий ООО «САВА» А.А. Арутюнян нарушил требования Закона о банкротстве в части соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме.

Арбитражный управляющий представил отзыв на заявление, против привлечения его к административной ответственности возражал, ссылаясь на то, что имеет место неверная квалификация вмененного А.А. Арутюняну правонарушения; отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что размер ущерба не является крупным; отсутствуют доказательства необоснованности произведенных расходов; действия по соразмерному удовлетворению требований кредиторов не осуществлялись в виду в связи с недостаточностью денежных средств от продажи акций.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил, что определением Арбитражного суда Омской области от 15.04.2009 в отношении общества с ограниченной ответственностью «САВА» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден И.А. Назаров.

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.09.2010 ООО «САВА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим должника утвержден И.А. Назаров.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.05.2012 конкурсным управляющим должника утвержден А.А. Арутюнян.

Определениями суда от 08.07.2011, 19.12.2011, 14.02.2012, 06.04.2012, 05.07.2012, 19.10.2012, 04.12.2012 срок конкурсного производства в отношении ООО «САВА» продлен до 02.03.2013.

Специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Омской области К.Г. Кузнецовой в отношении арбитражного управляющего А.А. Арутюняна по факту нарушений, допущенных в процедуре банкротства ООО «САВА», возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования, о чем 01.11.2012 вынесено определение № 66.

В ходе административного расследования выявлено, что арбитражный управляющий А.А. Арутюнян при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пунктов 2, 4 статьи 20.3, статьи 46, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве при наличии обеспечительных мер осуществлял действия, направленные на переход права собственности от ООО «САВА» к ОАО «САВАННА» на объекты недвижимости должника и на замещение активов должника в соответствии со статьей 141 Закона о банкротстве с созданием открытого акционерного общества, уставный капитал которого в размере 4 000 000 рублей оплачивался недвижимым имуществом должника. Выбытие имущества из конкурсной массы должника повлекло утрату смысла для единственного участника ООО «САВА» О.В. Кусяева удовлетворения за свой счет требований всех кредиторов должника; выбытие имущества из конкурсной массы, невозможность в дальнейшем осуществлять должником производственно-хозяйственную деятельность, а, следовательно, и убытки в сумме 3 400 000 рублей, что нарушает права конкурсных кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований;

- А.А. Арутюнян при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пункта 4 статьи 20.3, подпункта 3 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве совершил экономически нецелесообразные для должника меры по замещению активов должника путем создания 22.06.2012 ОАО «САВАННА» с передачей в него в качестве уставного капитала всех объектов недвижимости, составляющих конкурсную массу; 18.07.2012 согласовал заключение крупной сделки по отчуждению объекта недвижимости стоимостью 3 400 000 рублей, что привело к причинению должнику и кредиторам убытков в сумме 3 400 000 рублей;

- А.А. Арутюнян при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение требований абзаца 35 статьи 2, пункта 4 статьи 20.3, статьи 141 Закона о банкротстве совершил действия по согласованию сделки по отчуждению ОАО «САВАННА» в пользу В.М. Еркяня объекта недвижимости стоимостью 3 400 000 рублей

привели к тому, что акции в количестве 2 000 001 штук рыночной стоимостью 2 000 001 рублей и обеспеченные имуществом в сумме 400 000 рублей были оценены независимым оценщиком в 386 000 рублей;

- А.А. Арутюнян, являясь конкурсным управляющим должника, неразумно и необоснованно осуществил расходы на привлечение оценщика «Независимая экспертиза «Профэкс» в сумме 100 000 рублей по определению стоимости 2 000 001 штук обыкновенных именных акций ОАО «САВАННА», стоимость которых определялась на дату передачи недвижимого имущества ООО «САВА», исходя из стоимости последнего по данным оценщика на момент принятия решения о замещении активов должника (стоимость 4 000 000 рублей в соответствии с отчетом оценщика № 312714 от 11.07.2011), чем уменьшил конкурсную массу и, соответственно, снизил возможность соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника;

- А.А. Арутюнян нарушил требования Закона о банкротстве в части соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

По результатам проведения административного расследования главным специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Росреестра по Омской области С.А. Труфановой в отношении арбитражного управляющего А.А. Арутюняна составлен протокол от 28.12.2012 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании данного протокола заявитель обратился в Арбитражный суд Омской области с требованием о привлечении арбитражного управляющего А.А. Арутюняна к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13 Кодекса, устанавливающей ответственность за неправомерные действия при банкротстве, рассматриваются судом.

Согласно части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Поскольку в рассматриваемом случае арбитражному управляющему А.А. Арутюняну вменяется неисполнение возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, следовательно, оснований полагать, что административный орган произвел неверную квалификацию вмененного правонарушения, у суда не имеется.

Выше было указано, что в ходе проведения административного расследования Управлением Росреестра по Омской области установлено и отражено в протоколе об административном правонарушении от 28.12.2012, что А.А. Арутюнян при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пунктов 2, 4 статьи 20.3, статьи 46, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве при наличии обеспечительных мер осуществлял действия, направленные на переход права собственности

от ООО «САВА» к ОАО «САВАННА»; при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пункта 4 статьи 20.3, подпункта 3 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве совершил экономически нецелесообразные для должника меры по замещению активов должника путем создания 22.06.2012 ОАО «САВАННА» с передачей в него в качестве уставного капитала всех объектов недвижимости, составляющих конкурсную массу; А.А. Арутюнян нарушил требования Закона о банкротстве в части соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что определением Арбитражного суда Омской области от 19.02.2013 по делу № А46-1672/2010, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда, установлен факт неисполнения арбитражным управляющим А.А. Арутюняном возложенных на него обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «САВА» по вменяемым ему эпизодам. Принимая во внимание изложенное, суд находит не нуждающимися в доказывании выводы Управления Росреестра по Омской области о том, что А.А. Арутюнян при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пунктов 2, 4 статьи 20.3, статьи 46, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве при наличии обеспечительных мер осуществлял действия, направленные на переход права собственности от ООО «САВА» к ОАО «САВАННА»; при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пункта 4 статьи 20.3, подпункта 3 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве совершил экономически нецелесообразные для должника меры по замещению активов должника путем создания 22.06.2012 ОАО «САВАННА» с передачей в него в качестве уставного капитала всех объектов недвижимости, составляющих конкурсную массу; А.А. Арутюнян нарушил требования Закона о банкротстве в части соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Доводы арбитражного управляющего А.А. Арутюняна об обратном направлены на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда, что в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо.

Иной совокупности доказательств, на основе оценки которых суд мог бы прийти к иным выводам, чем установлено названными судебными актами, материалы дела не содержат, ответчиком не представлено.

Что касается довода Управления Росреестра по Омской области о том, что арбитражный управляющий А.А. Арутюнян необоснованно осуществил расходование денежных средств на оплату услуг оценщика в размере 100 000 рублей, суд соглашается с доводами Управления Росреестра по Омской области в указанной части, поскольку данные действия являются следствием по принятию А.А. Арутюняном экономически нецелесообразных для должника мер по замещению активов должника путем создания 22.06.2012 ОАО «САВАННА» с передачей в него в качестве уставного капитала всех объектов недвижимости, составляющих конкурсную массу.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, объективно препятствующих исполнению указанных обязанностей, суд соглашается с доводами Управления Росреестра по Омской области о наличии в действиях арбитражного управляющего А.А. Арутюняна признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с положениями части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона арбитражного процесса должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований. Это положение не отменяется возложением бремени доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола, на административный орган.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В данном случае имеющиеся в материалах дела документы являются достаточными доказательствами факта совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, а также вины арбитражного управляющего А.А. Арутюняна в совершении вмененного ему правонарушения.

Поскольку факт совершения арбитражным управляющим А.А. Арутюняном административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтвержден материалами дела, суд находит требование Управления Росреестра по Омской области о привлечении арбитражного управляющего А.А. Арутюняна к ответственности законными и обоснованными.

Выше было указано, что за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность для арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса (годовой срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания).

В рассматриваемом случае обстоятельства, смягчающие ответственность, судом не установлены, вместе с тем, имеются обстоятельства, отягчающие ответственность, а именно: имеются вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Омской области, согласно которым арбитражный управляющий А.А. Арутюнян неоднократно привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе судебного разбирательства судом установлено и арбитражным управляющим А.А. Арутюняном не опровергнуто, что имеются вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Омской области от 26.06.2012 по делу № А46-16088/2012, от 21.09.2012

по делу № А46-26629/2012, от 09.11.2012 по делу № А46-27890/2012; постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2013 по делу № А46-27422/2012 о привлечении А.А. Арутюняна к административной ответственности.

При рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности арбитражный суд должен учитывать все обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения. Противоправность поведения лица, привлекаемого к административной ответственности, оценивается с точки зрения нарушения установленных правил. При этом имеется в виду характер самого деяния, способ его совершения и, как следствие, общественно опасный результат.

Определение наказания в каждом случае привлечения к административной ответственности должно отвечать не только карательной цели наказания, но также быть направлено на предупреждение совершения правонарушения и воспитание добросовестного отношения к исполнению своих обязанностей, что в данном случае может быть достигнуто менее суровой мерой наказания.

В рассматриваемом случае суд, неоднократно привлекая арбитражного управляющего А.А. Арутюняна к административной ответственности, назначал наказание в виде штрафа, по двум из четырех дел наказание в виде административного штрафа назначалось в максимальном размере. Однако, данное обстоятельство не способствовало воспитанию добросовестного отношения А.А. Арутюняна к исполнению своих обязанностей.

Более того, из материалов настоящего дела усматривается, что арбитражный управляющий А.А. Арутюнян в нарушение принципа соразмерности удовлетворения требований кредиторов, а также разумности и добросовестности своих действий, осуществил комплекс мер, направленных на вывод имущества из конкурсной массы ООО «САВА», что само по себе является достаточным основанием для назначения такой меры ответственности, как дисквалификация.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что нарушения носят систематический характер, суд считает необходимым назначить арбитражному управляющему А.А. Арутюняну наказание в виде дисквалификации сроком на двенадцать месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Арутюняна Арсена Акоповича, 12.10.1980 года рождения, уроженца города Омска, зарегистрированного по адресу: 644011, город Омск, 1 Тюкалинский проезд, дом 67, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на двенадцать месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Не вступившее в законную силу решение суда может быть обжаловано в установленном законом порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Сумбаева