



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: amuras.info@arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Благовещенск

Дело № А04-428/2011

“16“ мая 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 13.05.2011, решение в полном объеме изготовлено 16.05.2011.

Арбитражный суд в составе судьи Пожарской Валентины Дмитриевны рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (ОГРН 1042800036730, ИНН 2801100402)

к индивидуальному предпринимателю Павличенко Нине Григорьевне (ОГРН 304282732800020, ИНН 281600078374)

о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании: от управления – Кушнаревой Е.П., начальника отдела по доверенности от 25.01.2011 № 01-47/6, паспорт; от лица, привлекаемого к административной ответственности – Павличенко Н.Г., паспорт

установил:

управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (далее – управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального

предпринимателя Павличенко Нины Григорьевны (далее – арбитражный управляющий, предприниматель) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Требования обоснованы тем, что Павличенко Н.Г., утвержденная конкурсным управляющим сельскохозяйственного производственного кооператива «Красная звезда» (далее – СПК «Красная звезда», должник), не исполняет надлежащим образом обязанности, предусмотренные статьями 12, 13, 20.3, 20.7, 22, 28, 110, 111, 124, 126, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 139, 147, 179 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56 (далее – Общие правила).

Предприниматель в письменном отзыве и судебном заседании с требованиями заявителя не согласилась. Возражения обоснованы тем, что требования направлены на пересмотр обстоятельств, установленных вступившим в силу определением Арбитражного суда Амурской области от 29.12.2010 по делу № А04-6883/2008. Факты неуведомления управления о проведении собраний кредиторов признала, сославшись на незнание о внесении соответствующих изменений в Закон о банкротстве. Считает, что нарушение порядка проведения собраний кредиторов не может повлиять на результаты голосования по вопросам повестки собрания, не нарушает законные интересы должника и кредиторов, следовательно, является малозначительным. Обязанность по уведомлению о проведении собрания кредиторов трудового коллектива предприятия-должника законом не предусмотрена. Поскольку полномочия конкурсного управляющего прекращаются с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый

государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), постольку право на получение денежного вознаграждения сохраняется у конкурсного управляющего до внесения указанной записи, поэтому были зарезервированы средства. Лимит расходов на оплату услуг лиц, привлеченных конкурным (внешним) управляющим для обеспечения своей деятельности не превышен. Необоснованность привлечения указанных лиц заявителем не доказана. Круг лиц, на оплату услуг которых могут быть направлены денежные средства, в пределах установленных пунктом 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве, не ограничен. Требования части 2 пункта 2 статьи 133 Закона о банкротстве об осуществлении выплат только через расчетный счет, распространяется на удовлетворение требований кредиторов и не распространяется в отношении текущих судебных расходов, следовательно, осуществление текущих судебных расходов через кассу общества нарушением не является. Поскольку должник на момент возбуждения производства о признании банкротом по смыслу части 1 статьи 110 Закона о банкротстве статусом предприятия не обладал, у арбитражного управляющего отсутствовали основания для проведения торгов в отношении его имущества, поэтому реализация имущества производилась предпринимателем в соответствии с утвержденным собранием кредиторов 25.03.2009 Порядком, сроками и условиями продажи имущества СПК «Красная звезда» (далее – Порядок продажи имущества).

По мнению Н.Г. Павличенко, Закон о банкротстве не предусматривает обязанности по предоставлению всех документов к каждому текущему отчету конкурсного управляющего. Перечень прилагаемых документов установлен только в отношении отчета о результатах конкурсного производства. Нарушение в части непринятия мер по передаче жилищного фонда в собственность муниципального образования отсутствует, поскольку такая передача фактически состоялась. Обязанность арбитражного управляющего по привлечению для оценки имущества должника лиц, аккредитованных при саморегулируемых организациях, действующее законодательство не устанавливает. При этом неисполнение внутренних приказов СРО влечет

дисциплинарную ответственность, а не административную. Управлением нарушена процедура привлечения к административной ответственности, так как Павличенко Н.Г. не уведомлена о месте и времени составления протокола по делу об административном правонарушении надлежащим образом. Сроки давности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности в части совершения нарушения по привлечению не аккредитованного СРО оценщика; по неуведомлению управления и представителя трудового коллектива о проведении собраний кредиторов 12.03.2009, 24.07.2009, 05.11.2009, 15.12.2009, 12.01.2010; по необоснованном привлечению специалистов; по нарушению порядка реализации имущества в период с 25.03.2009 по 01.03.2011; а также по фактам не подписания Порядка продажи имущества (25.03.2009), неопубликования сообщения о введении конкурсного производства и допущенных опечатках в отчетах в отношении нереализации имущества (11.08.2009 и 11.02.2009), ненадлежащего осуществления действий по продаже имущества в период с 25.03.2009 по 01.03.2009 истек. Учитывая вышеизложенные обстоятельства, считает рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Выслушав доводы представителя заявителя и лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Павличенко Нина Григорьевна зарегистрирована в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304282732800020, ИНН 281600078374 по адресу село Петропавловка Ивановского района Амурской области, улице Высокая, 2.

Определением Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-6883/08-12/321 «Б» от 14.10.2008 в отношении СПК «Красная звезда» введена процедура банкротства - наблюдение сроком до 09.02.2011, временным управляющим утверждена Павличенко Нина Григорьевна. Решением от 09.02.2009 должник признан несостоятельным (банкротом), в его отношении

открыто конкурное производство сроком до 11.08.2009, конкурным управляющим утверждена Павличенко Н.Г. Определениями от 11.08.2009, 11.02.2010, 11.05.2010, 11.08.2010 срок конкурного производства в отношении должника был продлен до 30.11.2010. Определением от 30.11.2010 рассмотрение отчета конкурного управляющего СПК «Красная звезда» было отложено до 29.12.2010. Конкурсное производство завершено на основании определения от 29.12.2010.

На основании информации управления Федеральной налоговой службы России по Амурской области определением от 14.12.2010 управлением в отношении предпринимателя возбуждено дело по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ и назначено проведение административного расследования сроком до 14.01.2011. Этим же определением предприниматель извещен о необходимости явки в управление 12.01.2010 в 13 час. 30 мин. для дачи объяснений и рассмотрения вопроса о привлечении ее к административной ответственности.

Арбитражный управляющий ходатайствовал о переносе даты рассмотрения материалов дела на 17.01.2011 на 14 час. 00 мин. о чем свидетельствует запись, выполненная им на экземпляре определения. 14.01.2011 в управление поступила телефонограмма с ходатайством о переносе даты дачи объяснений по фактам нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве) и рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности в связи с болезнью Павличенко Н.Г. Ходатайства удовлетворены, рассмотрение вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности отложено на 08.02.2011 на 13 час. 30 мин., о чем сообщено письмом об удовлетворении ходатайства в рамках проведения административного расследования по делу № 28-02/11/139 от 17.01.2011. Письмо направлено по месту регистрации Павличенко Н.Г. 19.01.2011 заказным письмом.

04.02.2011 с целью уведомления предпринимателя о месте и времени составления административного протокола управлением направлена телеграмма по месту регистрации, что подтверждается квитанцией 154566/02/63, которая согласно информации органа почтовой связи не доставлена, поскольку адресат по извещению за телеграммой не явился, квартира закрыта. Актом от 03.02.2011 зафиксирован факт отказа Н.Г.Павличенко от получения уведомления о месте и времени составления протокола по делу об административном правонарушении от сотрудника управления.

08.02.2011 в пределах предоставленных полномочий должностным лицом управления составлен протокол по делу об административном правонарушении в отношении Павличенко Н.Г., которым ее действия квалифицированы по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела и названного протокола в вину арбитражного управляющего вменяются следующие нарушения допущенные в ходе осуществления процедур банкротства СПК «Красная звезда»:

- в нарушение требований пункта 1 статьи 12, пункта 1 статьи 13, пункта 4 Общих правил управление и трудовой коллектив должника не были извещены о проведении собраний кредиторов 25.03.2009, 05.08.2009, 20.11.2009, 28.12.2009, 29.01.2010, 09.04.2010, 05.05.2010, 09.08.2010, 26.11.2010;

- в нарушение положений пункта 2 статьи 20.3, пунктов 2, 3, 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве завышены выплаты вознаграждения арбитражному управляющему на 40 000 руб. За период с 14.10.2008 по 29.12.2009 с учетом установленного размера вознаграждения 15 000 руб. на период наблюдения (3 месяца 24 дня) и 30 000 руб. на период конкурсного производства (21 месяц 20 дней), вознаграждение должно было составить 710 000 руб., фактически получено арбитражным управляющим 750 000 руб. Кроме того, не подтверждено документально фактическое выполнение работ юристом В.А.Пляскиной, которой выплачено за период с января по декабрь 2010 по

расходным ордерам 120 000 руб., обществом с ограниченной ответственностью работ по оценке имущества в сумме 40 000 руб., что свидетельствует о необоснованном привлечении специалистов;

- в нарушение вышеназванных норм арбитражным управляющим в отчете отражены недостоверные сведения о расходах, понесенных в связи с оплатой сторожевой охраны. Так в отчете указано 12 500 руб., фактически выплачено 126 000 руб.;

- привлечение лиц, не предусмотренных законом. Водителю А.В.Павличенко расходными кассовыми ордерами от 24.11.2010 № 15-24 выплачено 100 000 руб.

- в нарушение требований пункта 2 статьи 20.3 и пунктов 3 и 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве превышены лимиты расходов на оплату услуг привлеченных специалистов в 2, 3 раза. Так, в рассматриваемом случае, лимиты расходов не должны превышать 149 852 руб., фактически выплачено 346 000 руб.;

- арбитражным управляющим нарушен порядок ведения денежных операций при производстве расчетов с привлеченными специалистами. Оплата услуг охраны и водителя, расчеты с ООО «Альпари», ООО «Антей» производились минуя расчетный счет должника, чем нарушены требования статьи 133 Закона о банкротстве;

- в нарушение статьи 129 и пункта 3 статьи 129, статьи 179 Закона о банкротстве арбитражным управляющим информация о реализации имущества должника в печати по месту нахождения должника не публиковалась. Не представлена информация о лицах, имеющих преимущественное право на приобретение имущества должника, что не позволяет установить соблюдение арбитражным управляющим порядка реализации имущества должника и соблюдение преимущественных прав покупателей. Документы, подтверждающие принятия всех необходимых мер для установления таких лиц (направление запроса в органы местного самоуправления) и их извещение о продаже имущества должника отсутствуют.

26.03.2009 собранием кредиторов утвержден Порядок реализации имущества в редакции, предложенной арбитражным управляющим, которая противоречит пункту 7 статьи 110 Закона о банкротстве. Задаток от участников конкурса на счет должника не поступал, чем нарушены положения пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве.

- в нарушение пунктов 9, 10, 11, 15 статьи 110 Закона о банкротстве сообщение о продаже имущества в тридцатидневный срок опубликовано в официальном издании не было. Договоры о задатке с претендентами на покупку имущества должника не заключались, заявки на приобретение этого имущества не регистрировались, журнал регистрации не заведен. Протоколы по результатам торгов не оформлялись.

- в нарушение пункта 1 статьи 147 Закона о банкротстве, Общих правил к отчетам арбитражного управляющего не представлялись документы, подтверждающие сведения, указанные в отчетах. Оценка имущества должника, как имущественного комплекса, фактически не производилась.

- в ходе конкурсного производства арбитражным управляющим 30.04.2009 был заключен договор купли-продажи имущества должника, который расторгнут 25.12.2009. следующий договор купли продажи заключен 07.01.2010, который расторгнут 24.02.2010. Имущество окончательно реализовано по договору от 01.03.2010, однако на рассмотрения отчета арбитражного управляющего арбитражным судом (11.05.2010) жилой фонд должника не был передан муниципальному образованию Знаменскому сельсовету, в связи с чем срок конкурсного производства был продлен. Заявление в арбитражный суд об обязанности администрации села Знаменка принять жилой фонд должника поступило только 29.11.2010.

- 28.12.2009 на собрании кредиторов по предложению предпринимателя в Порядок реализации имущества внесены изменения, противоречащие статье 110 Закона о банкротстве. В частности о реализации имущества лицам, подавшим заявку на приобретение имущества должника по цене предложения без публикации.

- при заключении договора с оценщиком, арбитражный управляющий в нарушение статьи 22 Закона о банкротстве обратился к услугам организации, не аккредитованной некоммерческим партнерством МСРО «Содействие», членом которой является предприниматель.

Протокол об административном правонарушении с материалами административного дела передан в Арбитражный суд Амурской области для решения вопроса о привлечении Павличенко Н.Г. к административной ответственности в виде дисквалификации.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит требования административного органа подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, регулируются Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Открытие конкурсного производства как последнего этапа в деле о банкротстве порождает установленные статьей 126 Закона о банкротстве последствия, создающие благоприятную правовую ситуацию для соразмерного удовлетворения требований конкурсных кредиторов. Открытие конкурсного производства направлено на защиту прав конкурсных кредиторов (чтобы исключить удовлетворение требований других кредиторов) и должника. Согласно статье 134 Закона о банкротстве конкурсный управляющий производит расчеты с кредиторами за счет конкурной массы.

Все перечисленные в протоколе об административном правонарушении нарушения, допущенные арбитражным управляющим, нашли подтверждение в материалах дела. Действия предпринимателя свидетельствуют о затягивании проведения процедуры банкротства.

При этом, сами обстоятельства, свидетельствующие о затягивании арбитражным управляющим сроков проведения конкурсного производства в отношении должника, в вину Павличенко Н.Г. не вменяются, следовательно, доводы об истечении сроков давности привлечения к ответственности за их совершение несостоятельны.

Возражения предпринимателя суд находит не основанными на законодательстве о банкротстве.

Рассматриваемое заявление никаким образом не направлено на пересмотр судебных актов по делу № А04-6883/2008. Завершение конкурсного производства в отношении должника не препятствует привлечению к административной ответственности арбитражного управляющего при соблюдении положений КоАП РФ.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола об административном правонарушении, обеспечивающие соблюдение гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к ответственности.

В силу частей 3, 4 названной нормы при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Между тем, в соответствии с часть 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 N 46 "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными

статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 24.1 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Как следует из материалов дела, протокол по делу об административном правонарушении от 08.02.2011 составлен без участия Павличенко Н.Г.

Между тем, из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что управлением неоднократно были удовлетворены ходатайства арбитражного управляющего о переносе даты рассмотрения результатов проверки и составления протокола, подтверждается факт отказа Павличенко Н.Г. в получении соответствующего уведомления нарочно.

Таким образом, арбитражный управляющий преднамеренно уклонялся от получения извещений, зная о проведении в его отношении административного расследования. Вышеперечисленные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о злоупотреблении Павличенко Н.Г. своими процессуальными правами, и опровергают ее доводы о нарушении процедуры привлечения к административной ответственности.

Суд находит несостоятельными доводы Павличенко Н.Г. о малозначительности вмененного ей административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В обоснование своих доводов о малозначительности рассматриваемого правонарушения заявитель ссылается на отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и вреда.

Между тем, как разъяснено в пунктах 18, 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным исполнениям требований публичного права.

Таким образом, суд усматривает наличие в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Меру ответственности суд избирает с учетом обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, степени его общественной опасности, обстоятельств, отягчающих ответственность (повторное совершение однородного правонарушения ранее Н.Г. Павличенко привлекалась к административной ответственности решением от 24.02.2011 по делу № А04-5338/2010 в виде штрафа 4 000 руб., решением от 16.03.2011 по делу № А04-5710/2010 в виде дисквалификации на 6 месяцев).

Поскольку допущенное предпринимателем правонарушение является длящимся, его обнаружение зафиксировано 08.02.2011 протоколом по делу об административном правонарушении, то в силу частей 2 и 3 статьи 4.5 КоАП РФ, предусматривающие, что за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения, суд приходит к выводу о несостоятельности доводов предпринимателя о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности

Заявления данной категории государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

Павличенко Нину Григорьевну 30.06.1947 года рождения, уроженку с.Подворки Добринского района Липецкой области, зарегистрированную в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304282732800020, ИНН 281600078374 по месту жительства с.Петропавловка Ивановского района Амурской области, ул. Высокая, дом 2 привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и возложить на неё наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой апелляционный арбитражный суд Дальневосточного судебного округа через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.Д. Пожарская