

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

22 ноября 2012г.

В полном объеме изготовлено 22 ноября 2012г.

Резолютивная часть объявлена 15 ноября 2012г.

Дело № А40-128412/12

38-344

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Иванова А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Краевой А.Л.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве к ответчику: арбитражному управляющему Мальцеву Александру Викторовичу,
о привлечении к административной ответственности,
с участием: представитель Управления Росреестра по г. Москве Сафонов В.В.,
представитель а/у Мальцева А.В. – Атюков И.Г.,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее по тексту также – Управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Мальцева Александра Викторовича к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Из указанного заявления и протокола об административном правонарушении № 00827712 от 20.09.2012г. следует, что арбитражный управляющий Мальцев А.В. длительное время в период осуществления им полномочий временного управляющего должника – ЗАО «АкадемСтройИнвест» (дело № А40-36795/11-38-182Б) с 9 августа 2012г. действовал вопреки интересов конкурсных кредиторов, нарушал их права, допускал неоднократные нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что повлекло негативные последствия для конкурсного кредиторов.

Представитель Управления Федеральной регистрационной службы по Москве поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и протоколе об административном правонарушении, указав на совершение конкурсным управляющим Мальцевым А.В. длящегося нарушений Закона.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, в судебное заседание не прибыло; его представитель представил письменный отзыв, из которого следует, что арбитражный управляющий, не проводя ни одного собрания кредиторов ЗАО «АкадемСтройИнвест», «злого умысла не имел». Кроме того, представитель пояснил, что его доверитель за нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», допущенные в ходе конкурсного производства по делу о банкротстве ЗАО «АкадемСтройИнвест», уже привлечен к дисциплинарной ответственности дисциплинарной комиссией НП «МСОАУ «Стратеги», что якобы препятствует привлечению Мальцева А.В. к административной ответственности в рамках настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела, материалы административного производства, выслушав доводы сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.6 ст.205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с Федеральным законом РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве), Указом Президента Российской Федерации от 25.12.2008 г. № 1847 «О ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ», Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» и приказом Минюста Российской Федерации от 03.12.2004 г. № 183 «Об утверждении Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации» функции регулирующего органа, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, возложены на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии ее территориальные органы.

Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее Управление) в ходе административного расследования, возбужденного 23.07.2012г. в отношении арбитражного управляющего Мальцева Александра Викторовича, члена Некоммерческого Партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия», составлен протокол № 00827712 от 20.09.2012г., в связи с многочисленными и длящимися нарушениями законодательства о банкротстве, допущенными им при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 августа 2011 г. по делу № А40-36795/11-38-182Б ЗАО «АкадемСтройИнвест» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим утвержден Мальцев Александр Викторович, о чем в газете "Коммерсантъ" №154 от 20.08.2011г. опубликовано сообщение.

В соответствии со ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Процедура конкурсного производства введена 09.08.2011г., соответственно дата проведения очередного собрания кредиторов – не позже 09.11.2011г.

Однако конкурсный управляющий собрание кредиторов до его отстранения – 28.02.2012г. не провел.

Согласно ст. 14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» собрание кредиторов созывается, в том числе по требованию конкурсных кредиторов, которое проводится

арбитражным управляющим не позднее, чем в течение трех недель с даты получения арбитражным управляющим требования конкурсного кредитора о проведении собрания кредиторов.

ООО «РОСБУРГ» в адрес конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцева А.В. неоднократно направляло требования о созыве собрания кредиторов.

Так, в адрес арбитражного управляющего были направлены уведомления о созыве собрания кредиторов с указанной повесткой дня, что подтверждается уведомлением о доставке телеграммы, из которого следует, что телеграмма была вручена арбитражному управляющему ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцеву Л.В. лично 12.12.2011г.

Мальцев А.В., получив и телеграмму, и письмо с требованием провести собрание кредиторов, собрание кредиторов не провел, дав ответ, что не может установить личность лица подписавшего телеграмму. Как установлено Постановлением ФАС Поволжского округа от 06.05.2010г. по делу А12-12580/2008, «...конкурсный управляющий при наличии сомнений в полномочиях лица, подписавшего телеграмму, вправе запросить дополнительную информацию, но обязан был совершить действия по созыву и проведению собрания кредиторов, как этого требует статья 14 Федерального закона». При этом и телеграмма, и требования о созыве собрания кредиторов, в адрес конкурсного управляющего подписывал директор ООО «Росбург» Шарипов Р.Г., действующий на основании Протокола, и представитель ООО «Росбург» Ежова Ю.В., действующая на основании доверенности с правом совершения данных действий; копия данной доверенности имеется в материалах дела А40-36795/11-38-182Б, с которым неоднократно знакомился конкурсный управляющий Мальцев А.В.

Таким образом, арбитражный управляющий Мальцев А.В. не только не провел собрание кредиторов в сроки, установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но и проигнорировал требование конкурсного кредитора, обладающего в силу Закона правом на требование о его созыве.

В соответствии со ст. 2 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Однако конкурсный управляющий Мальцев А.В. должных мер, направленных на установление имущества должника, в т.ч. отчужденного непосредственно перед банкротством ЗАО «АкадемСтройИнвест», формирование конкурсной массы и расчетов с конкурсными кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов должника, не принял.

Из представленных в судебное заседание 09.08.2011г. по делу А40-36795/11-38-182Б письменных объяснений за подписью представителя единственного участника должника Деньгина А.А. - Сосюрко Б.С, в дальнейшем представлявшего конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцева А.В., усматривается: «...В качестве доказательства отсутствия каких-либо имущественных прав у должника прошу принять сведения о реализации инвестиционных контрактов гаражного строительства объектов, расположенных по адресу: г. Москва, Южное Бутово, мкр.1, кв. 3В, корп. 8, и г. Москва, Южное Бутово, мкр. I, кв. 3А, корп. 6 с дополнительными соглашениями, актами реализации и свидетельствами о государственной регистрации права... ».

В тоже время, как следует из требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника по делу А40-36795/11-38-182Б, а именно: Шарипова Р.Г., Шариковой Г.Р., Шарипова Р.Р.У., Петуховой В.К., Палухипа В.К., ООО «ШарКим», все требования возникли в результате неисполнения обязательств ЗАО «АкадемСтройИнвест» - руководитель должника не исполнил обязательства по заключению договоров купли-

продажи машиномест, не уведомил о регистрации своего права собственности для дальнейшего перехода права собственности. Одновременно с данными действиями, денежные средства покупателям возвращены не были.

Кроме того, в материалы дела по делу А40-36795/11-38-182Б предоставлены свидетельства, подтверждающие право собственности ЗАО «АкадемСтройИнвест» на 95 машиномест, однако согласно Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию было введено 98 машиномест. Документы, подтверждающие переход права собственности, в дело не были представлены.

Таким образом, конкурсный управляющий Мальцев А.В., бездействуя, обязанности, возложенные на него ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не исполнял, хотя как лицо, обладающее специальными познаниями, знал и должен был предвидеть, что его бездействие нарушает законные права и интересы кредиторов, повлечет причинение и (или) угрозу причинения убытков кредиторам.

Непроведение Мальцевым А.В. собрания кредиторов, из которого кредиторы могут получить сведения о ходе процедуры и исполненных обязанностях конкурсного управляющего, а также невыполнение действий со стороны конкурсного управляющего Мальцева А.В., направленных на выполнение анализа финансового состояния должника, отсутствие действий, направленных на выявление и возврат имущества (гаражных машиномест), отсутствие действий конкурсного управляющего по обжалованию сделок по выводу данных машиномест, в результате которых обязательства перед кредиторами не были исполнены, свидетельствуют о противоправном бездействии Мальцева А.В., как конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест».

Между тем, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ГК РФ установлены сроки, в течение которых конкурсным управляющим могут быть обжалованы сделки должника; срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности в рамках дела о банкротстве составляет один год.

С момента введения процедуры конкурсного производства - 09.08.2011г. и по день его отстранения – 28.02.2012г., Мальцев А.В. в Арбитражный суд г. Москвы с заявлениями об оспаривании сделок должника не обращался, хотя с учетом обстоятельств дела А40-36795/11-38-182Б о банкротстве ЗАО «АкадемСтройИнвест» в соответствии с Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 150 от 22.05.2012г. «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», такие действия являлись его обязанностью.

В связи с неисполнением конкурсным управляющим Мальцевым А.В. своих обязанностей установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный кредитор ООО «Росбург» принял меры по созыву собрания кредиторов должника на 26.01.2012г. С этой целью конкурсным кредиторам, лицам, участвующим деле о банкротстве должника, были направлены уведомления о созыве собрания кредиторов с указанием повестки дня.

На собрании кредиторов рассматривались следующие вопросы: принять к сведению отчет конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» о своей деятельности; определение очередности проведения собрания кредиторов ЗАО «АкадемСтройИнвест» - ежемесячно; признать незаконными действия конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцева А.В. по не проведению очередного собрания кредиторов, по не указанию в публикации сведений о дате закрытия реестра требований кредиторов, по не подготовке к судебному заседанию 28.11.2011 г. по требованиям Юденцова Д.К., Великого К.М., Самородинова С.А., что привело к отложению и затягиванию рассмотрения требования; отстранения конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцева А.В. от обязанностей, в связи с их ненадлежащим исполнением. Так же в повестку дня были включены следующие дополнительные вопросы: о признании незаконными действий конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцева А.В., выраженных в не проведении собрания кредиторов по требованию лица, имеющего право его созыва; о признании незаконными действия конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцева А.В.

выраженные в назначении собрания кредиторов на 26.01.2012г. 10 час. 45 мин. в помещении здания Арбитражного суда г. Москвы, нарушающими право кредитора ООО «Росбург» на проведение собрания кредиторов, закрепленное в п. 5 ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; о возложении на конкурсного кредитора ООО «Росбург» обязанности обратиться с жалобой на действия (бездействия) конкурсного управляющего ООО ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцева А.В. в Росреестр; об избрании кандидатуры нового арбитражного управляющего и представлении для утверждения в суд. По всем указанным вопросам кредиторы проголосовали «ЗА», единогласно.

Проведенное, конкурсным кредитором ООО «Росбург», 26.01.2012г. собрание кредиторов ЗАО «АкадемСтройИнвест» признано судом в рамках дела А40-36795/11-38-182Б о банкротстве ЗАО «АкадемСтройИнвест» правомочным, так как все заинтересованные лица имеющие право участвовать в собрании кредиторов уведомлены в установленном законом порядке, на нем присутствовало более 50% конкурсных кредиторов включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания, протокол собрания кредиторов со всеми приложениями был представлен в Арбитражный суд г. Москвы 01.02.2012г., требования ст.ст. 12, 13, 14 и 15 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соблюдены.

Действие же арбитражного управляющего Мальцева А.В. суд в рамках дела А40-36795/11-38-182Б о банкротстве ЗАО «АкадемСтройИнвест» расценил, как ненадлежащее исполнение им своих обязанностей, поскольку собрание назначено спустя день после получения управляющим уведомления о созыве собрания кредиторов должника ООО «Росбург» и на тот же день, а также с пропуском установленного законом трехмесячного срока.

Данные обстоятельства подтверждаются копиями судебных актов Арбитражного суда города Москвы по делу А40-36795/11-38-182Б: решением о признании ЗАО «АкадемСтройИнвест» банкротом от 09.08.2011г. и определением от 06.03.2012г. (резолютивная часть оглашена 28.02.2012г.) об отстранении арбитражного управляющего Мальцева А.В., которые вступили в законную силу и имеют преюдициальное значение по настоящему делу.

Кроме того, приведенные обстоятельства подтверждаются копиями телеграмм от 07.12.2011г., от 12.12.2011г. и от 30.12.2012г.

Таким образом, арбитражный управляющий Мальцев А.В. в нарушение п. 3 ст. 14, ст. 20.3, п. 3 ст. 129, п. 1 ст. 143, «О несостоятельности (банкротстве)», не выполнил возложенных на него обязанностей, т.е. действовал недобросовестно и неразумно, вопреки интересам должника, кредиторов и общества.

Доводы же представителя арбитражного управляющего Мальцева А.В. о том, что его доверитель «не имел злого умысла, суд отвергает как явно надуманные и противоречащие всей совокупности исследованных и приведенных выше доказательств.

Игнорируя требования суда, и после отстранения Мальцев А.В. в установленный срок обязательные для него в силу ст. 16 АПК РФ требования суда, изложенные в определении от 06.03.2012г. (резолютивная часть оглашена 28.02.2012г.) по делу А40-36795/11-38-182Б, не исполнил, документацию должника полностью не передал.

При этом не передана именно та часть документации должника, которая содержит сведения об имуществе должника, отчужденном непосредственно перед его банкротством, и которая необходима новому конкурсному управляющему для оспаривания соответствующих сделок.

Данные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим Мальцевым А.В. обязанностей, предусмотренных ст. 20.3 и п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд делает вывод о том, что указанными выше неправомерными действиями (бездействием) конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест», в результате умышленного ненадлежащего исполнения (неисполнения) возложенных на него обязанностей, происходит затягивание процедуры банкротства, увеличение суммы кредиторской задолженности должника, в т.ч. текущих расходов, в связи с чем данная ситуация влечет негативные последствия для кредиторов ЗАО «АкадемСтройИнвест» и

возникновение убытков.

Данные обстоятельства подтверждаются документами и судебными актами по делу № А40-36795/11-38-182Б о банкротстве ЗАО «АкадемСтройИнвест», в т.ч. определениями Арбитражного суда города Москвы от 6 марта (резюмирующая часть оглашена 28 февраля) 2012г. об отстранении арбитражного управляющего Мальцева А.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, а также от 17 апреля 2012г. об удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» Игумнова Д.В. об истребовании у арбитражного управляющего Мальцева А.В. документации должник, на которое выдан исполнительный лист. Оба определения вступили в законную силу и имеют преюдициальное значение по настоящему делу.

Таким образом, арбитражный управляющий Мальцев А.В. в нарушение ст. 20.3 и п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 16 АПК РФ, не выполнил возложенных на него обязанностей, т.е. действовал недобросовестно и неразумно, вопреки интересам кредиторов и общества.

Доводы же арбитражного управляющего Мальцева А.В. о том, что он не несет ответственности за непередачу документов новому конкурсному управляющему должника Игумнову Д.В., поскольку отсутствующие документы переданы им на ответственное хранение Денегину А.А., с которого, по мнению Мальцева А.В., их необходимо истребовать снова, суд отвергает, как явно надуманные. К такому выводу суд приходит исходя из того, что ответственность за сохранность документов с момента их получения конкурсным управляющим Мальцевым А.В. от единственному участнику и ликвидатору ЗАО «АкадемСтройИнвест» Денегина А.А., несет конкурсный управляющий. Сам факт обратной передачи документации в отношении отсутствующего имущества на ответственное хранение лицу, интересы которого в рамках дела А40-36795/11-38-182Б о банкротстве ЗАО «АкадемСтройИнвест» явно входят в конфликт с интересами конкурсных кредиторов, противоречит требованиям ст. 20.3 Закона.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что заявитель правомерно составил протокол об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» Мальцева А.В. по ч.3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Доводов о нарушении процедуры составления протокола об административном правонарушении арбитражным управляющим не заявлено и судом таких нарушений не установлено.

Имеющиеся в деле доказательства соблюдения процессуальных норм представителем Мальцева А.В. не оспорены и об их фальсификации не заявлено.

Оснований для освобождения лица от ответственности судом не установлено, последнее не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, в то время как возможность для соблюдения этих норм имелаась.

Таким образом, факт грубого и длящегося нарушения Мальцевым А.В. Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» подтвержден материалами дела, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом, в пределах своей компетенции, процедура привлечения ответчика к административной ответственности соблюдена, срок, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях для привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), не истек, в связи с чем, имеются все необходимые и достаточные основания для привлечения ответчика к административной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При определении вида и размера административного наказания суд принимает во внимание длительность допущенного Мальцевым А.В. умышленного бездействия в ходе процедуры конкурсного производства и грубого нарушения ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», которое повлекло фундаментальные нарушения прав конкурсных кредиторов и причинение (угрозу причинения) им убытков, затянуло процедуру, увеличило текущих расходов, повлекло утрату документов, в отсутствие которых невозможно выявления имущества должника и оспаривание сделок по его отчуждению.

При таких обстоятельствах дела с учетом положения п. 2 ст. 4.1 КРФоАП суд, учитывая характер совершенного Мальцевым А.В. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение приходит к выводу о необходимости назначения ему административного наказания в виде дисквалификации. Учитывает суд и то, что в рамках дела о банкротстве № А40-36795/11-38-182 с учетом положений ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» он может заявить о выплате ему вознаграждения за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «АкадемСтройИнвест» с 09.08.2011г. по 28.02.2012г., что значительно превышает максимальный штраф в размере 5.000 рублей, установленный санкцией ч. 3 ст. 14.13 КРФоАП РФ, а потому наказание в виде штрафа не будет иметь никакого воздействия и соответствовать принципам неотвратимости наказания и его соразмерности правонарушению.

В тоже время суд принимает во внимание, что Мальцев А.В. ранее к административной ответственности не привлекался, а потому суд находит возможным назначить ему минимальный срок дисквалификации.

При этом вопреки заявлению представителя Мальцева А.В. о том, что его доверитель уже привлечен к дисциплинарной ответственности, не препятствует его привлечению судом к административной ответственности в рамках ч. 3 ст. 14.13 КРФоАП.

На основании изложенного и руководствуясь ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 4.3, 4.5, 4.6, 14.13, 23.1, 28.3 и 28.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст.ст. 65, 71, 167-171, 176, 180, 181 и 202-206 АПК РФ,

решил:

Привлечь арбитражного управляющего Мальцева Александра Викторовича, родившегося 30.11.1944г. в городе Москве, паспорт 4507 158387, выданный 30.10.2003г. ОВД Бабушкинского района г. Москвы, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Искры, д. 9, кв. 19, свидетельство о внесении в Единый государственный реестр ИП серии 77 № 006510616, регистрационный номер записи 305770000094033, к административной ответственности за совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Назначить Мальцеву Александру Викторовичу административное наказание в виде дисквалификации на срок 6 (шесть) месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья

А.А. Иванов