



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«19» марта 2010 года

Дело № А33-21548/2009

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «17» марта 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен «19» марта 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Бычковой О.И., Демидовой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Станько О.П.

при участии:

от заявителя: Ивановой Н.Л., представителя по доверенности от 23.12.2009,

от ответчика: индивидуального предпринимателя Дмитриева Е.Д. на основании паспорта, Захарова А.М., представителя по доверенности от 15.01.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Дмитриева Евгения Дмитриевича

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «13» января 2010 года по делу № А33-21548/2009, принятое судьей Гурским А.Ф.,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (далее – управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Дмитриева Евгения Дмитриевича (далее – конкурсный управляющий, ответчик) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2010 заявленные требования удовлетворены, индивидуальный предприниматель Дмитриев Евгений Дмитриевич привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Конкурсный управляющий Дмитриев Е.Д. обратился с апелляционной жалобой, в которой с решением от 13.01.2010 не согласен по следующим основаниям:

- конкурсный управляющий не уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, уведомление от 17.11.2009 № 02-20/5571 им не получено, подпись в почтовом уведомлении № 65603718102904 не его;

- судом приняты документы, не отвечающие требованиям части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку административный орган не

располагает подлинниками данных документов, в связи с чем, не вправе заверять представленные в материалы дела копии таких документов;

- суд первой инстанции нарушил требования статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в мотивировочной части решения не содержится указание на доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о совершении Дмитриевым Е.Д. вменяемого административного правонарушения; на нормы Закона о банкротстве, которые нарушены Дмитриевым Е.Д.; а также мотивы, по которым суд отверг доказательства и отклонил приведенные Дмитриевым Е.Д. доводы.

В судебном заседании ответчик указал, что по существу выявленные нарушения считает малозначительными по основаниям, указанным в отзыве на заявление, представленном в суде первой инстанции.

Административный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором решение от 13.01.2010 считает законным и обоснованным, поскольку конкурсный управляющий уведомлен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении; материалами дела подтверждается наличие в действиях (бездействии) конкурсного управляющего состава административного правонарушения.

Ходатайство Дмитриева Е.Д. о приобщении к материалам дела в качестве дополнительного доказательства уведомления от 17.11.2009 № 02-20/5569, приложенного к апелляционной жалобе, отклонено судом апелляционной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Дмитриев Е.Д. не обосновал невозможность его представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.04.2008 сельскохозяйственная артель «колхоз имени Тельмана», находящаяся в п. Боронский Суетского района Алтайского края признана банкротом и в отношении ее открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Дмитриев Е.Д. (процедура проводилась в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в редакции Федерального Закона № 250-ФЗ от 03.12.2008).

Управлением проведена проверка деятельности арбитражного управляющего Дмитриева Е.Д. в период ведения процедуры с 28.04.2009 по 30.11.2009. Поводом к проведению проверки явилась поступившая в Управление жалоба кредитора - ОАО Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации Благовещенского ОСБ № 5943 от 02.11.2009, в которой содержалась информация о нарушениях законодательства о банкротстве Дмитриевым Е.Д. При проверке были выявлены следующие нарушения действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве):

- в нарушение пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий не отчитывался перед собранием кредиторов в установленный собранием срок, следовательно, не исполнил обязанность, установленную пунктом 1 статьи 24 Закона о банкротстве;

- в нарушение абзаца 3 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве к протоколу собрания кредиторов от 10.11.2009, представленному в арбитражный суд 11.11.2009, не приложен реестр требований кредиторов, а также документы, подтверждающие полномочия участников собрания кредиторов должника;

- в нарушение пунктов 1 и 3 статьи 12 Закона о банкротстве Дмитриев Е.Д. на собрании кредиторов 10.11.2009 допустил к голосованию по вопросам повестки представителя кредитора Трапезникова, обладающего 50,75% от общего числа голосов, у которого отсутствовала надлежащим образом оформленная доверенность, что подтверждается определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.11.2009.

В связи с выявлением вышеуказанных нарушений должностным лицом управления составлен протокол об административном правонарушении от 08.12.2009 № 00582209 по признакам правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения управления в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

Согласно части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

В силу части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны:

- 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом;
- 2) доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;
- 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

С учетом изложенных норм права и содержания решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права (части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку в мотивировочной части решения не указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения. Вместе с тем, указанные нарушения не привели к принятию неправильного решения, в связи с чем, основания для отмены решения суда первой инстанции отсутствуют.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, в том числе, имелись ли событие административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Как следует из положений статьи 28.2 КоАП, протокол об административном правонарушении составляется в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, что является гарантией защиты прав и законных интересов такого лица.

В отсутствие физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или его законного представителя составление протокола об административном правонарушении допускается в случае, если физическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, или его законный представитель извещены в установленном порядке (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП).

Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 24 постановления № 46 от 26.07.2007 «О внесении дополнений в постановление Пленума ВАС от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 28.2 КоАП.

Протокол об административном правонарушении от 08.12.2009 № 00582209 (л.д. 10-14) составлен в отсутствие конкурсного управляющего Дмитриева Е.Д.

Административным органом в адрес конкурсного управляющего Дмитриева Е.Д. направлено уведомление от 17.11.2009 № 02-20/5571 о времени и месте составления протокола об административном правонарушении 08.12.2009 в 14 час. 00 мин. по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, д. 154а, каб. 210 (л.д. 15-16), которое согласно почтовому уведомлению получено 24.11.2009 лично Дмитриевым Е.Д. (л.д. 17).

Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, в материалы дела не представлено.

Довод конкурсного управляющего о том, что подпись в почтовом уведомлении № 65603718102904 не его, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции как не подтвержденное какими-либо доказательствами.

Следовательно, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении конкурсный управляющий извещен надлежащим образом.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

По нарушению пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Как установлено административным органом и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами (л.д. 24-43), за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего предприятия-должника (с 28.04.2008 по 30.11.2009) конкурсным управляющим Дмитриевым Е.Д. проведено восемь собраний кредиторов 22.05.2008, 16.07.2008, 26.08.2008, 07.11.2008, 03.03.2009, 08.04.2009 и 07.07.2009, 10.11.2009. На собрании кредиторов, состоявшемся 07.11.2008, кредиторы большинством голосов утвердили периодичность проведения собраний кредиторов - один раз в три месяца.

С учетом установленной собранием кредиторов периодичности их проведения, после собрания кредиторов 07.07.2009 следующее собрание должно было быть проведено конкурсным управляющим не позднее 07.10.2009. Однако, в нарушение пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве после собрания кредиторов 07.07.2009 следующее собрание проведено только 10.11.2009.

Указанное нарушение лишило возможности кредиторов регулярно осуществлять контроль за деятельностью конкурсного управляющего, своевременно получать информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе в ходе конкурсного производства, а также иную информацию о ходе конкурсного производства.

Довод конкурсного управляющего о том, что на 07.10.2009 не было существенных оснований для проведения собрания, так как не все мероприятия, связанные с завершением конкурсного производства, на тот момент были выполнены (л.д. 107), подлежит отклонению судом апелляционной инстанции как несостоятельный, поскольку указанные обстоятельства не являются основанием для непроведения собрания кредиторов в установленный срок.

Следовательно, административный орган пришел к обоснованному выводу о нарушении конкурсным управляющим пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве и неисполнении обязанности, установленной пунктом 1 статьи 24 Закона о банкротстве.

По нарушению абзаца 3 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 1 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов.

Согласно абзацу 3 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве к протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии:

реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов;

бюллетеней для голосования;

документов, подтверждающих полномочия участников собрания;

материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения;

документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов;

иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Представление указанных документов в арбитражный суд вместе с протоколом собрания кредиторов служит средством контроля со стороны суда, ведущего дело о банкротстве за правомочностью решений, за ходом конкурсного производства, в том числе, решений, принятых на собраниях кредиторов.

Как следует из материалов дела, 10.11.2009 конкурсным управляющим проведено собрание кредиторов, протокол собрания направлен в арбитражный суд 11.11.2009 (л.д. 41-44). Однако, к указанному протоколу не приложен реестр требований кредиторов, а также документы, подтверждающие полномочия участников собрания кредиторов должника, что подтверждается сопроводительным письмом в адрес арбитражного суда к протоколу собрания (л.д. 44).

Довод конкурсного управляющего о том, что реестр требований кредиторов с последней записью от 16.10.2008 был своевременно направлен в арбитражный суд на основании определения суда от 02.10.2009 (л.д. 107), подлежит отклонению судом апелляционной инстанции как несостоятельный, поскольку данные обстоятельства не исключают обязанность конкурсного управляющего по исполнению требований абзаца 3 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве и вывода суд апелляционной инстанции о нарушении конкурсным управляющим указанной нормы права.

В материалы дела ответчиком представлено сопроводительное письмо от 10.11.2008 (л.д. 112). Однако, факт направления реестра кредиторов после его закрытия не исключает выполнения обязанности, предусмотренной абзацем 3 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве, и с учетом возможного изменения содержания реестра кредиторов.

Таким образом, административный орган пришел к обоснованному выводу о нарушении конкурсным управляющим абзаца 3 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве и неисполнении обязанности, установленной пунктом 1 статьи 24 Закона о банкротстве.

По нарушению пунктов 1 и 3 статьи 12 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. В собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов. В случаях, если в деле о банкротстве участвует единственный конкурсный кредитор или уполномоченный орган, решения, относящиеся к компетенции собрания кредиторов, принимает такой кредитор или уполномоченный орган. Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56 утверждены Общие правила подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов. Согласно пункту 5 указанных Правил регистрация участников собрания кредиторов осуществляется арбитражным управляющим в месте проведения собрания кредиторов. Арбитражный управляющий должен обеспечить регистрацию всех участников собрания кредиторов, прибывших до окончания регистрации. При регистрации участников собрания кредиторов арбитражный управляющий проверяет полномочия участников собрания кредиторов. Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами. Полномочия других представителей должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом при предъявлении документа, удостоверяющего личность.

Следовательно, кредитор (уполномоченный орган) может приступить к голосованию только при наличии надлежаще заверенных документов, подтверждающих их полномочия и документа удостоверяющего личность.

В определении арбитражного суда от 13.11.2009 (л.д. 45-46) указано, что конкурсный управляющий пояснил, что на собрании кредиторов, состоявшемся 10.11.2009 представитель кредитора индивидуального предпринимателя Трапезникова, обладающего 50,75% от общего числа голосов, Колесников Г.В. принимал участие без предъявления доверенности, однако, был допущен конкурсным управляющим к участию в собрании.

Указанное определение суда не обжаловано и не отменено. Следовательно, факт допуска представителя кредитора без доверенности является подтвержденным. Таким образом, допустив к голосованию по вопросам повестки собрания кредиторов представителя, не имеющего надлежащим образом оформленной доверенности на представление интересов кредитора, конкурсный управляющий нарушил требования пунктов 1, 3 статьи 12 Закона о банкротстве и пункта 5 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов, а также не исполнил обязанность, установленную пунктом 1 статьи 24 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, довод конкурсного управляющего о том, что при регистрации участников собрания 10.11.2009 документы, подтверждающие полномочия представителей (доверенности), были представлены конкурсному управляющему для обозрения и, учитывая, что данные доверенности в дело уже представлялись и к моменту проведения собрания срок их

действия не истек, в связи с чем, не были приобщены к материалам собрания и представлены в суд (л.д. 107-108, 109), подлежит отклонению судом апелляционной инстанции как не соответствующий материалам дела.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины индивидуального предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от индивидуального предпринимателя не зависящих.

Суд апелляционной инстанции считает, что материалами дела подтверждается наличие вины конкурсного управляющего в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП, в виде неисполнения предусмотренных пунктом 1 статьи 143, статьи 12 Закона о банкротстве обязанностей, поскольку доказательств невозможности исполнения данных обязанностей, а также наличие объективной невозможности соблюдения установленных правил и норм законодательства о банкротстве, в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции считает, что наказание в виде дисквалификации на шесть месяцев с учетом обстоятельств, отягчающих административную ответственность, применено судом первой инстанции правомерно по следующим основаниям.

Согласно статье 3.11 КоАП дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификация может быть применена к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также к лицам, занимающимся частной практикой.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3. КоАП обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП, в том числе за непроведение или нарушение срока проведения собраний кредиторов, решениями Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2009 по делу № А33-4320/2009, от 22.09.2009 по делу № А33-13999/2009, от 29.09.2009 по делу № А33-15603/2009, от 27.10.2009 по делу № А33-15597/2009, от 25.11.2009 по делу № А33-16959/2009, от 30.11.2009 по делу № А33-17289/2009 (л.д. 49-102).

Так, из судебных актов по делу А33-4320/2009 (решение суда от 29.05.2009, постановление апелляционного суда от 03.08.2009) следует, что в период с 07.10.2008 по 31.01.2009 собрание кредиторов должника СПК имени Чапаева не проводилось. Из решения по делу А33- 17289/2009 следует, что при сроке проведения собрания кредиторов должника – МУП «Коммунальник» до 30.09.2008 собрание проведено 20.10.2008.

При этом, решением суда от 26.11.2009 по делу А33-16959/2009 ответчик был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в сумме 4000 рублей за нарушение очередности проведения собрания кредиторов в отношении должника-сельскохозяйственной артели «колхоз имени Тельмана» (то есть того же должника, что и по настоящему делу): при сроке проведения собрания кредиторов не позднее 07.02.2009 собрание проведено 03.03.2009, то есть с нарушением установленной собранием кредиторов должника очередности.

Таким образом, ответчиком были совершены однородные правонарушения, за которые ответчик уже привлекался к административной ответственности и подвергался административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП, что свидетельствует о повторном совершении однородного административного правонарушения и является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

При этом, доказательств наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП), в материалы дела не представлено.

С учетом количества совершенных конкурсным управляющим правонарушений и общественной значимости регулируемых Законом о банкротстве отношений, доводы конкурсного управляющего о малозначительности совершенного правонарушения не могут быть приняты судом апелляционной инстанции как обоснованные.

Следовательно, соответствующим совершенному конкурсным управляющим правонарушению, с учетом отягчающих обстоятельств, является административное наказание в виде дисквалификации на минимально установленный законом срок.

Доводы конкурсного управляющего о том, что судом приняты документы, не отвечающие требованиям части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку административный орган не располагает подлинниками данных документов, в связи с чем, не вправе заверять представленные в материалы дела копии таких документов, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как нормативно необоснованные.

Таким образом, основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «13» января 2010 года по делу № А33-21548/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи

О.И. Бычкова

Н.М. Демидова

