



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

23 марта 2010 года

№ 06АП-663/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 марта 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Михайловой А.И., Песковой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Фадеевой М.В.

при участии в судебном заседании:

**от Управления Федеральной регистрационной службы по
Камчатскому краю:** представитель не явился

**от индивидуального предпринимателя Николаева Александра
Юрьевича:** представитель не явился

рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя
Николаева Александра Юрьевича

на решение Арбитражного суда Магаданской области от 21.01.2010

по делу № А37-3147/2009, принятое судьей Липиным В.В.

по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по
Камчатскому краю

к индивидуальному предпринимателю Николаеву Александру Юрьевичу

**о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи
14.13 КоАП РФ**

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной регистрационной службы по Камчатскому краю (далее – УФРС по Камчатскому краю, административный орган), обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Николаева Александра Юрьевича к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде дисквалификации.

В обоснование заявленного требования административный орган указал, что Николаев А. Ю., являясь конкурсным управляющим ИП Голика А. В., нарушил требования пункта 7 статьи 12, пункта 1 статьи 143, абзаца 4 пункта 2 статьи 147 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Решением суда от 21.01.2010 заявленные требования удовлетворены: ИП Николаев А.Ю. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, предприниматель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование апелляционной жалобы ИП Николаев А.Ю. указывает на нарушение административным органом срока проведения проверки и составления протокола об административном правонарушении.

Кроме этого считает, что арбитражным судом неправомерно не принято в качестве смягчающих обстоятельств отсутствие неблагоприятных последствий и то, что ИП Николаев А.Ю. своими действиями не нарушал прав и законных интересов собственников.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, однако, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Рассмотрев дело в порядке статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Камчатского края от 27.02.2009 по делу № А24-3987/2008 индивидуальный

предприниматель Голик А. В. признан несостоятельным (банкротом) как отсутствующий должник, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на три месяца.

Определением суда от 18.03.2009 конкурсным управляющим ИП Голика А.В. утвержден Николаев А.Ю. Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» 11.04.2009 г. № 65.

Определениями Арбитражного суда Камчатской области от 27.05.2009, от 06.07.2009, от 23.07.2009 по указанному делу срок конкурсного производства неоднократно продлевался в связи с непроведением конкурсным управляющим собрания кредиторов, не представлением протокола собрания кредиторов, не представлением документов, предусмотренных абзацем 4 пункта 2 статьи 147 Закона о банкротстве. Кроме того, определениями от 06.07.2009, от 23.07.2009 на конкурсного управляющего возлагалась обязанность по представлению документов, подтверждающих представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии со статьями 6, 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также протокола собрания кредиторов.

23.10.2009 завершено конкурсное производство в отношении ИП Голика А. В.

Посчитав, что ИП Николаевым А.Ю. ненадлежащим образом исполняются обязанности, возложенные на него в соответствии с Законом о банкротстве, Инспекция Федеральной налоговой службы по г.Петропавловску-Камчатскому обратилась с жалобой в административный орган, в связи с чем заявителем в период с 13.08.2009 по 27.08.2009 проведена внеплановая проверка деятельности конкурсного управляющего. Кроме того, определением Арбитражного суда Камчатского края от 23.07.2009 по делу № А24-3987/2008, УФРС по Камчатскому краю предложено провести проверку деятельности предпринимателя Николаева А. Ю. в рамках процедуры конкурсного производства в отношении должника ИП Голик А.В.

Срок проведения проверки неоднократно продлевался административным органом в связи с представлением конкурсным управляющим истребуемых документов не в полном объеме.

По результатам проверки УФРС по Камчатской области 06.11.2009 составлен протокол об административном правонарушении №ДВ00234109, которым установлено, что в нарушение пункта 7 статьи 12, пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве собрание кредиторов конкурсным управляющим Николаевым А.Ю. не проводилось, протокол собрания кредиторов в арбитражный суд не направлялся, в нарушение абзаца 4 пункта 2 статьи 147 Закона о банкротстве конкурсный управляющий не представил в арбитражный суд документы, подтверждающие представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии с Федеральным законом № 27-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ материалы административного дела и заявление о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ направлены административным органом в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования уполномоченного органа, пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава названного выше административного правонарушения и привлек последнего к административной ответственности, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

При этом суд исходил из положений пунктов 1, 6 статьи 24 Закон о банкротстве, согласно которым арбитражный управляющий в своей деятельности обязан соблюдать законодательство Российской Федерации и действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Статьей 129 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложена обязанность исполнять и иные установленные этим Федеральным законом обязанности.

Согласно пункту 1 статьи 143 данного Закона, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

В соответствии с пунктом 7 статьи 12 Закона о банкротстве протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых

направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен Законом о банкротстве. К протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии: реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов; бюллетеней для голосования; документов, подтверждающих полномочия участников собрания; материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения; документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов; иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Арбитражным судом установлено, что в нарушение вышеуказанных норм с момента открытия конкурсного производства и до момента составления протокола об административном правонарушении, собрание кредиторов конкурсным управляющим Николаевым А. Ю. не проводилось, протокол собрания кредиторов в арбитражный суд не направлялся.

При таких обстоятельствах материалами дела подтверждается нарушение предпринимателем в процессе осуществления процедуры конкурсного производства требований пункта 7 статьи 12, пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 147 названного Закона после завершения расчетов с кредиторами, а также при прекращении производства по делу о банкротстве в случаях, предусмотренных статьей 57 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства.

В соответствии с абзацем 4 пункта 2 статьи 147 данной нормы права к отчету конкурсного управляющего прилагается документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии с подпунктами 1-8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона № 27-ФЗ.

Как следует из материалов дела, 06.07.2009 в Арбитражном суде Камчатского края состоялось судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего Николаева А. Ю. о результатах конкурсного производства по состоянию на 19.06.2009, к которому приложено ходатайство о завершении конкурсного производства от 19.06.2009 №486. Однако, в нарушение вышеназванных норм законодательства, конкурсный

управляющий соответствующий документ к отчету не приложил, в связи с чем суд обязал предпринимателя представить его к следующему судебному заседанию.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Николаевым А. Ю. своих обязанностей в период конкурсного производства в отношении должника ИП Голик А. В.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что деяния Николаева А. Ю. подпадают под признаки вменяемого ему административного правонарушения.

При назначении административного наказания суд исходил из того, что индивидуальный предприниматель уже неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, с назначением ему административных наказаний в виде взыскания штрафов.

При таких обстоятельствах, суд правомерно наложил более строгое административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что арбитражным судом неправомерно не принято в качестве смягчающих обстоятельств отсутствие неблагоприятных последствий и то, что ИП Николаев А.Ю. своими действиями не нарушал прав и законных интересов собственников, отклоняется апелляционным судом, поскольку состав правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным – привлечение к административной ответственности не зависит от наступления каких-либо негативных последствий.

Ссылка предпринимателя на несоблюдение уполномоченным органом срока составления протокола об административном правонарушении не принимается во внимание ввиду того, что нарушение данного процессуального срока не относится к существенным нарушениям, влекущим безусловное основание для отказа в удовлетворении заявленного требования. Кроме того, из материалов дела усматривается, что именно действия арбитражного управляющего повлекли неоднократное продление

срока проверки, по итогам которой и был составлен административный протокол.

Предпринимателем при подаче апелляционной жалобы уплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб., которая в соответствии со статьей 104 АПК РФ подлежит возврату из федерального бюджета, поскольку в силу части 4 статьи 208 АПК РФ и части 5 статьи 30.2 КоАП РФ заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не облагаются государственной пошлиной.

Руководствуясь статьями 104, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 21.01.2010 по делу №А37-3147/2009 Арбитражного суда Магаданской области оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Николаеву Александру Юрьевичу из федерального бюджета госпошлину в сумме 2 000 руб., уплаченную по чек-ордеру от 11.07.2009 и 12.08.2009.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Е.И. Сапрыкина

Судьи

А.И. Михайлова

Т.Д. Пескова