



8 3 8 9 5 4 2 7 6 0 0 0 2

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

25 марта 2013 года

Дело № А33-2061/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 18 марта 2013 года.
В полном объеме решение изготовлено 25 марта 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой М.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Караяниди Евгения Владимировича (г. Ангарск), при участии в судебном заседании:
от заявителя: Волкова А.Д. – главного специалиста-эксперта отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций,
при ведении протокола судебного заседания Скворцовой Н.В.,

установил:

в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Караяниди Евгения Владимировича за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Определением от 19.02.2013 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание с лицами, участвующими в деле, назначено на 11.03.2013, дело к судебному разбирательству назначено на 11.03.2013.

Всем лицам, участвующим в деле, и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, предоставлена возможность ознакомиться с информацией о дате и месте судебного заседания на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://rad.arbitr.ru> В соответствии со статьями 121-123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

В судебное заседание явился представитель заявителя. Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания, не явился. На основании статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Представитель заявителя не возражал против перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание. Возражения от арбитражного управляющего, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не поступили.

Судом объявлено о переходе из предварительного судебного заседания в судебное заседание.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, представленным в письменном заявлении.

От представителя ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела представителя арбитражного управляющего Караяниди Е.В.

Статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для отложения судебного разбирательства, в том числе пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Как следует из уведомления о вручении определения суда о принятии заявления о привлечении к административной ответственности к производству, ответчик был уведомлен о возбуждении производства по делу об административной ответственности еще 27.02.2013. Таким образом, у представителя ответчика имелось достаточное количество времени для ознакомления с материалами дела и подготовки к судебному процессу.

В связи с изложенным, оснований для отложения судебного разбирательства не имеется, в связи с чем в удовлетворении ходатайства ответчика следует отказать. Отложение судебного разбирательства без обоснованной уважительной причины приведет к затягиванию судебного процесса.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14 час. 00 мин. 18 марта 2013 года в целях предоставления возможности представителю арбитражного управляющего ознакомиться с материалами дела, о чем вынесено протокольное определение. Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания № 542 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1 (расписка прилагается).

15.03.2013 представитель арбитражного управляющего ознакомился с материалами дела.

От арбитражного управляющего поступил письменный отзыв на заявление о привлечении к административной ответственности, с требованиями заявителя Караяниди Е.В. не согласился, указав следующее:

- пункт 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника;

- в силу положений ГК РФ о представительстве юридические действия, совершенные представителем от имени арбитражного управляющего, считаются совершенными самим арбитражным управляющим;

- к исключительным полномочиям относится принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов от 10.08.2012, указанные полномочия осуществлялись непосредственно конкурсным управляющим и никому не передавались.

Представитель заявителя поддержал требования, указал, что на усмотрение суда оставляет вопрос о дисквалификации арбитражного управляющего.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Протоколом об административном правонарушении № 00082413 от 31.01.2013, составленным начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Экзарховой Н.К., установлено административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях (бездействии) Караяниди Евгения

Владимировича при осуществлении им полномочий конкурсного управляющего ООО «Манская Запань».

При проведении административного расследования Управлением Росреестра по Красноярскому краю установлены следующие обстоятельства.

Волков Антон Сергеевич обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании ООО «Манская Запань» банкротом.

Определением арбитражного суда от 17.10.2011 заявление принято к производству для рассмотрения обоснованности требований заявителя. Определением арбитражного суда от 17.11.2011 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Решением арбитражного суда от 12.05.2012 должник признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 10.11.2012. Конкурсным управляющим должника утвержден Караяниди Е.В.

Определением арбитражного суда от 04.12.2012 срок конкурсного производства в отношении должника продлен на шесть месяцев до 10.05.2013.

Определением от 11.01.2013 по делу №А33-14933/2011-к16 Караяниди Е.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. Конкурсным управляющим должника утвержден Зятков А.А.

По результатам проведенного административного расследования, 31.01.2013 начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Экзарховой Н.К. в отношении арбитражного управляющего Караяниди Е.В. составлен протокол № 00082413 об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившемся в неисполнении обязанностей, установленных п. 4 ст. 20.3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Неисполнение Караяниди Е.В. обязанностей законодательства о банкротстве выразилось в предоставлении полномочий на проведение собрания кредиторов представителю Волкову И.С. путем выдачи доверенности от 06.11.2012.

Копия протокола об административном правонарушении № 00082413 от 31.01.2013 направлена Караяниди И.Н. заказным письмом с уведомлением.

В соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Караяниди И.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ (статьи 202-206).

Согласно пункту 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 10 статьи 28.3 КоАП РФ предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба.

Согласно пункту 1 Общего положения о территориальном органе Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации (далее - Общее положение), утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.12.2004 № 183, территориальный орган Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации - главное управление (управление) Федеральной регистрационной службы по субъекту (субъектам) Российской Федерации.

По пункту 5 Общего положения основной задачей Управления Федеральной регистрационной службы по субъекту Российской Федерации является, в том числе осуществление контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Подпунктом 24 пункта 6 Общего положения предусмотрено, что Управление уполномочено проводить по поручению Федеральной регистрационной службы проверки саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, находящихся на подведомственной территории.

Указом Президента Российской Федерации от 25.12.2008 № 1847 Федеральная регистрационная служба переименована в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии.

В соответствии с пунктом 1 Положения «О федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 (далее по тексту - Постановления от 01.06.2009 № 457), Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

По пунктам 5.1.9. и 5.5. Положения от 01.06.2009 № 457 Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке контроль (надзор) за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций; составляет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, протоколы об административных правонарушениях.

Согласно Перечню должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденному Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.12.2008 № 432, начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и их заместители, другие должностные лица территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в пределах своей компетенции имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе частями 1 - 3 статьи 14.13 КоАП РФ, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

Протокол № 00082413 от 31.01.2013 об административном правонарушении составлен начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю Н.К. Экзарховой, то есть уполномоченным должностным лицом. Содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушений процессуальных норм при его составлении судом не установлено.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения, в связи с которым составляется протокол, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, который уведомлен административным органом о дате, месте и времени составления протокола, что подтверждается представленным в материалы дела письмом от 07.12.2012 № 74-56/32891 о явке для участия в составлении протокола 31.01.2013, которое направлено в адрес арбитражного управляющего и получено Караяниди Е.В. 18.12.2012, что подтверждается почтовым уведомлением.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом процедуры и сроков составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективная сторона указанного правонарушения характеризуется действиями (бездействием) и выражается в неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Как следует из материалов дела, в Управление Росреестра по Красноярскому краю 25.10.2012 вх. № 39908 поступило уведомление конкурсного управляющего должника Караяниди Е.В. о проведении 07.11.2012 собрания кредиторов ООО «Манская Запань» по адресу: г. Красноярск, ул. Лесников, д. 58/7, с повесткой дня:

1. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего ООО «Манская Запань».
2. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника.
3. Обратиться в Арбитражный суд с ходатайством о продлении процедуры конкурсного производства.

Для участия в собрании кредиторов должника, назначенном на 07.11.2012 в 15:00 по местному времени, Караяниди Е.В. не явился. Регистрацию участников собрания кредиторов, проверку полномочий лиц, прибывших для участия в собрании кредиторов, проведение собрания кредиторов (ознакомление с отчетом конкурсного управляющего о своей деятельности), голосование по основным вопросам повестки дня, подсчет голосов, осуществлял представитель арбитражного управляющего по доверенности б/н от 06.11.2012 Волков Иван Сергеевич.

Указанный факт подтверждается: докладной запиской главного специалиста-эксперта отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Волкова А.Д. от 07.11.2012, актом от 07.11.2012, подписанным представителями кредиторов должника, протоколами допросов свидетелей № 1 от 03.12.2012, № 2 от 03.12.2012, а также доверенностью от 06.11.2012, выданной Волкову И.С. в соответствии с которой Караяниди Е.В. предоставляет право Волкову И.С. на созыв и проведение собрания кредиторов должника, в том числе право: заполнять журнал регистрации участников собрания кредиторов, предоставлять участникам собрания кредиторов подготовленные им материалы, осуществлять регистрацию участников собрания кредиторов, проверять полномочия участников собрания кредиторов, вносить в журнал регистрации участников собрания кредиторов необходимые сведения о каждом конкурсном кредиторе и уполномоченном органе, выдавать конкурсным кредиторам и уполномоченным органам бюллетени для голосования, а также иные полномочия в соответствии с Правилами.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Из содержания статьи 143 Закона о банкротстве следует обязанность арбитражного управляющего по проведению собраний кредиторов не реже чем один раз в три месяца, если иное не установлено собранием (комитетом) кредиторов.

Согласно пп. а пункта 5 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56 (далее - Правила), при регистрации участников собрания кредиторов арбитражный управляющий в том числе проверяет полномочия участников собрания кредиторов.

Согласно пункту 8 Правил перед проведением голосования по каждому вопросу повестки дня арбитражный управляющий разъясняет порядок голосования и заполнения бюллетеня.

Исходя из пункта 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве полномочия, возложенные в соответствии с Законом о банкротстве на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам.

В соответствии с абзацем 3 пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 60 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"» пункт 5 статьи 20.3 Закона не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает арбитражного управляющего в возможное! передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему Законом банкротстве как специальному участнику процедур банкротства и связанных, прежде всего, с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Арбитражный суд согласен с доводами заявителя о том, что, установив соответствующее ограничение по передаче полномочий, законодатель тем самым установил особое правовое положение исключительных полномочий арбитражного управляющего.

Личное проведение арбитражным управляющим собрания кредиторов, а также действия по проверке полномочий лиц, участвующих в собрании, разъяснению порядка голосования, являются исключительными полномочиями арбитражного управляющего, поскольку именно собранием кредиторов принимаются юридически значимые решения по ведению процедуры банкротства, перед ним арбитражный управляющий отчитывается о результатах проведения процедуры банкротства.

Таким образом, из системного толкования вышеизложенных норм Закона с банкротстве, а также Правил следует, что полномочия по проведению собрания кредиторов (включающие в себя проверку полномочий лиц, прибывших для участия в собрании кредиторов, разъяснение порядка голосования и заполнения бюллетеня являются личными и исключительными полномочиями арбитражного управляющего и не подлежат передаче иным лицам.

Учитывая, что арбитражный управляющий является специальным участником процедуры банкротства, отвечает за качество ведения процедуры, получает за это вознаграждение, то полномочия, влекущие за собой принятие юридически значимых решений, не могут передаваться иным лицам.

О том, что вышеуказанные полномочия носят личный характер, свидетельствует и факт того, что собрание кредиторов является единственной формой, посредством которой арбитражный управляющий отчитывается перед кредиторами о ходе процедуры банкротства. Соответственно, личное присутствие арбитражного управляющего на собрании кредиторов и осуществление действий, влекущих юридически значимые последствия (проверка полномочий участников собрания, разъяснение порядка голосования и заполнения бюллетеня) приобретают особое значение, находятся в прямой связи с качеством проведения процедуры банкротства и степенью информированности кредиторов о состоянии дел должника.

В связи с изложенным, не принимаются как обоснованные доводы Караяниди Е.В. о том, что проведение собрания кредиторов не является исключительной обязанностью арбитражного управляющего и его неявка на собрание кредиторов и не повлекла нарушений со стороны Караяниди Е.В.

Таким образом, предоставив полномочия на проведение собрания кредиторов ООО «Манская Запань» (г. Красноярск, ул. Лесников, д. 58/7) 07.11.2012 в 15:00 представителю Волкову И.С. посредством выдачи доверенности от 06.11.2012, Караяниди Е.В. действовал недобросовестно и неразумно, и не исполнил обязанности, предусмотренные абзацем 3 пункта 1 статьи 12, пунктом 4, 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве, пп. а пункта 5, пункта 8 Правил.

Факт ненадлежащего исполнения вышеприведенных норм законодательства арбитражным управляющим Караяниди Е.В. подтверждается материалами дела. Совершение действий, составляющих объективную сторону правонарушения, не оспаривается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствующих действиях арбитражного управляющего Караяниди Е.В. имеется объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статье 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Из содержания указанных норм с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), а также с учетом установленной частью 6 статьи 24 Закона о банкротстве обязанности арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, отсутствие вины арбитражного управляющего, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от него не зависящих.

Вместе с тем, арбитражным управляющим Караяниди Е.В. не представлено доказательств наличия объективной невозможности соблюдения вышеуказанных требований законодательства.

Учитывая, что объективная сторона установленного заявителем административного правонарушения выражается в нарушении Караяниди Е.В. возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, а также отсутствие со стороны арбитражного управляющего пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства, суд пришел к выводу о том, что вина арбитражного управляющего Караяниди Е.В. в форме неосторожности в совершении вменяемого правонарушения административным органом установлена и доказана.

Срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек, исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности, судом не установлено.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

В соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1); при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2).

Перечень обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, которые подлежат учету при назначении административного наказания, приведен в статьях 4.2 и 4.3 КоАП РФ.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ предусмотрено, что обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого

административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 названного Кодекса.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 19.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при применении статьи 4.6 КоАП РФ следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Арбитражный суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил наличие отягчающих ответственность обстоятельств (неоднократное привлечение арбитражного управляющего за однородные административные правонарушения).

Представленными в материалы дела вступившими в законную силу на дату совершения административного правонарушения решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.06.2012 по делу № А19-9500/2012 в виде штрафа в размере 3000 руб.; Решением Арбитражного суда Иркутской области от 26.06.2012 по делу № А19-9003/2012 в виде штрафа в размере 3000 рублей; решением Арбитражного суда Иркутской области от 04.06.2012 по делу № А19-9499/2012 в виде штрафа в размере 2700 рублей. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2012 по делу № А33-15942/2012 в виде штрафа в размере 3 500 руб. подтверждается, что Караяниди Е.В., действуя в статусе арбитражного управляющего, привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за неисполнение (ненадлежащие) исполнение предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ обязанностей арбитражного управляющего.

Таким образом, в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, усматривается повторность совершения аналогичного правонарушения, что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Арбитражный суд пришел к выводу, что назначение арбитражному управляющему административного наказания в виде административного штрафа не достигает цели наказания. После неоднократного привлечения Караяниди Е.В. к ответственности в размерах, превышающих минимальный предел штрафа, ответчиком продолжали допускаться нарушения требований Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ, следовательно, применение к Караяниди Е.В. административного наказания в виде штрафа не достигает такой цели административного наказания как превенция.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд, исходя из характера допущенного нарушения, с учетом обстоятельства, отягчающего административную ответственность, и отсутствия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, пришел к выводу о применении в отношении Караяниди Е.В. административного наказания в виде дисквалификации на 6 месяцев, что соответствует принципам соразмерности и справедливости наказания.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Требование Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь Караяниди Евгения Владимировича, родившегося 18 ноября 1971 года в городе Ангарске Иркутской области, проживающего по адресу: Иркутская область, город Ангарск, ул. 33 м/р, дом 9, корп. 136; к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде дисквалификации на шесть месяцев.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.А. Григорьева