



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: amuras.info@arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Благовещенск

Дело № А04-2514/2011

“04“ августа 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 03.08.2011, решение в полном объеме изготовлено 04.08.2011.

Арбитражный суд в составе судьи Пожарской Валентины Дмитриевны рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (ОГРН 1042800036730, ИНН 2801100402)

к индивидуальному предпринимателю Гумирову Дмитрию Александровичу (ОГРН 304280122600253, ИНН 280114862130)

о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании: от управления – Кушнаревой Е.П., начальника отдела по доверенности от 25.01.2011 № 01-47/6, паспорт; от лица, привлекаемого к административной ответственности – Гумирова Д.А., паспорт

установил:

управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (далее – управление, заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Гумирова Дмитрия Александровича (далее – Гумиров

Д.А., конкурсный управляющий, арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебное заседание явился Коновалов С.А., который ходатайствовал о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Определением Арбитражного суда Амурской области по настоящему делу от 03.08.2011 в удовлетворении ходатайства отказано.

Заявленные требования обоснованы тем, что Гумиров Д.А., утвержденный конкурсным управляющим главы крестьянско-фермерского хозяйства индивидуального предпринимателя Коновалов С.А. (далее – глава КФХ, должник), осуществлял в его отношении проведение процедуры банкротства - конкурсное производство с нарушением установленного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О банкротстве») порядка. Управление, с учетом отягчающих ответственность обстоятельств, просит привлечь арбитражного управляющего к административной ответственности с назначением наказания в виде дисквалификации.

Конкурсный управляющий в письменном отзыве и судебном заседании с требованиями не согласился, просил в удовлетворении требований административного органа отказать ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения. Считает довод заявителя о нарушении Гумировым Д.А. требований ФЗ «О банкротстве» при проведении процедуры банкротства в отношении главы КФХ несостоятельным, противоречащим действующему законодательству. Денежные средства, перечисленные на счет должника в размере 977 850.75 руб. не являлись целевыми средствами, направленными на погашение кредиторской задолженности, и поступили от основного кредитора должника - индивидуального предпринимателя А.П.Корнеева.

Специальный банковский счет должника для перечисления целевых выплат в порядке, предусмотренном статьей 113 ФЗ «О банкротстве» не открывался. Также находит несостоятельным довод административного органа о причинении должнику действиями арбитражного управляющего убытков, обязанному вторично погасить требования кредиторов, а также нести расходы, связанные с продолжением процедуры конкурсного производства, в том числе на ежемесячную выплату вознаграждения арбитражному управляющему и охрану имущества. Указал, что должник не заявлял своего намерения и фактически не произвел погашения требований кредиторов. Определением арбитражного суда Амурской области от 13.05.2011 по делу № А04-1846/2011 Гумиров Д.А. был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, новый управляющий назначен не был, следовательно, должнику не пришлось нести расходы, связанные с продолжением конкурсного производства. Процедура банкротства в отношении должника инициирована Главой КФХ Коноваловым С.А., соответственно на него возложено бремя несения расходов в рамках дела о банкротстве. Между тем, он уклонялся от исполнения законных требований по погашению задолженности кредиторам, затягивал процедуру банкротства, скрывал имущество и документы должника, не исполнял указаний суда. ИП Куксенко был включен в реестр требований кредиторов 05.04.2011, соответственно до наступления указанной даты у конкурсного управляющего отсутствовали правовые основания для перечисления ему денежных средств. Право конкурсного управляющего на получение соответствующего вознаграждения предусмотрено статьей 26.6 ФЗ «О банкротстве». Сведения о лице (А.П. Корнееве), привлеченного арбитражным управляющим специалистом на безвозмездной основе, отражены в отчете от 11.04.2011 в графе «меры по обеспечению сохранности имущества». Факт невключения в отчеты конкурсного управляющего от 19.10.2010, 08.11.2010, 25.02.2011 сведений о принятых мерах по сохранности

имущества должника, а также отсутствия информации о произведенных ИП Корнееву А.П. выплат признал, но считает эти нарушения малозначительными.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Гумиров Дмитрий Александрович 23.04.1978 года рождения зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц по за ОГРН 304280122600253, ИНН 280114862130 по адресу г.Благовещенск Амурской области, ул. Горького, 276. корп. «А».

Решением Арбитражного суда Амурской области от 15.09.2009 по делу № А04-1846/2009 глава крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуальный предприниматель Коновалов Сергей Александрович признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Гумиров Дмитрий Александрович.

Определением от 13.05.2011 по данному делу конкурсный управляющий Гумиров Дмитрий Александрович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Главы КФХ ИП Коновалова С.А.

В ходе рассмотрения обращения Арбитражного суда Амурской области от 12.04.2011 о проведении проверки действий конкурсного управляющего в части обоснованности распределения целевых денежных средств в сумме 977 850.75 руб., полученных им для удовлетворения требований кредиторов, управлением обнаружены данные, указывающие на наличие признаков события административного правонарушения в сфере несостоятельности (банкротства) со стороны Гумирова Д.А.

По факту выявленных нарушений, определением от 14.04.2011 №05-11/16 в отношении конкурсного управляющего возбуждено производство по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, назначено проведение административного расследования в срок до 14.05.2011. Определением от 13.05.2011 №05-11/16-2 срок проведения

административного расследования продлен до 14.06.2011. 09.06.2011 должностным лицом управления в присутствии Гумирова Д.А. составлен протокол об административном правонарушении № 00172811, которым действия последнего квалифицированы по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела и названного протокола в вину арбитражного управляющего вменяются следующие нарушения, допущенные в ходе осуществления конкурсного производства главы КФХ:

- в нарушение части 1 статьи 125, пункта 1 статьи 57, статей 131, 142 ФЗ «О банкротстве» арбитражный управляющий направил на погашение расходов в деле о банкротстве целевые денежные средства, перечисленные третьим лицом на погашение требований кредиторов должника, не включенные в конкурную массу;

- в нарушение пункта 2 статьи 143 ФЗ «О банкротстве», пунктов 3, 4, 10 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 (далее – Общие правила) арбитражный управляющий не включил в свои отчеты сведения о принятых мерах по сохранности имущества должника, а также о произведенных выплатах по договору. В отчетах конкурного управляющего от 19.01.2010, от 08.11.2010, от 25.02.2011 отсутствуют сведения о заключении договора ответственного хранения имущества должника от 06.08.2010. Также, в отчете конкурного управляющего о движении денежных средств должника от 19.10.2010 в разделе «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства», отсутствует информация о произведенных 14.09.2010 выплатах ИП Корнееву А.П. в сумме 50 000 руб. по расходному кассовому ордеру № 75 от 14.09.2010, а также в сумме 50 000 руб. по расписке от 14.09.2010.

Протокол об административном правонарушении с материалами административного дела передан в Арбитражный суд Амурской области для решения вопроса о привлечении Гумирова Д.А. к административной ответственности в виде дисквалификации.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит требования административного органа подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, регулируются ФЗ «О банкротстве».

Как установлено судом, в ходе конкурсного производства в отношении должника по договору от 16.03.2011 ИП Корнеев А.П. уступил ИП Куксенко А.А. права требования с должника 977 859 руб. 75 коп., включенных в реестр требований кредиторов. При этом ИП Куксенко А.А. оплатил ИП Корнееву А.П. за указанные требования 967 000 руб., что подтверждено распиской Корнеева А.П., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 2 от 16.03.2011 и подтверждается пояснениями непосредственно ИП Куксенко А.А. и ИП Корнеева А.П., данными ими в судебном заседании 13.05.2011 по делу № А04-1846/2009 при рассмотрении заявления С.А.Коновалова о признании незаконными действий конкурсного управляющего. В этот же день, 16.03.2011 ИП Корнеев А.П. уведомил конкурсного управляющего должника о состоявшейся уступке прав.

Одновременно, ИП Корнеев А.П. получил денежные средства от Шутова В.В. в сумме 977 850 руб. 75 коп. по платежному поручению от

18.03.2011 № 11 (назначение платежа: «Оплата кредиторской задолженности главы КФХ – индивидуального предпринимателя Коновалова С.А. перед ИП Корнеевым А.П.»).

Таким образом, обязательства по погашению задолженности в рамках дела о банкротстве были исполнены надлежащему кредитору, так как в рамках этого дела определение о процессуальном правопреемстве кредитора (А.П.Корнеева на А.А.Куксенко) на момент погашения кредиторской задолженности 18.03.2011 В.В.Шутовым ИП Корнееву А.П., не было вынесено. Следовательно, должник (третье лицо за должника) 18.03.2011 не имели правовых оснований для перечисления задолженности правопреемнику – ИП Куксенко А.А.

К тому же ни ИП Корнеев А.П., ни ИП Куксенко А.А., ни конкурсный управляющий Гумиров Д.А. не уведомили должника Коновалова С.А. о состоявшейся уступке права требования, что привело к погашению кредиторской задолженности А.П.Корнееву в двойном размере.

18.03.2011 г. ИП Куксенко А.А. обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о замене в реестре требований кредиторов должника кредитора ИП Корнеева А.П. на кредитора – Куксенко А.А. с суммой требований в размере 977 859 руб. 75 коп. Замена кредитора ИП Корнеева А.П. на ИП Куксенко А.А. произведена определением суда от 05.04.2011.

Однако до этого, 21.03.2011 ИП Корнеев А.П. перечислил денежные средства, полученные от Шутова В.В. в счет погашения его требования, конкурсному управляющему должника Гумирову Д.А., поскольку Корнеевым А.П. были получены денежные средства от ИП Куксенко А.А. в счет уступки права требования к должнику. При этом в назначении платежа ИП Корнеев А.П. указал: «денежные средства ИП ГКФХ Коновалова С.А. направленные на гашение кредиторской задолженности. Сумма 977 850-75 руб.».

22-23 марта 2011, зная о том, что надлежащим кредитором, включенным в реестр требований кредиторов должника являлся ИП Корнеев А.П., и процессуальная замена кредитора в реестре еще не была произведена на ИП Куксенко А.А., а также о том, что требование кредитора ИП Корнеева А.П. было погашено в полном объеме 18.03.2011 г., конкурсный управляющий Гумиров Д.А. распределил, полученные от ИП Корнеева А.П. денежные средства в сумме 977 850-75 руб. на следующие цели:

- 470 000 руб. – Гумирову Д.А. - возмещение расходов конкурсного управляющего (в том числе выплата вознаграждения, публикация) (22.03.2011);

- 395 000 руб. – ИП Корнееву А.П. - возмещение расходов, связанных с охраной объекта кафе за период с августа 2010г. по март 2011г. (23.03.2011);

- 14 027 руб. – ИП Корнееву А.П. - возмещение расходов, связанных с изготовлением кадастрового и технического паспорта и по межеванию границ земельного участка на объект – кафе (23.03.2011);

- 42 201,72 руб. – Бятец В.Н. – удовлетворение требований кредитора второй очереди (23.03.2011).

При этом, уведомленный о состоявшейся уступке права требования 16.03.2011, конкурсный управляющий, не погасил требование кредитора ИП Куксенко А.А., то есть не направил полученные средства в соответствии с их предназначением, а направил на выплату текущих платежей и кредиторской задолженности по второй очереди при условии отсутствия в отчетах конкурсного управляющего, представляемых в суд для рассмотрения, сведений о расходах, понесенных в связи с охраной имущества А.П. Корнеевым.

Возражения конкурсного управляющего о том, что поступившие денежные средства не являлись целевыми средствами, направленными на погашение кредиторской задолженности должника, противоречат



материалам дела, поскольку в платежном поручении от 21.03.2011 указано точное назначение платежа - гашение кредиторской задолженности, сумма 977 850.75 руб. соответствовала сумме, включенной в реестр требований кредиторов должника – требованию ИП Корнеева А.П., впоследствии замененного на ИП Куксенко А.А. В рассматриваемом случае поступила не дебиторская задолженность должника, подлежащая включению в конкурсную массу. Установив поступление денежных средств от кредитора, конкурсный управляющий, исходя из сложившейся обстановки, действуя разумно и добросовестно, обязан был, установить основание перечисления этих средств при наличии непогашенных требований кредиторов.

Вышеуказанные действия конкурсного управляющего препятствовали намерению должника в части прекращения производства по делу о банкротстве в связи удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 ФЗ «О банкротстве».

Определением Арбитражного суда Амурской области от 13.05.2011 по делу № А04-1846/2009 вышеперечисленные нарушения признаны существенно нарушающими интересы главы КФХ С.А. Коновалова, исполнение обязанности конкурсного управляющего Гумириным Д.А. ненадлежащими, несоответствующими требованиям ФЗ «О банкротстве», вследствие чего арбитражный управляющий отстранен от исполнения обязанности конкурсного управляющего главы КФХ ИП Коновалова С.А.

В силу статьи 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено настоящим Кодексом или арбитражным судом.

Согласно статье 131 ФЗ «О банкротстве» все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В соответствии со статьей 142 названного Закона конкурсный управляющий или лица, имеющие в соответствии со статьями 113 и 125 настоящего Федерального закона право на исполнение обязательств должника, производят расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов.

Требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 упомянутого Закона, при проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

Перечисление конкурным управляющим денежных средств, направленных на погашение требований кредиторов, включенных в реестр должника, на погашение текущих расходов и выплату вознаграждения конкурсному управляющему не соответствует целям конкурсного производства и произведено в нарушение интересов кредиторов и должника.

Согласно статье 2 ФЗ «О банкротстве» целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований

кредиторов, а не увеличение периода конкурсного производства, расходов должника.

Пунктом 1 статьи 20.6 вышеназванного Закона установлено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 59 указанного закона предусмотрено, что в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном ст. 28 настоящего Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" обращается внимание на то, что в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника.

Исходя из системного анализа положений ФЗ «О банкротстве» можно прийти к выводу о том, что указанные расходы погашаются за счет средств от реализации конкурсной массы, которая формируется конкурсным управляющим на основе выявления, оценки и продажи имущества должника (ст. ст. 130, 131, 139 ФЗ «О банкротстве»).

Целевые денежные средства, направленные третьим лицом на погашение требований кредиторов должника, не относятся к конкурсной массе должника, следовательно, конкурсный управляющий не мог их направить на погашение расходов, связанных с проведением процедуры банкротства в деле о банкротстве.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 143 ФЗ «О банкротстве» конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Общие требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве конкурсного управляющего, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные ФЗ «О банкротстве» установлены Общими правилами.

Как следует из содержания пунктов 3, 10 Общих правил в отчетах (заключениях) арбитражного управляющего указываются сведения, определенные настоящими Правилами, сведения, предусмотренные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов. Отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Пунктом 2 статьи 143 ФЗ «О банкротстве» в отчете конкурсного управляющего среди прочих должны содержаться сведения о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по

выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц, а также о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения.

Все перечисленные в протоколе об административном правонарушении нарушения, допущенные арбитражным управляющим, нашли подтверждение в материалах дела и частично признаны конкурсным управляющим.

Возражения арбитражного управляющего суд находит не основанными на законодательстве о банкротстве, доводы о малозначительности вмененного ему административного правонарушения несостоятельными.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В обоснование своих доводов о малозначительности рассматриваемого правонарушения заявитель ссылается на отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и вреда.

Между тем, как разъяснено в пунктах 18, 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности

правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным исполнениям требований публичного права.

Таким образом, суд усматривает наличие в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доказательств наличия объективных обстоятельств, препятствующих соблюдению конкурсным управляющим законодательства о банкротстве, суду не представлено.

Меру ответственности суд избирает с учетом обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, степени его общественной опасности, обстоятельств, отягчающих ответственность (повторное совершение однородного правонарушения, ранее Гумиров Д.А. привлекался к административной ответственности решениями от 11.08.2010 по делу № А04-3089/2010, от 06.05.2011 по делу № А04-761/2011).

Заявления данной категории государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Гумирова Дмитрия Александровича 23.04.1978 года рождения, уроженца с.Ключи Константиновского района Амурской области, зарегистрированного в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304280122600253 по адресу: г.Благовещенск Амурской области, ул. Горького, дом 276 «а» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой апелляционный арбитражный суд Дальневосточного судебного округа через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.Д. Пожарская