



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 292-07-57

=====

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-27157/2010

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2011 г.

Дата принятия решения 22 марта 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мустафиной Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия о привлечении арбитражного управляющего Петрова Эдуарда Ринатовича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием:

от заявителя – Матвейчева М.П.,

от арбитражного управляющего – представитель Федотова К.А.,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Петрова Э.Р. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Представитель арбитражного управляющего в судебном заседании вину арбитражного управляющего признал частично, поддержал доводы, изложенные в уточненном отзыве.

В судебном заседании 16.03.2011 объявлялся перерыв до 21.03.2011, о чем применительно к статье 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено соответствующее протокольное определение.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд считает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Исходя из пунктов 1, 2 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008г. №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяется Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 24.11.2010 арбитражный управляющий Петров Э.Р. при исполнении им обязанностей конкурсного управляющего должников нарушил периодичность представления собранию кредиторов отчета о своей деятельности на протяжении всей процедуры банкротства; не принял мер по выявлению имущества должников; не указал необходимых сведений в отчете конкурсного управляющего МП «ЖКХ «Ремонтник» от 13.05.2010; в уведомлениях о проведении собраний кредиторов МП «ЖКХ «Ремонтник» от 28.04.2010, от 30.04.2010 и от 14.05.2010 не указал информацию о месте нахождения должника и его адресе.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 06.10.2008 по делу № А39-3133/2008-121/6 отсутствующий должник –

общество с ограниченной ответственностью «Атяшевское ОРТП» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Гуськов С.Е. Определением суда от 13.01.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Петров Э.Р.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 24.09.2008 по делу № А39-3036/2008-110/6 отсутствующий должник – общество с ограниченной ответственностью «Дубенская керамика» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Гуськов С.Е. Определением суда от 13.01.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Петров Э.Р.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 24.09.2008 по делу № А39-3033/2008-111/6 отсутствующий должник – муниципальное предприятие «Ардатовсельхозхимия», конкурсным управляющим утвержден Гуськов С.Е. Определением суда от 13.01.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Петров Э.Р.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.09.2008 по делу № А39-3058/2008-113/6 отсутствующий должник – государственное унитарное предприятие «Кочкуроводторгсервис» (далее – должник) признано несостоятельным банкротом, конкурсным управляющим утвержден Гуськов С.Е. Определением суда от 13.01.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Петров Э.Р.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 14.01.2010 по делу № А39-2474/2009 муниципальное предприятие «ЖКХ «Ремонтник» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением суда от 03.02.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Петров Э.Р.

В соответствии с положениями статьи 24 Закона о банкротстве и статьи 20.3 Закона о банкротстве в новой редакции арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а

также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Однако, в нарушение вышеуказанной правовой нормы Петровым Э.Р. при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «Атяшевское ОРТП», ООО «Дубенская керамика», МП «Ардатовсельхозхимия» и ГУП «Кочкуроводторгсервис» отчеты о деятельности конкурсного управляющего ни разу не представлялись, собрания кредиторов не проводились. В отношении ООО «ЖКХ «Ремонтник» собрания кредиторов с представлением отчетов о деятельности конкурсного управляющего Петровым Э.Р. не проводились за период с 20.05.2010 по 04.08.2010.

Данные факты были подтверждены представителем арбитражного управляющего в судебном заседании с указанием причин не проведения собрания кредиторов – отсутствие денежных средств у арбитражного управляющего и экономическая нецелесообразность проведения собраний кредиторов.

В то же время, отсутствие денежных средств не является уважительной причиной не исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, поскольку в силу статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия денежных средств у должника судебных расходы подлежат возмещению за счет заявителя. При этом исполнение арбитражным управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей не ставится в зависимость от его усмотрения либо экономической целесообразности. Отсутствие у должника имущества, а также совершение либо не совершение конкурсным управляющим действий является информацией, которая должна быть доведена до собрания кредиторов с целью осуществления кредиторами (уполномоченным органом) контроля над деятельностью арбитражного управляющего, принятия необходимых решений относительно продолжения процедуры банкротства и несения судебных расходов.

Факт неисполнения арбитражным управляющим Петровым Э.Р. обязанностей по своевременному представлению собранию кредиторов отчетов о деятельности конкурсного управляющего должников ООО «Атяшевское ОРТП», ООО «Дубенская керамика», МП «Ардатовсельхозхимия» и ГУП «Кочкуроводторгсервис» установлены определениями Арбитражного суда Республики Мордовия о завершении конкурсного производства от 09.06.2010 по делам № А39-3133/2008, № А39-3036/2008, № А39-3033/2008, № А39-3058/2008.

В нарушении пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего ООО «ЖКХ «Ремонтник» Петрова Э.Р. отсутствуют сведения об уволенных (сокращенных) работниках должника и о проведенной работе по закрытию счетов должника.

Доводы отзыва арбитражного управляющего о наличии неисполненных инкассовых требований не принимаются судом, поскольку наличие инкассовых требований не препятствует арбитражному управляющему указывать в отчете достоверную информацию относительно работы по закрытию счетов, в том числе невозможности закрытия счетов по указанной причине. Более того, данная причина не является основанием для отказа в удовлетворении требования о закрытии счета.

Кроме того, в нарушение пункта 3 статьи 13 Закона о банкротстве в уведомлениях от 28.04.2010, 30.04.2010 и 14.05.2010 о проведении собраний кредиторов конкурсным управляющим Петровым Э.Р. не указаны наименование, место нахождения должника и его адрес.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Доводы заявителя о нарушении арбитражным управляющим Петровым Э.Р. статьи 129 Закона о банкротстве в части не проведения мероприятий по поиску и возврату транспортных средств ООО «Дубенская керамика» признается арбитражным судом необоснованным, поскольку согласно сведениям Управления Госавтоинспекции МВД по Республике Мордовия исх. № 9/6-992 от 04.03.2010 транспортные средства за указанным предприятием не зарегистрированы. Единственное числящееся за должником транспортное средство было снято с учета в 2006 году.

В то же время, доводы о нарушении Петровым Э.Р. при исполнении обязанностей конкурсного управляющего МП «Ардатовсельхозхимия» статьи 129 Закона о банкротстве в части не принятия мер по поиску и возврату транспортных средств и 7 объектов недвижимости являются обоснованными, подтвержденными доказательствами регистрации за должником транспортных средств, а также сообщением главы администрации городского поселения Ардатов исх. № 178/25 от 13.08.2008 о наличии у должника 7 строений.

Несмотря на наличие сведений об имуществе должника, арбитражным управляющим каких-либо мер, направленных на поиск и возврат этого имущества, не предприняты. Данный факт установлен определением Арбитражного суда Республики Мордовия о завершении конкурсного производства от 09.06.2010 по делу № А39-3033/2008.

В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные вышеуказанными судебными актами факты нарушений со стороны арбитражного управляющего является преюдициально установленными, не требующими повторного доказывания.

Доводы отзыва о списании транспортных средств не могут быть приняты судом в качестве доказательств, исключающих вину Петрова Э.Р. Из пояснений представителя арбитражного управляющего в судебном заседании следует, что списание произведено ввиду изношенности транспортных средств. Одновременно представитель арбитражного управляющего не смог подтвердить факт самого обнаружения Петровым Э.Р. этих транспортных средств. В представленных актах списания сведений о технических характеристиках транспортных средств также нет, что свидетельствует об их отсутствии. При отсутствии же самого имущества произведение его списания ввиду изношенности является неправомерным.

Из ответа Управления Госавтоинспекции МВД по Республики Мордовия исх. № 9/6-2321р от 24.03.2009 следует, что за должником ООО «ЖКХ «Ремонтник» зарегистрированы два транспортных средства. Несмотря на это, конкурсным управляющим должника мер по поиску и возврату этих автомобилей не произведены.

Существенных нарушений заявителем порядка возбуждения дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении арбитражным судом не выявлено. На составление протокола об административном правонарушении Петров Э.Р. не явился, о времени и месте составления протокола был извещен (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10).

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного арбитражным управляющим Петровым Э.Р. правонарушения в области предпринимательской деятельности, его длительный и непрерывный характер, а также наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является повторное совершение Петровым Э.Р. однородного правонарушения, подтверждением чему является решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2010 по делу № А65-38011/2009, от 16.04.2010 по делу № А65-3555/2010, от 11.08.2010 по делу № А65-14499/2010.

Выявленное нарушение законодательства о банкротстве является существенным и грубым, которое влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства и, как следствие, увеличение расходов по делу о банкротстве, нарушение интересов кредиторов (уполномоченных органов) и иных заинтересованных лиц, что является недопустимым. Допущенное нарушение ограничивает право арбитражного суда, конкурсных кредиторов (уполномоченных органов), а также заинтересованных лиц на информацию, снижает гарантии осуществления контроля за деятельностью конкурсного управляющего, влекут уменьшение конкурсной массы ввиду непринятия мер по поиску и возврату имущества, а потому может привести к возникновению убытков.

В ходе судебного разбирательства Петров Э.Р. в содеянном не раскаялся, доказательств, препятствующих ему исполнять возложенные на него обязанности, не предъявил.

То обстоятельство, что арбитражный управляющий Петров Э.Р. уже дисквалифицирован, правового значения не имеет, поскольку предметом судебного разбирательства является оценка действий Петрова Э.Р., совершенных в период исполнения им обязанностей арбитражного управляющего конкретных должников.

Учитывая вышеизложенное, в целях недопущения повторного совершения арбитражным управляющим аналогичного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить наказание в виде дисквалификации.

При определении срока дисквалификации в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства, позволяющего назначить минимальный срок наказания, арбитражным судом расценивается частичное признание представителем арбитражного управляющего вины арбитражного управляющего.

Руководствуясь статьями 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Мордовия удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Петрова Эдуарда Ринатовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ**А.Г. АБДУЛЛАЕВ**