

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

28 июля 2010 года

Дело № А33-9282/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 июля 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А. Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю

к индивидуальному предпринимателю Кайчуку Святославу Григорьевичу

о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

представителя заявителя: Н.А. Ивановой на основании доверенности от 11.01.2010 № 56/4,

при ведении протокола судебного заседания судьей Е.А. Ивановой,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее – Управление Росреестра по Красноярскому краю) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Кайчука Святослава Григорьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда. Определением от 25.06.2010 возбуждено производство по делу.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, в судебное заседание не явилось, отзыв на заявление не представило.

Определение от 25.06.2010, направленное в адрес С.Г. Кайчука возвращено органами почтовой связи по причине истечения срока хранения.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Дело рассмотрено в отсутствие С.Г. Кайчука на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель поддержал заявленные требования.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

С.Г. Кайчук зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 306244706000015.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.07.2006 муниципальное унитарное предприятие «Лесосибирское автотранспортное предприятие» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 21.07.2007, конкурсным управляющим утвержден С.Г. Кайчук.

Определениями от 15.08.2007, 12.02.2008, 11.08.2008, 27.10.2008, 15.06.2009, 11.12.2009 срок конкурсного производства в отношении должника МУП «Лесосибирское АТП» продлен до 21.01.2008, 21.07.2008, 21.10.2008, 21.04.2009, 21.09.2009 и 21.01.2010 соответственно.

Определением от 19.04.2010 удовлетворено заявление С.Г. Кайчука об освобождении его от возложенных на него обязанностей.

Решением арбитражного суда от 22.06.2006 Мотыгинское муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.08.2006 конкурсным управляющим Мотыгинского МУП ЖКХ утвержден С.Г. Кайчук.

Определениями от 03.12.2007, 09.07.2008, 17.10.2008, 23.01.2009 срок конкурсного производства в отношении Мотыгинского МУП ЖКХ продлен до 15.06.2008, 15.09.2008, 15.12.2008, 15.02.2009 соответственно.

Определением от 03.06.2010 процедура конкурсного производства в отношении Мотыгинского МУП ЖКХ завершена.

Управлением Росреестра по Красноярскому краю, на основании жалобы МИФНС России № 9 по Красноярскому краю от 15.02.2010 № 2.9-14/02384, проведена проверка соблюдения арбитражным управляющим С.Г. Кайчуком требований законодательства о банкротстве.

В ходе проверки установлено, что С.Г. Кайчуком не соблюдаются требования законодательства о банкротстве, а именно:

- при проведении процедур конкурсного производства в отношении МУП «Лесосибирское АТП» и Мотыгинского МУП ЖКХ необоснованно привлечен водитель К.П. Шиверновский по трудовым договорам от 01.01.2007 с оплатой услуг за счет средств должников;

- при проведении процедуры конкурсного производства в отношении Мотыгинского МУП ЖКХ необоснованно привлечен юрист М.В. Комлев с оплатой услуг за счет средств должника;

- при проведении процедуры конкурсного производства в отношении Мотыгинского МУП ЖКХ необоснованно привлечено ООО «Траст-аудит» для оказания юридических услуг;

- при проведении процедуры конкурсного производства в отношении Мотыгинского МУП ЖКХ и МУП «Лесосибирское АТП» необоснованно заключены договоры аренды автомобиля марки BMW 740i 1997 года выпуска, двигатель № 50961405444851, кузов WBAGF 81010DK 63260, регистрационный знак X209BP69/RUS с оплатой стоимости аренды за счет средств должников.

Усмотрев в действиях С.Г. Кайчука состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, врио начальника отдела по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций Управление Росреестра по Красноярскому краю Н.К. Экзархова вынесла определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 01.04.2010 № 00072410.

Определением от 01.04.2010 у С.Г. Кайчука истребованы необходимые для разрешения дела письменные объяснения и документы.

Определением от 30.04.2010, вынесенным заместителем руководителя Управлением Росреестра по Красноярскому краю Е.А. Молоковой срок проведения административного расследования продлен до 01.06.2010.

По факту выявленных в ходе административного расследования нарушений Н.К. Экзарховой в отношении С.Г. Кайчука составлен протокол об административном правонарушении от 23.06.2010 № 00162410.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, требования заявителя не оспорило.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 N 457, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по осуществлению контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Пунктом 4 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии установлено, что Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, а также подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти

субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 05.12.2008 N 432 утвержден Перечень должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, в соответствии с которым составлять протоколы уполномочены начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и их заместители, другие должностные лица территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющие контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в пределах своей компетенции.

Следовательно, протокол об административном правонарушении от 23.06.2010 № 00162410 составлен уполномоченным лицом.

Письмом от 18.03.2010 № 56-08/4844 лицо, привлекаемое к административной ответственности, извещено о времени и месте составления в отношении него определения о возбуждении дела об административном правонарушении от 01.04.2010 № 00072410. Письмо получено С.Г. Кайчуком лично 25.03.2010 по адресу: г. Красноярск, ул. Кутузова, 77А-114 (уведомление о вручении от 19.03.2010 № 66002114620859). С.Г. Кайчуком в адрес Управления Росреестра по Красноярскому краю направлено заявление с просьбой рассмотреть материалы дела в его отсутствие, документы направить по адресу: г. Красноярск ул. Кутузова, 77-а, 114.

Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 01.04.2010 № 00072410 направлено по указанному адресу и получено С.Г. Кайчуком 06.04.2010 (уведомление о вручении от 02.04.2010 № 66002114774359).

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 23.06.2010 № 00162410 С.Г. Кайчук извещен письмом от 15.06.2010 № 74-56/12156 (уведомление о вручении от 16.06.2010 № 66002115408838).

Протокол об административном правонарушении от 23.06.2010 № 00162410 составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности с соблюдением требований, предусмотренных частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении и заявление о привлечении С.Г. Кайчука к административной ответственности направлены предпринимателю почтой.

Следовательно, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом процедуры и сроков составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, образует неисполнение арбитражным управляющим правил, применяемых в ходе

осуществления процедур банкротства, установленных законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что процедуры конкурсного производства в отношении должников возбуждены до вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при рассмотрении указанного дела применяются нормы Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан исполнять иные (помимо прямо указанных в части 2 настоящей статьи), установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Статьей 2 Закона о банкротстве установлено, что конкурсное производство процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов.

Согласно части 6 статьи 24 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Исходя из требований добросовестности и разумности, прямого указания на цели привлечения иных лиц на договорной основе, а также исходя из целей конкурсного производства, конкурсный управляющий должен оплачивать только те расходы, которые необходимы для обеспечения его полномочий по осуществлению процедуры конкурсного производства в отношении должника.

Из материалов дела № А33-3715/2006 (копии представлены в материалы дела заявителем) следует, что 01.01.2007 МУП «Лесосибирское АТП» с К.П. Шиверновским заключен трудовой договор. К.П. Шиверновский принят на работу водителем до завершения процедуры конкурсного производства.

Согласно п. 5.1. оплата услуг по указанному трудовому договору составляет 5763, 01 руб. в месяц. Пунктом 5.2. названного договора предусмотрена премия по результатам работы за месяц в соответствии с Положением о премировании.

Согласно трудовому договору от 01.01.2007 К.П. Шиверновский принят на работу водителем в Мотыгинское МУП ЖКХ.

Условия работы и оплата услуг по трудовому договору, заключенному Мотыгинским МУП ЖКХ с К.П. Шиверновским аналогичны трудовому договору, заключенному с К.П. Шиверновским МУП «Лесосибирское АТП».

Из определения Арбитражного суда Красноярского края от 14.12.2009 по делу № А33-33835/2005 кЗ следует, что К.П. Шиверновский одновременно являлся водителем в двух организациях (МУП «Лесосибирское АТП» и Мотыгинском МУП ЖКХ) и отражался С.Г. Кайчуком в табелях учета рабочего времени указанных предприятий как работник, принятый на полный рабочий день.

Указанные обстоятельства подтверждаются табелями учета рабочего времени от 30.06.2009 N 6, от 31.07.2009 № 7, от 31.08.2009 № 8, от 30.09.2009 № 9, заданиями водителю за период с июля 2009 г. по сентябрь 2009 г., а также установлены определением арбитражного суда от 14.12.2009 по делу № А33-33835/2005 кЗ и постановлением Третьего Арбитражного апелляционного суда от 13.04.2010 по делу № А33-3715/2006 к4.

Работа водителя К.П. Шиверновского оплачивалась и в МУП «Лесосибирское АТП» и в Мотыгинском МУП ЖКХ как за полный рабочий день.

Факт выплаты заработной платы К.П. Шиверновскому, принятому на работу водителем в МУП «Лесосибирское АТП», подтверждается платежными ведомостями от 07.09.2009 на сумму 5013,01 руб.; от 29.09.2009 на сумму 5013,01 руб.

Выплата заработной платы по трудовому договору от 01.01.2007, заключенному К.П. Шиверновским с Мотыгинским МУП ЖКХ подтверждается платежными ведомостями от 30.07.2009 на сумму 5014,01 руб.; от 16.09.2009 на сумму 3874,24 руб.; от 30.10.2009 на сумму 16269,38 руб.

Учитывая изложенное, действия конкурсного управляющего С.Г. Канчука при проведении процедуры конкурсного производства МУП «Лесосибирское АТП» и Мотыгинского МУП ЖКХ, выраженные в оплате услуг водителя К.П. Шиверновского за полный рабочий день по каждому предприятию, являются недобросовестными и неразумными по отношению к кредиторам и должнику, поскольку фактически К.П. Шиверновецкий осуществлял функции водителя по совместительству. Следовательно, арбитражным управляющим С.Г. Кайчуком не исполнены обязанности, предусмотренные пунктом 6 статьи 24 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что 28.12.2008 Мотыгинское МУП ЖКХ в лице конкурсного управляющего С.Г. Кайчука с заключило договор на оказание юридических услуг с М.В. Комлевым.

Согласно п. 1.1. договора М.В. Комлев принял на себя обязательство оказать заказчику комплекс юридических услуг - юридическую помощь по представлению интересов заказчика в государственных и муниципальных органах и учреждениях, а также представление интересов в Арбитражном суде Красноярского края. Пунктом 2.2.2 договора предусмотрена выдача М.В. Комлеву доверенности с указанием необходимых для оказания услуг по настоящему договору полномочий. Оплата услуг по указанному договору составляет 50000 руб. (пункт 3.1).

28.12.2008 на имя М.В. Комлева выдана доверенность для представления интересов Мотыгинского МУП ЖКХ.

Согласно акту об оказании услуг от 01.09.2009 услуги по договору об оказании юридических услуг от 28.12.2008 оказаны М.В. Комлевым в полном объеме. Во исполнение договора М.В. Комлеву выплачено 50000 руб. за счет средств Мотыгинского МУП ЖКХ (расходный кассовый ордер № 32 от 16.09.2009).

Согласно определению Арбитражного суда Красноярского края от 14.12.2009 по делу А33-33835/2005 к3 М.В. Комлев на основании доверенности от 28.12.2008 представлял интересы С.Г. Кайчука в Арбитражном суде Красноярского края по делу № А33-4141/2009 о привлечении индивидуального предпринимателя С.Г. Кайчука к административной ответственности, что подтверждается решением от 12.05.2009 по делу № А33-41-41/2009

Учитывая изложенное, действия конкурсного управляющего Мотыгинского МУП ЖКХ С.Г. Кайчука по оплате услуг юрисконсульта М.В. Комлеву по представлению личных интересов индивидуального предпринимателя С.Г. Кайчука по делу № А33-4141/2009 в сумме 50000 руб. за счет средств Мотыгинского МУП ЖКХ являются недобросовестными и неразумными по отношению к должнику и кредиторам.

Из материалов дела следует, что 05.12.2008 между Мотыгинским МУП ЖКХ в лице конкурсного управляющего С.Г. Кайчука и обществом ограниченной ответственностью «Транс-аудит» заключен договор на оказание услуг № К33.

Согласно пункту 1.1 указанного договора заказчик (Мотыгинский МУП ЖКХ) поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по юридическому сопровождению и консультированию по делу № А33-7750/2007 о признании постановления администрации Мотыгинского района № 158-п от 11.06.2004 об изъятии у Мотыгинского МУП ЖКХ имущества недействительным, акта приема-передачи имущества от 23.07.2004 ничтожным, обязанности КУМИ администрации Мотыгинского района устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Мотыгинского МУП ЖКХ. Исполнитель обязуется дать

юридическую оценку сложившейся ситуации по запросу заказчика по мере необходимости (абзац 2 пункта 3.1 договора).

Пунктом 2.1. договора установлено, что стоимость услуг исполнителя, оплачиваемых заказчиком, определяется в размере 250000 руб.

Согласно акту приема-передачи от 06.02.2009 услуги, оказаны исполнителем в полном объеме. Услуги оплачены в сумме 250000 руб. 15.09.2009 за счет средств Мотыгинского МУП ЖКХ (платежное поручение № 3 от 15.09.2009, выписка по операциям на счете организации за период с 01.12.2008 по 15.12.2009).

Из отчета конкурсного управляющего Мотыгинского МУП ЖКХ о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 21.01.2010 следует, что конкурсным управляющим Мотыгинского МУП ЖКХ в период действия вышеуказанного договора также были привлечены нижеуказанные специалисты с юридическим образованием по 2 договорам: юрисконсульт А.Ф. Трофимова с размером оплаты - 10000 руб. ежемесячно за счет средств должника; юрисконсульт М.В. Комлев с размером оплаты - 50000 руб. единовременно.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.12.2009 по делу № А33-33835/2005 кб установлено, что фактически необходимый объем юридических услуг может быть выполнен одним юристом. При этом, отсутствие у такого юриста квалификации по отдельным отраслям права не лишает конкурсного управляющего найти специалиста, обладающего необходимой квалификацией, и не является основанием для привлечения нескольких юристов, а также юридической фирмы для оказания такого неконкретного объема работ, как юридическая оценка сложившейся ситуации.

Исходя из наличия у арбитражного управляющего С.Г. Кайчука стажа работы на руководящей должности, свидетельства о сдаче теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих, высшего юридического образования, а также в силу полномочий, возложенных на него арбитражным судом, конкурсному управляющему следовало реально оценить целесообразность привлечения ООО «Транс-аудит», при наличии в штате предприятия двух юрисконсультов,

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, действия С.Г. Кайчука по привлечению ООО «Транс-аудит» являются неразумными и недобросовестным по отношению к кредиторам и должнику и свидетельствуют о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим обязанности, предусмотренной пунктом 6 статьи 24 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что 10.08.2006 Мотыгинским МУП ЖКХ в лице конкурсного управляющего С.Г. Кайчука с С.Г. Кайчуком заключен договор аренды автомобиля № 2, в соответствии с которым последний предоставляет арендатору (Мотыгинскому МУП ЖКХ) в возмездное срочное пользование, принадлежащий арендодателю на праве собственности автомобиль марки БМВ 740i 1997 года выпуска, двигатель № 50961405444851, кузов WBAGF 81010DK 63260, регистрационный знак Х209BP69/RUS.

В соответствии с пунктом 3 арендатор обязуется содержать автомобиль в надлежащем виде, самостоятельно нести расходы на ремонтные и профилактические работы, обязательное страхование ответственности владельца автомобиля, а также текущие эксплуатационные расходы, в том числе расходы на ГСМ, запасные части, расходные материалы, резину и так далее, потребность в которых возникла в процессе эксплуатации автомобиля. Арендная плата по договору составила 15000 рублей в месяц (пункт 4 договора).

Тот же автомобиль БМВ 740i 1997 года выпуска, двигатель № 50961405444851, кузов WBAGF 81010DK 63260, регистрационный знак Х209BP69/RUS арендован МУП «Лесосибирское АТП» в лице конкурсного управляющего С.Г. Кайчука у С.Г. Кайчука по договору аренды № 2 от 03.08.2006 сроком до 31.12.2009, с арендной платой 15000 руб. в месяц.

Указанные обстоятельства установлен определением арбитражного суда от 14.12.2009 по делу № А33-33835/2005 к3.

Арендная плата по договору аренды автомобиля № 2 от 03.08.2006 уплачена конкурсным управляющим МУП «Лесосибирское АТП» С.Г. Кайчуком 14.04.2010 (расходный кассовый ордер б/н от 04.04.2010 на сумму 540000 руб.).

Арендная плата по договору аренды автомобиля №. 2 от 10.08.2006 оплачена конкурсным управляющим Мотыгинского МУП ЖКХ Кайчуком С.Г. 02.05.2010, что подтверждается расходным кассовым ордером б/н от 02.05.2010 на сумму 435000 руб.

Из отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств МУП «Лесосибирское АТП» С.Г. Кайчука от 19.04.2010 следует, что 24.09.2009 в ООО «Элит-Авто» приобретены запасные части для автомобиля на сумму 214000 руб.

Действия конкурсного управляющего МУП «Лесосибирское АТП» и Мотыгинского МУП ЖКХ С.Г. Кайчука по заключению в качестве арендодателя одновременно двух договоров аренды одного и того же имущества – автомобиля марки БМВ 740i 1997 года выпуска, двигатель № 50961405444851, кузов WBAGF 81010DK 63260, регистрационный знак Х209ВР69/RUS, с условием оплаты за счет арендатора ремонта автомобиля и покупкой запасных частей, а также непосредственное расходование денежных средств на вышеуказанные нужды являются неразумными и недобросовестными по отношению к кредиторам должника, и свидетельствуют о неисполнении обязанности, предусмотренной п. 6 ст. 24 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один расчетный счет должника в банке или иной кредитной организации, а при его отсутствии или невозможности осуществлять операции по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет.

Пунктом 2 статьи 133 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность конкурсного управляющего зачислять на основной счет должника денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства, а также с него осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Закона о банкротстве.

Согласно отчету конкурсного управляющего МУП «Лесосибирское АТП» от 08.10.2009 должник- имеет расчетный счет № 40702810402830000478 в Красноярском ЗАО АИКБ «Енисейский объединенный банк», который является основным расчетным счетом должника.

В нарушение вышеуказанных норм С.Г. Кайчук не зачислил на указанный расчетный счет денежные средства МУП «Лесосибирское АТП» в размере 46636 руб., и 23586,02 руб., поступившие в кассу должника от П.В. Шиверновского 30.11.2009 и 31.12.2009 соответственно.

Указанные обстоятельства подтверждаются приходными кассовыми ордерами от 30.11.2009 № 16 и от 31.12.2009 № 18Ю, отчетом конкурсного управляющего МУП «Лесосибирское АТП» о своей деятельности и об использовании денежных средств должника от 19.04.2010.

Кроме того, указанные денежные средства расходовались из кассы предприятия, без их предварительного зачисления на основной расчетный счет должника, что подтверждается расходными кассовыми ордерами от 30.11.2009 N 42 на сумму 26636 руб.; от 30.11.2009 № 43 на сумму 20000 руб.; от 31.12.2009 № 45 на сумму 23586,02 руб.

Таким образом, арбитражным управляющим С.Г. Кайчуком не исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 2 статьи 133 Закона о банкротстве.

Следовательно, в действиях предпринимателя имеется объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной

ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не представило суду пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

Следовательно, действия предпринимателя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Согласно пункту 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Из материалов дела следует, что решениями Арбитражного суда Красноярского края от 31.10.2008 по делу № А33-11877/2008, от 02.10.2009 по делу № А33-14382/2009, от 03.04.2010 по делу № А33-16183/2009, от 12.05.2009 по делу № А33-4141/2009 арбитражный управляющий С.Г. Кайчук уже привлекался к административной ответственности, за административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Штрафы по решениям от 31.10.2008, 02.10.2009, 12.05.2009 уплачены С.Г. Кайчуком 11.08.2009 (квитанция Сбербанк от 11.08.2009). Следовательно, срок, установленный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек. Указанные обстоятельства суд оценивает как отягчающее ответственность.

Арбитражный суд считает, что с учетом наличия отягчающих административную ответственность обстоятельств, многочисленности и значительности совершенных предпринимателем нарушений законодательства о банкротстве, соразмерным совершенному предпринимателем правонарушению, является административное наказание в виде дисквалификации на 6 месяцев.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Требования управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Кайчука Святослава Григорьевича, родившегося 21.10.1964 в г. Феодосии Крымской области, проживающего по адресу: г. Красноярск, ул. Кутузова, д. 77а, кв. 114, зарегистрированного в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 306244706000015, к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Иванова