



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
163000, г. Архангельск, ул. Логинова, д. 17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

13 мая 2011 года

г. Архангельск

Дело № А05-2126/2011

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2011 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Меньшиковой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании (протокол вел секретарь судебного заседания Дементьева А.А.) дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН 10429000505663, ИНН 2901131228) о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Бабкова Вадима Аркадьевича (ОГРН 304690114100190, ИНН 690200410311),

при участии в заседании представителя заявителя Ярковой В.А. (доверенность от 21.12.2010),

установил: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Бабкова Вадима Аркадьевича (далее также – арбитражный управляющий, конкурсный управляющий) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявление обосновано тем, что арбитражный управляющий Бабков В.А. в нарушение пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и решения собрания кредиторов не своевременно проводил собрания кредиторов. В нарушение пункта 3 статьи 14 Закона не провёл собрание по требованию конкурсных кредиторов. В нарушение пункта 12 Общих правил подготовки отчётов (заключений) арбитражного управляющего в отчёте конкурсного управляющего об использовании денежных средств, а также в отчёте конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства по состоянию на 15.10.2010 в период с 18.02.2010 по 13.10.2010 в таблице «сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств должника» отразил расходы, произведённые на цели конкурсного производства за счёт средств арбитражного управляющего на общую сумму 16 332,72 руб. В нарушение пункта 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не принял в ведение имущество должника - квартиру, расположенную по адресу: г. Архангельск, ул. Садовая, д. 44, кв. 7, которая является предметом ипотеки; не провёл инвентаризацию этого имущества. В нарушение статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим не приняты меры по оценке и реализации предмета залога в соответствии с порядком, установленным пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111, с учётом статьи 138. В нарушение пункта 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не были приняты меры по возврату имущества, находящегося у третьих лиц.

Отзыва на заявление от Бабкова В.А. не поступило.

Дело рассмотрено в отсутствие Бабкова В.А., извещённого о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на привлечении Бабкова В.А. к административной ответственности, при этом просил применить наказание в виде дисквалификации.

Исследовав доказательства, заслушав представителя заявителя, суд установил следующие обстоятельства.

Решением арбитражного суда от 17 ноября 2009 г. по делу № А05-4877/2009 индивидуальный предприниматель Касторных Станислав Викторович (далее – должник, предприниматель) признан банкротом. Определением от 2 февраля 2010 года конкурсным управляющим имуществом должника утверждён Бабков В.А.

В связи с получением жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску от 21.10.2010 на действия конкурсного управляющего заявителем 15.12.2010 возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования, проведена проверка деятельности Бабкова В.А., при которой установлено ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей. По итогам проверки составлен акт от 15.12.2010.

17 февраля 2011 года начальником отдела по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в отношении Бабкова В.А. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. За привлечением Бабкова В.А. к административной ответственности заявитель обратился в суд.

Заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечёт привлечение к административной ответственности в виде наложения на арбитражного управляющего административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трёх лет.

В силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ данное дело подведомственно арбитражному суду.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до вступления в силу Федерального закона № 296-ФЗ, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введённой до вступления в силу этого закона, применяются положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) без учёта изменений, внесённых данным Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 143 Закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчёт о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Собранием кредиторов предпринимателя Касторных С.В. от 16.04.2010, состоявшимся по адресу: г. Архангельск, ул. Адмирала Кузнецова, д. 15, корпус 1, определена периодичность проведения собрания кредиторов - не реже одного раза в месяц. Очередные собрания кредиторов должны были состояться не позднее 16.05.2010, 16.06.2010, 16.07.2010, 16.08.2010, 16.09.2010, 16.10.2010. Однако очередное собрание кредиторов было проведено арбитражным управляющим лишь 19.10.2010.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Закона № 127-ФЗ собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов проводится арбитражным управляющим не позднее чем в течение трёх недель с даты получения арбитражным управляющим требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов о проведении собрания

кредиторов, если иной срок не установлен Законом.

Требование о созыве и проведении собрания кредиторов от 06.09.2010 № 11-07/05/355 направлено уполномоченным органом в адрес конкурсного управляющего Бабкова В.А. заказным письмом 07.09.2010. Уведомлением о вручении почтового отправления подтверждается получение доверенным лицом арбитражного управляющего этого требования 15.09.2010. Бабков В.А., таким образом, был уведомлен о необходимости проведения собрания кредиторов должника по требованию уполномоченного органа.

С учётом установленного пунктом 3 статьи 14 Закона № 127-ФЗ срока созыва и проведения собрания кредиторов по требованию, в том числе уполномоченных органов, оно должно быть проведено арбитражным управляющим не позднее 06.10.2010. Однако конкурсный управляющий Бабков В.А. не провёл собрание кредиторов по требованию уполномоченного органа.

Согласно пункту 12 Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчётов (заключений) арбитражного управляющего» в отчёте конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника должны содержаться: реквизиты основного счёта должника; сведения о размере средств, поступивших на основной счёт должника; сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

Вместе с тем конкурсный управляющий в отчёте об использовании денежных средств, а также в отчёте о ходе конкурсного производства по состоянию на 15.10.2010 в период с 18.02.2010 по 13.10.2010 в таблице «сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств должника» отразил расходы, произведённые на цели конкурсного производства за счёт средств арбитражного управляющего, на общую сумму 16 332,72 руб.

Пунктом 2 статьи 126 Закона № 127-ФЗ установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

В силу пункта 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий обязан, в том числе: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных этим Законом; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона № 127-ФЗ все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога (пункт 2 статьи 131).

В силу статьи 205 Закона № 127-ФЗ в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации в пункте 1 статьи 446 установлен перечень имущества принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности, взыскание по исполнительным документам на которое не может быть обращено. К указанному перечню имущества, относится в том числе, жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть

обращено взыскание.

На день введения конкурсного производства за гражданином Касторных С.В. зарегистрировано право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Архангельск, ул. Садовая, д. 44, кв. 7, которая является предметом ипотеки. Также за ним зарегистрировано право собственности на 1/3 доли квартиры, расположенной по адресу: г. Архангельск, ул. Касаткиной, д. 5, корпус 1, кв. 149. Эта доля отчуждена должником 29.03.2010 (договор дарения от 10.03.2010, зарегистрированный Управлением Росреестра по Архангельской области и Ненецкому автономному округу).

Конкурсный управляющий Бабков В.А. не принял в ведение указанное имущество должника, не провёл инвентаризацию имущества, не принял мер по оценке и реализации предмета залога, по возврату имущества, находящегося у третьих лиц.

Своим бездействием конкурсный управляющий нарушил интересы кредиторов.

Согласно пункту 6 статьи 24 Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Представленными доказательствами подтверждается совершение Бабковым В.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Виновность конкурсного управляющего в совершении правонарушения также подтверждается. Он должен знать требования законодательства и не допускать их нарушения. Суд полагает, что Бабков В.А., нарушая требования Закона № 127-ФЗ, действовал неосторожно.

Смягчающих ответственность обстоятельств не установлено. Отягчающим ответственность обстоятельством суд в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения. Суду представлены решения арбитражных судов от 4 марта 2010 года по делу № А66-1214/2010, от 19 мая 2010 года по делу № А66-8992/2009, от 6 сентября 2010 года по делу № А66-6094/2010, от 27 сентября 2010 года по делу № А66-6042/2010, от 19 ноября 2010 года по делу № А66-10445/2010, от 25 ноября 2010 года по делу № А66-8027/2010, от 15 декабря 2010 года по делу № А66-11441/2010, от 20 декабря 2010 года по делу № А66-10757/2010, от 5 марта 2011 года по делу № А66-1074/2011, которыми Бабков В.А., являющийся арбитражным управляющим различных организаций, привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа.

С учётом характера и обстоятельств совершённого правонарушения, отягчающих ответственность обстоятельств суд полагает привлечение Бабова В.А. к административной ответственности в виде штрафа нецелесообразным. В целях предупреждения совершения новых правонарушений считает возможным применить к нему наказание, предусмотренное санкцией части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л :

привлечь арбитражного управляющего Бабова Вадима Аркадьевича, 26 июня 1974 года рождения, зарегистрированного по адресу г. Тверь, ул. Коноплянниковой, д. 2, корп. 1, кв. 78, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

И.А. Меньшикова

