



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10

E-mail: arsud@chel.surnet.ru , [http: www.chel.arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-6162/2012

01 июня 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 01 июня 2012 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Васильева Т.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Савчук А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и
картографии по Челябинской области, г. Челябинск,
к арбитражному управляющему Мищенко Виктору Яковлевичу, г. Челябинск,
о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Шафиковой Е.А., действующей на основании доверенности
№ 208 от 29.12.2011,

от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра
и картографии по Челябинской области (далее – административный орган,
Управление) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с
заявлением о привлечении арбитражного управляющего Мищенко Виктора
Яковлевича (далее – арбитражный управляющий, временный управляющий

Мищенко В.Я.) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Представитель Управления в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 5-9), указав на то, что имеются все основания для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за невыполнение правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Дополнительно указал на вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, согласно которым арбитражный управляющий в период с августа 2011 года по январь 2012 года привлекался к административной ответственности в порядке ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Просил суд учесть данные обстоятельства как отягчающие административную ответственность и применить к арбитражному управляющему административное наказание в виде дисквалификации.

Арбитражный управляющий в судебное заседание не явился, представителя в суд не направил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в соответствии с требованиями ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем размещения информации о движении дела, на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет по веб-адресу: www.chelarbitr.ru, ссылка на который имеется в определениях суда от 10.04.2012 и от 16.05.2012 (л.д. 1-4, 73-74). Письменный отзыв с нормативным и документальным обоснованием возражений по существу заявленных требований в материалы дела не представил, требования не оспорил.

Неявка вышеназванного лица, участвующего в деле, надлежащим образом уведомленного о дате и времени судебного заседания, в соответствии со ст. 156, ч. 3 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не препятствует рассмотрению дела по существу.

Дело рассматривается по правилам ч. 1, 3 ст. 156, ч. 3 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие арбитражного управляющего, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав объяснения представителя Управления, изучив представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела Мищенко В.Я. является членом некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.04.2011 по делу № А76-1686/2011 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уралтский инвестиционный центр «Поли» (далее – ООО «УИЦ «Поли», должник) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, временным управляющим утвержден Мищенко В.Я. (л.д. 18-20).

Решением от 24.02.2012 ООО «УИЦ «Поли» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Сергеев М.А.

Мищенко В.Я. был освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего, в связи с открытием в отношении ООО «УИЦ «Поли» конкурсного производства.

29.02.2012 (вх. № 7703) в Управление поступила копия определения Арбитражного суда Челябинской области от 17.02.2012 по делу № А76-1686/2011, в котором установлен факт ненадлежащего исполнения обязанностей временного управляющего ООО «УИЦ «Поли» в части не проведения первого собрания кредиторов должника в установленный срок (не

позднее 26.09.2011) и непредставлении отчета первому собранию кредиторов – не позднее 30.09.2011 (л.д. 21-22).

На основании вышеназванного определения Арбитражного суда Челябинской области Управление провело проверку деятельности арбитражного управляющего по вопросу соблюдения норм действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) при осуществлении полномочий временного управляющего должника ООО «УИЦ «Поли».

В ходе проведения проверки Управлением был выявлен факт неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), в связи с чем, определением от 11.03.2012 Управлением в отношении арбитражного управляющего было возбуждено дело № 13 об административном правонарушении и проведено административное расследование (л.д. 33).

Вышеназванным определением Управления от 11.03.2012 у арбитражного управляющего истребованы сведения (информация) и пояснения по факту неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) (л.д. 33-оборот).

Указанное определение получено арбитражным управляющим 15.03.2012, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении корреспонденции адресату (л.д. 40).

В ходе проведения административного расследования в действиях (бездействии) арбитражного управляющего, при осуществлении им полномочий временного управляющего должника ООО «УИЦ «Поли», были выявлены признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Уведомлением № 5625 от 11.03.2012, арбитражный управляющий был извещен о необходимости явки 27.03.2012 в Управление для участия при принятии решения по результатам административного расследования по делу об административном правонарушении, а также составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое

предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (л.д. 38). В названном документе арбитражному управляющему указано на необходимость в срок до 23.03.2012 представить в Управление сведения (информацию), пояснения, документы, по факту нарушения требований законодательства о (несостоятельности) банкротстве при осуществлении полномочий временного управляющего ООО «УИЦ «Поли».

Указанное уведомление получено арбитражным управляющим лично – 16.03.2012, что подтверждается подписью указанного лица, учиненной на данном документе (л.д. 38).

27.03.2012 по результатам проверки деятельности арбитражного управляющего, при осуществлении им полномочий временного управляющего ООО «УИЦ «Поли», должностное лицо Управления, установив в действиях арбитражного управляющего признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, составило протокол об административном правонарушении № 000157412 (л.д. 11-14), которым установлены следующие нарушения:

1. ненадлежащее исполнение временным управляющим Мищенко В.Я. возложенных на нее обязанностей в части нарушения положений п. 2 ст. 67, п. 1 ст. 72 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)), а именно не проведения первого собрания кредиторов должника в установленный срок (не позднее 26.09.2011) и непредставлении отчета первому собранию кредиторов – не позднее 30.09.2011 (л.д. 21-22);

2. в нарушение требований приказа Минэкономразвития Российской Федерации от 01.09.2004 № 235 «Об утверждении типовых форм бюллетеня для голосования и журнала регистрации участников собрания кредиторов», изданного во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56 «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов»:

в журнале регистрации участников собрания кредиторов от 13.02.2012 арбитражным управляющим не указана информация о том, что отметка о статусе участника собрания кредиторов представляет собой обозначение кодовым знаком участника собрания кредиторов, а именно: конкурсный кредитор – к.к., уполномоченный орган – уп.ор., представитель работников должника – п.р.д., представитель учредителей (участников) должника – п.уч.д., представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия – п.с.д. (примечание к Типовой форме журнала регистрации);

3. несоответствие отчета временного управляющего ООО «УИЦ «Поли» Мищенко В.Я. от 10.02.2012 типовым формам, утвержденным приказом Минюста России от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» и требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», в части отражения неполной информации.

Так отчет временного управляющего датирован 10.02.2012, однако в нем указаны сведения о первом собрании кредиторов, проведенном 13.02.2012.

В графах вышеназванного отчета «Количество участников собрания кредиторов», «Количество участников собрания кредиторов с правом голоса», «Общая сумма требований кредиторов, участников собрания кредиторов (руб.)» данные не отражены.

Кроме того, к отчету временного управляющего от 10.02.2012 арбитражный управляющий не приложил копии документов, подтверждающих указанные в нем сведения;

4. нарушение требований приказа Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» изданного во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра

требований кредиторов», в части отражения в реестре требований кредиторов должника от 10.02.2012 неполной информации, а именно:

- в таблице 7 названного реестра не указаны банковские реквизиты открытого акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – ОАО «Банк ВТБ»), а также открытого акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ОАО «Сбербанк России»);

- в таблице 11 не указаны контактные телефоны уполномоченного органа в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Копейску Челябинской области (далее – ИФНС России по г. Копейску Челябинской области) и конкурсного кредитора ОАО «Сбербанк России», а также их банковские реквизиты, контактные телефоны, фамилии, имена, отчества руководителей;

- в таблице 12 не указаны реквизиты документов, являющихся основанием возникновения требований, конкретные даты возникновения требований уполномоченного органа;

- в таблице 17 не указаны банковские реквизиты уполномоченного органа и конкурсного кредитора ОАО «Сбербанк России», а также, контактные телефоны, фамилии, имена, отчества представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Челябинска (далее – ИФНС России по Советскому району г. Челябинска) и ОАО «Сбербанк России»;

- в таблице 18 не указаны реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требований, дата возникновения требования, реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр;

5. заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника представлено арбитражным управляющим в Арбитражный суд Челябинской области лишь 13.02.2012.

При этом в нарушение требований п.п. «ж» п. 14 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 в заключении об

отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства арбитражный управляющий не указал:

- расчеты и обоснования о наличии признаков преднамеренного банкротства;
- сделки должника и действия (бездействие) органов управления должника, проанализированных арбитражным управляющим;
- сделки должника или действия (бездействие) органов управления должника, которые стали или могли стать причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и (или) причинили ущерб должнику, вместе с расчетом такого ущерба.

Протокол об административном правонарушении от 27.03.2012 № 000157412 составлен должностным лицом Управления без участия арбитражного управляющего, с соблюдением требования о его надлежащем извещении, о времени и месте совершения указанного процессуального действия (л.д. 38).

На основании статьи 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Обращаясь с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, Управление ссылается на обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 20.3 Федерального Закона о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с ч. 1 ст. 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражным судом рассматриваются дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ, судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.13 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективной стороной названного административного правонарушения является невыполнение правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных в Законе о несостоятельности (банкротстве).

Закон о несостоятельности (банкротстве) устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует, в том числе, порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В соответствии с требованиями п. 2 статьи 20.3 Закона о несостоятельности (банкротстве), арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан:

- принимать меры по защите имущества должника;

- анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности;

- вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

- предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов, в течение трех дней с даты поступления требования в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

- в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях;

- предоставлять собранию кредиторов информацию о сделках и действиях, которые влекут или могут повлечь за собой гражданскую ответственность третьих лиц;

- разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд;

выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях;

осуществлять иные установленные настоящим Федеральным законом функции.

Согласно п. 2 ст. 67 Закона о несостоятельности (банкротстве) временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения.

Кроме того, в процедуре наблюдения на временного управляющего возложена обязанность по проведению первого собрания кредиторов (статьи 12, 14, 72 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения (абз. 2 п. 1 ст. 72 Закона о несостоятельности (банкротстве)). При этом временный управляющий обязан представить на рассмотрение собрания кредиторов материалы о финансовом состоянии, ходе процедур банкротства должника и иные материалы, рассмотрение которых позволит обеспечить принятие собранием решений по вопросам повестки дня (п. 1, 4 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 №56), а также отчет временного управляющего (пункт 1 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299).

Названные нормы направлены на обеспечение прав кредиторов на получение информации о ходе процедуры, применяемой в деле о банкротстве, на принятие решений на собраниях кредиторов и на скорейшее удовлетворение их требований в ходе банкротства.

Как следует из материалов дела, определением от 25.04.2011 судебное заседание по рассмотрению результатов процедуры наблюдения в отношении ООО «УИЦ «Поли» было назначено на 06.10.2011 (л.д. 18-20).

Соответственно первое собрание кредиторов ООО «УИЦ «Поли» должно было быть проведено арбитражным управляющим не позднее 26.09.2011, а отчет временного управляющего предоставлен кредиторам для ознакомления заблаговременно и в любом случае подготовлен временным управляющим не позднее 30.09.2011 (за пять дней до судебного заседания).

Однако временный управляющий свои обязанности не выполнил: не провел первое собрание кредиторов и не представил отчет временного управляющего кредиторам на ознакомление в установленные Закона о несостоятельности (банкротстве) сроки. Фактически первое собрание кредиторов ООО «УИЦ «Поли» было проведено арбитражным управляющим 13.02.2012, на котором отчет временного управляющего был принят кредиторами к сведению (л.д. 24-27).

При этом, как следует из материалов дела, Уполномоченный орган Российской Федерации - Федеральная налоговая служба, г. Москва в рамках дела № А76-1686/2011 о несостоятельности (банкротстве) 24.11.2011 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего Мищенко В.Я., в которой просил арбитражный суд признать ненадлежащим исполнение временным управляющим Мищенко В.Я. возложенных на него обязанностей в части п. 2 ст. 67, п. 1 ст. 72 Закона о несостоятельности (банкротстве), а именно в части не проведения первого собрания кредиторов должника в установленный срок (не позднее 26.09.2011) и непредставлении отчета первому собранию кредиторов.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.02.2012 по делу № А76-1686/2011 требования Уполномоченного органа Российской Федерации - Федеральной налоговой службы, г. Москва удовлетворены, арбитражным судом признано ненадлежащим исполнением обязанностей бездействие временного управляющего ООО «УИЦ «Поли», Мищенко В.Я., выразившееся в непредставлении отчета первому собранию кредиторов и не проведении первого собрания кредиторов ООО «УИЦ «Поли» не позднее 26.09.2011, нарушающие п. 2 ст. 67, абз. 2 п. 1 ст. 72 Закона о несостоятельности (банкротстве) (л.д. 21-22).

Вывод суда о ненадлежащем исполнении обязанностей временного управляющего ООО «УИЦ «Поли» Мищенко В.Я. в части непредставления отчета первому собранию кредиторов и не проведения первого собрания кредиторов ООО «УИЦ «Поли» не позднее 26.09.2011 является существенным для разрешения спора по настоящему делу. Из буквального содержания ст. 69 АПК РФ и субъектного состава лиц, участвующих в настоящем деле и в деле №А76-1686/2011, следует, что судебный акт по делу № А76-1686/2011 не имеет преюдициального значения для разрешения настоящего заявления.

Вместе с тем, принцип единообразия судебной практики, вытекающих из общих обстоятельств дела, требует согласованности правовых выводов, содержащихся в судебных актах по этим спорам. Принимаемые арбитражным судом решения в отношении одного лица не должны при их исполнении вступать в противоречие и порождать новые споры.

При таких обстоятельствах суд полагает, что довод Управления о ненадлежащем исполнении обязанностей временного управляющего ООО «УИЦ «Поли» Мищенко В.Я. в части в непредставлении отчета первому собранию кредиторов, в не проведении первого собрания кредиторов ООО «УИЦ «Поли», а также в непредставлении заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника не позднее 26.09.2011, является правомерным. Временным управляющим вышеназванные требования законодательства о несостоятельности (банкротстве) были

нарушены, что свидетельствует о совершении арбитражным управляющим административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с типовой формой регистрации участников собрания кредиторов, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 01.09.2004 N 235 «Об утверждении типовых форм бюллетеня для голосования и журнала регистрации участников собрания кредиторов», в журнале регистрации участников собрания кредиторов в графе 4, указывается отметка о статусе участника собрания кредиторов (с учетом примечания), согласно которому отметка о статусе участника собрания кредиторов представляет собой обозначение кодовым знаком участника собрания кредиторов, а именно: конкурсный кредитор – к.к., уполномоченный орган – уп.ор., представитель работников должника – п.р.д., представитель учредителей (участников) должника – п.уч.д., представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия – п.с.д.

В ходе проведения проверки деятельности арбитражного управляющего Управлением установлено и материалами дела подтверждается, что в журнале регистрации участников собрания кредиторов должника от 13.02.2012 (л.д. 65) арбитражным управляющим не указана информация о том, что отметка о статусе участника собрания кредиторов представляет собой обозначение кодовым знаком участника собрания кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 арбитражный управляющий при проведении в отношении должника процедур банкротства - наблюдения, внешнего управления – составляет, в том числе отчет (заключение) временного управляющего (п.п. «а»).

Отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации,

подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Отчет временного управляющего должен содержать сведения:

- а) о мерах, принятых для обеспечения сохранности имущества должника и выявления кредиторов должника;
- б) о предъявлении в суды от имени временного управляющего исковых заявлений и ходатайств и сведения о результатах их рассмотрения;
- в) иные сведения о выполнении временным управляющим своих обязанностей и реализации им своих прав.

Типовые формы отчетов (заключений) арбитражного управляющего утверждены Приказом Министерства юстиции Российской Федерации N 195 от 14.08.2003.

Типовая форма отчета временного управляющего содержит обязательный для заполнения раздел «Сведения о проведении первого собрания кредиторов». При этом в данном разделе подлежат отражению, в том числе следующие графы: «Количество участников собрания кредиторов», «Количество участников собрания кредиторов с правом голоса», «Общая сумма требований кредиторов, участников собрания кредиторов (руб.)».

Административным органом установлено, что отчет временного управляющего ООО «УИЦ «Поли» Мищенко В.Я. от 10.02.2012 не содержит данные подлежащие отражению в графах Количество участников собрания кредиторов», «Количество участников собрания кредиторов с правом голоса», «Общая сумма требований кредиторов, участников собрания кредиторов (руб.)».

При этом отчет временного управляющего датирован 10.02.2012, однако в нем указаны сведения о первом собрании кредиторов, проведенном арбитражным управляющим - 13.02.2012.

Кроме того, к отчету временного управляющего от 10.02.2012 арбитражный управляющий не приложил копии документов, подтверждающих указанные в нем сведения;

Следовательно, отчет временного управляющего ООО «УИЦ «Поли» Мищенко В.Я. от 10.02.2012 не соответствует требованиям Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 и Постановления Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

Согласно абзацу 5 пункту 1 статьи 67 Закона о несостоятельности (банкротстве) временный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов» реестр требований кредиторов представляет собой единую систему записей о кредиторах, содержащих следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество, паспортные данные - для физического лица;
 - наименование, место нахождения - для юридического лица;
 - банковские реквизиты (при их наличии);
 - размер требований кредиторов к должнику;
 - очередность удовлетворения каждого требования кредиторов;
 - дата внесения каждого требования кредиторов в реестр;
 - основания возникновения требований кредиторов;
 - информация о погашении требований кредиторов, в том числе о сумме погашения;
 - процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди;
 - дата погашения каждого требования кредиторов;
 - основания и дата исключения каждого требования кредиторов из реестра.
- Типовая форма реестра предусматривает необходимость отражения:
- в графе № 9 таблицы № 7 реестра банковских реквизитов (при их наличии) кредиторов по обязательным, обеспеченным залогом имущества должника;

в графах № 4, 7, 8, 9 таблицы № 7 реестра полного наименования кредитора - юридического лица и информации о фамилии, контактных телефонах, Ф.И.О. руководителя (уполномоченного представителя) кредитора - юридического лица, банковских реквизитов (при их наличии); аналогичные требования содержатся в таблице 17 реестра;

в графах № 6, 7 таблицы № 12 реестра реквизитов документа, являющегося основанием возникновения требования, даты возникновения требования.

в графах № 6, 7, 9 таблицы № 18 реестра реквизитов документа, являющегося основанием возникновения требования, даты возникновения требования, реквизитов определения арбитражного суда о включении требования в реестр.

В нарушение указанных норм в представленном реестре требований кредиторов ООО «УИЦ «Поли» по состоянию на 10.02.2012 указанные сведения отсутствуют (л.д. 34-37).

Вышепоименованные факты нарушения приказа Минэкономразвития Российской Федерации от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» и положений постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 N 345 в части не отражения арбитражным управляющим всех сведений в реестре требований кредиторов должника по состоянию на 10.02.2012, судом установлены и подтверждены материалами дела.

При указанных обстоятельствах, суд находит обоснованным вменение в вину арбитражному управляющему Управлением нарушений в данной части.

Порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства определен Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 (далее - Правила).

Пунктом 15 Правил определено, что заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее 10 рабочих дней после подписания - в органы, должностные лица которых уполномочены в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях, для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 12 Правил для установления наличия (отсутствия) признаков фиктивного банкротства проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с правилами проведения арбитражными управляющими финансового анализа, утвержденными Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 14 Правил по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

На основании подпункта «ж» пункта 14 Правил по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротств. Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства включает в себя, в том числе, расчеты и обоснования вывода о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства с указанием сделок должника и действий (бездействия) органов управления должника, проанализированных арбитражным управляющим, а также сделок должника или действий (бездействия) органов управления должника, которые стали причиной или могли стать причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и (или) причинили реальный ущерб должнику в денежной форме, вместе с расчетом такого ущерба (при наличии возможности определить его величину).

В нарушение названных положений Закона о несостоятельности (банкротстве) и Постановления № 855 в заключении об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства арбитражный управляющий не указал расчеты и обоснования о наличии признаков преднамеренного банкротства; сделки должника и действия (бездействие) органов управления должника, проанализированных арбитражным управляющим; сделки должника или действия (бездействие) органов управления должника, которые стали или могли стать причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и (или) причинили ущерб должнику, вместе с расчетом такого ущерба.

Совершение арбитражным управляющим вышепоименованных нарушений подтверждается собранными по делу материалами и составленным в отношении арбитражного управляющего протоколом об административном правонарушении от 27.03.2012 (л.д. 11-14).

В силу ст.ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ, ст.205 АПК РФ, в предмет доказывания при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности входят обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии вины лица, привлекаемого к административной ответственности. Правонарушение может быть совершено умышленно или по неосторожности.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что арбитражный управляющий осознавал противоправный характер своих действий (бездействия), предвидел их вредные последствия, сознательно их допускал либо относился к ним безразлично, что свидетельствует об умышленном совершении правонарушения.

Именно на арбитражного управляющего возложены обязанности по исполнению требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), а потому, будучи утвержденным временным управляющим ООО «УИЦ «Поли», Мищенко В.Я. должен был озаботиться надлежащим исполнением своих обязанностей.

Требования закона должны неукоснительно выполняться участниками правоотношений. При этом их неисполнение является нарушением арбитражным управляющим своих обязанностей независимо от мотивов, которыми последний руководствовался. Выполнение арбитражным управляющим своих должностных обязанностей, исходя из удобных для него обстоятельств и мотивов, не может и не должно входить в противоречие с принципом надлежащего выполнения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Доказательств того, что у арбитражного управляющего Мищенко В.Я. отсутствовала возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, суду не представлено. Также арбитражным управляющим Мищенко В.Я. не доказано, что правонарушения было вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля арбитражного управляющего, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности судом не установлено, арбитражный управляющий не был лишен предоставленных ему законодательством гарантий защиты прав.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается, в том числе, повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

На основании статьи 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного

правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

На основании решения Арбитражного суда Челябинской области от 30.08.2011 по делу № А76-13880/2011 (судья Худякова В.В.) арбитражный управляющий Мищенко В.Я. был привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2 500 рублей, решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.01.2012 по делу № А76-20205/2011 (судья Худякова В.В.) арбитражный управляющий Мищенко В.Я. был привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 3 000 рублей (л.д. 54-61).

Один год со дня окончания исполнения решения Арбитражного суда Челябинской области 16.01.2012 по делу № А76-20205/2011 (судья Худякова В.В.) на момент вынесения настоящего решения не истек, в связи с чем, указанное обстоятельство является отягчающим административную ответственность.

При назначении наказания суд учитывает, что арбитражный управляющий Мищенко В.Я. по ст. 14.13 КоАП РФ привлекается к административной ответственности систематически, при этом, должных выводов для себя не делает и вновь совершает аналогичные правонарушения.

Также суд учитывает, что выявленные нарушения арбитражным управляющим совершены умышленно, поскольку указанному лицу не может быть не известна обязанность по исполнению требований действующего законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Учитывая обстоятельства дела, степень вины арбитражного управляющего Мищенко В.Я., повторность совершения правонарушения, суд считает, что применение к виновному санкции в виде штрафа не сможет достичь целей наказания, предусмотренных ст. 3.1 КоАП РФ - предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, а

потому считает необходимым применить к арбитражному управляющему Мищенко В.Я. наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Учитывая изложенное выше и руководствуясь ст.ст. 167, 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, г. Челябинск, удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Мищенко Виктора Яковлевича, являющегося членом некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Челябинской области в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

Т.Н. Васильева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.