



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: [normativ@mv.ru](mailto:normativ@mv.ru) Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

18.01.2012г.

Дело №А72-9245/2011

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Ю.А.Каданцев,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.В. Павловой,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Ульяновской области

о привлечении к ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской  
Федерации об административных правонарушениях

индивидуального предпринимателя Макарова Дмитрия Владимировича, г. Самара,

при участии в заседании:

от заявителя – Бабанова И.В., доверенность от 10.01.2012г.;

от ответчика – не явились, уведомлены;

#### **УСТАНОВИЛ:**

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Ульяновской области обратилось в Арбитражный суд Ульяновской  
области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя арбитражного  
управляющего Макарова Дмитрия Владимировича к ответственности, предусмотренной  
частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях.

Ответчик отзыв не представил, явку представителя в судебное заседание не  
обеспечил. Так как суд принял все меры для надлежащего извещения ответчика о  
времени и месте рассмотрения дела, согласно ст.156 АПК РФ дело рассматривается в  
отсутствие ответчика.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела и оценив  
представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.03.2010г. по делу №  
А72-12059/2009-б на основании положений Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-  
ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении ООО «Скат» введена процедура  
конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим  
утвержден Дмитрий Владимирович Макаров, являющийся членом НП «Кузбасская  
саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

21.06.2011г. в Арбитражный суд Ульяновской области поступила жалоба  
Федеральной налоговой службы России о признании незаконными действий  
(бездействия) конкурсного управляющего ООО «Скат» Макарова Д.В.

В ходе судебного заседания 14.09.2011г. по рассмотрению указанной жалобы, в  
котором присутствовал представитель Управления Росреестра по Ульяновской области  
Родина О.В., указанному должностному лицу заявителя стало известно о том, что с  
момента введения в отношении ООО «Скат» процедуры конкурсного производства и до  
14.09.2011г. (за 1 год 6 месяцев) собрание кредиторов было проведено всего один раз -

01.10.2010г., отчет конкурсного управляющего о своей деятельности собранию кредиторов Макаровым Д.В. также был представлен всего лишь один раз, в то время как на собрании кредиторов, состоявшемся 01.10.2010г., было принято решение о проведении собраний не реже одного раза в 6 месяцев. Кроме того, указанному должностному лицу заявителя в том же судебном заседании стало известно о том, что арбитражным управляющим ООО «Скат» Макаровым Д.В. инвентаризация имущества предприятия - должника проведена 08.10.2010г., однако, не приняты меры по оценке и реализации имущества должника.

09.11.2011г. должностным лицом Управления в отношении ИП Макарова Д.В. составлен протокол № 00467311 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Ответчик для участия в составлении указанного протокола не явился. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении ответчик заявителем был уведомлен надлежащим образом, что подтверждено телефонограммой от 07.11.2011г. (л.д.49), копией ходатайства Макарова Д.В. о составлении протокола в его отсутствие (л.д.50).

Вышеизложенные обстоятельства указывают на наличие неправомерного бездействий со стороны ответчика.

Суд считает, что порядок возбуждения дела об административном правонарушении заявителем соблюден. С учетом положений части 1.1, пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в настоящем случае явилось непосредственное обнаружение должностным лицом заявителя, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, в судебном заседании 14.09.2011г. по делу Арбитражного суда Ульяновской области № А72-12059/2009-б, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении от 09.11.2011г. № 00467311 составлен заявителем с соблюдением требований, установленных статьей 28.2 КоАП РФ. При этом заявителем были приняты все необходимые и достаточные меры для извещения ответчика о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении ответчик заявителем был уведомлен надлежащим образом, что подтверждено телефонограммой от 07.11.2011г. (л.д.49), копией ходатайства Макарова Д.В. о составлении протокола в его отсутствие (л.д.50).

Обращение Управления Росреестра по Ульяновской области с заявлением о привлечении Макарова Д.В. к административной ответственности не в Арбитражный суд Самарской области (по месту жительства ответчика), а в Арбитражный суд Ульяновской области не нарушает правил подсудности, установленных статьей 203 АПК РФ, поскольку согласно статье 203 АПК РФ в случае, если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения. Местом совершения административного правонарушения следует считать место нахождения ООО «Скат» (г.Ульяновск, ул.Вр.Михайлова, 53).

Периодичность проведения собраний кредиторов ООО «Скат» была установлена на собрании кредиторов, состоявшемся 01.10.2010г. - не реже одного раза в 6 месяцев. В период с 02.10.2010г. по настоящее время арбитражным управляющим Макаровым Д.В. собрания кредиторов не проводились, отчеты собранию кредиторов не представлялись, то есть на протяжении 12 месяцев Макаровым Д.В. не было проведено ни одного собрания кредиторов, не было представлено ни одного отчета собранию кредиторов, что является нарушением ч.1 ст. 143 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Инвентаризация имущества ООО «Скат» арбитражным управляющим Макаровым Д.В. проведена 08.10.2010г.

Как следует из инвентаризационной описи от 08.10.2010г., представленной ответчиком в материалы дела Арбитражного суда Ульяновской области № А72-12059/2009-б о признании ООО «СКАТ» несостоятельным (банкротом) (л.д.24-27), в собственности (залоге) у ООО «СКАТ» находится недвижимое имущество, в именно – девять нежилых производственных зданий.

До настоящего времени конкурсным управляющим ООО «Скат» Макаровым Д.В. не привлечен оценщик для проведения оценки имущества должника, имущество не оценено и не реализовано, что повлекло неправомерное затягивание процедуры конкурсного производства должника.

Своим бездействием конкурсный управляющий ООО «Скат» Макаров Д.В. нарушил требования ч.1 ст.143, ч.1 ст.129, ч.1 ст.130, ч.1 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд также учитывает, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.09.2011г. по делу № А72-12059/2009 (л.д.36-41) признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Скат» Макарова Дмитрия Владимировича, выразившиеся в непредставлении отчета о деятельности в ходе конкурсного производства за период с 15.03.2010г. по 15.09.2010г. и с 21.12.2010г. по 15.06.2011г.; в непринятии мер по оценке и реализации имущества; в непредставлении в арбитражный суд протокола о собрании кредиторов, состоявшемся 01.10.2010 г.

В силу части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом (ч. 1 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу ч. 1 ст. 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» «Арбитражный управляющий для проведения оценки предприятия должника, иного имущества должника привлекает оценщиков и производит оплату их услуг за счет имущества должника, если иной источник оплаты не установлен собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Оценка имущества должника проводится оценщиком, который должен соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, и не может являться заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе определить лицо, на которое с его согласия возлагается обязанность по оплате указанных услуг оценщиков с последующей внеочередной компенсацией произведенных им расходов за счет имущества должника.

В течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки предприятия должника, имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или

конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения. В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложений о продаже имущества, представленные предложения не утверждены собранием кредиторов или комитетом кредиторов, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении предложений о продаже имущества (ч. 1 ст. 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В порядке ч. 1 ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Невыполнение ответчиком установленных вышеприведенными нормами обязанностей по оценке имущества должника и проведению собраний кредиторов с представлением отчетов не позволило реализовать имущество должника с целью удовлетворения требований кредиторов ООО «Скат».

Данное нарушение суд не считает малозначительным, так как оно повлекло реальное нарушение имущественных интересов кредиторов ООО «Скат», связанное с неправомерным затягиванием процедуры банкротства ООО «Скат», а также с необходимостью выплаты ИП Макарову Д.В. вознаграждения за период ненадлежащего исполнения им обязанностей конкурсного управляющего ООО «Скат», последствием чего является уменьшение конкурсной массы ООО «Скат».

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Суд также учитывает, что арбитражный управляющий Макаров Д.В. был привлечен к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, решениями Арбитражного суда Самарской области от 31.01.2011г. по делу № А55-25254/2010, от 23.03.2011 г. по делу № А55-2422/2011; от 21.12.2010г. по делу № А55-22168/2010, от 11.01.2011г. по делу № А55-24150/2010, от 14.01.2011г. № А55-22218/2010, от 17.01.2011г. по делу № А55-25785/2010. Указанными решениями по отношению к ответчику было применено наказание в виде административного штрафа.

Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 4.6 КоАП РФ).

Исходя из изложенного, учитывая, что многократное применение в отношении ответчика наказания в виде административного штрафа не возымело действия, и ответчик не прекратил незаконное бездействие, суд считает, что в данном случае имеются основания для дисквалификации ответчика.

В соответствии с части 1 статьи 3.11 КоАП РФ административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей, в силу части 2 данной статьи дисквалификация устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет.

В п. 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2005 года № 122-О указано, что положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области

предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

На основании вышеизложенного суд, учитывая характер и последствия допущенных арбитражным управляющим Макаровым Д.В. нарушений требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», считает целесообразным применить предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

С учетом положений параграфа 1 главы 25 АПК РФ расходы по государственной пошлине в деле отсутствуют. О наличии иных судебных расходов суд не заявлено.

Руководствуясь статьями 202, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Привлечь индивидуального предпринимателя Макарова Дмитрия Владимировича (дата рождения – 30.01.1968г., место рождения – г.Самара, зарегистрированного по адресу: г.Самара, ул.Дыбенко, д.118, кв.150, основной государственный регистрационный номер 308631804900023, ИНН 631807596942, зарегистрирован Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары) к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде дисквалификации.

Дисквалифицировать индивидуального предпринимателя Макарова Дмитрия Владимировича сроком на шесть месяцев.

Решение подлежит исполнению в порядке, установленном статьей 32.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, немедленно после вступления настоящего решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

Ю.А. Каданцев