



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело №А48-1994/2009

г. Орел

«21» мая 2009 г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А.А.Жернова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Грядуновой О.Н., рассмотрев в судебном заседании заявление

Управления Федеральной регистрационной службы по Орловской области к индивидуальному предпринимателю Лукину С.А.

о привлечении к административной ответственности при участии:

от заявителя – специалист 1 разряда Власова Т.С. (постоянная доверенность от 21.04.09 г. № 72), специалист-эксперт Рева О.В. (постоянная доверенность от 21.06.09 г. № 70),

от ответчика – Лукин С.А. (паспорт 54 99 039094, выдан 05.06.00 г. Ливенским ГРОВД Орловской области)

установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Орловской области (далее – Управление, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Лукину Сергею Анатольевичу (далее – ИП Лукин С.А., ответчик) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст.14.13 КоАП РФ и назначении ему наказания в виде дисквалификации.

Требование Управления мотивировано тем, что арбитражным управляющим Лукиным С.А. в нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве), периодичность проведения собраний кредиторов и представления отчетов собранию кредиторов, установленная собранием кредиторов МУРЭП Должанского района от 26.11.07г., не соблюдалась. ИП Лукин С. А. был обязан представлять собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в два месяца. У ответчика имелась возможность регулярно представлять отчеты о своей деятельности собранию кредиторов, которая не была им реализована. Управлением в ходе проверки установлено, что денежные операции в период проведения процедуры конкурсного производства МУРЭП Должанского района осуществлялись ответчиком как через банк, так и через кассу, что свидетельствует о нарушении им положений п. 1 ст. 133 Федерального закона от 26.10.02г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В отзыве на заявление ответчик указал, что созыв собрания кредиторов в силу ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является правом арбитражного управляющего, которое согласуется с принципом добросовестности и разумности его действий. Собрание кредиторов проводилось по инициативе ответчика, требований от кредиторов о проведении собраний в адрес ответчика не поступало.

Все наличные денежные средства, поступающие в кассу предприятия, выдавались ответчиком привлеченным специалистам в день их поступления с целью снижения расходов на расчетно-кассовое обслуживание банка. Основная часть средств – это займ от ИП Лукина С.А.

По мнению ответчика несвоевременное представление отчетов собранию кредиторов и выдача наличных денежных средств из кассы предприятия не

образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В судебном заседании ответчик требование Управления признал, просил учесть смягчающие ответственность обстоятельства и признать совершенное им административное правонарушение малозначительным, применив положения ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Заслушав доводы заявителя, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требование Управления обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу п. 1. ст. 143 Федерального закона от 26.10.02г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон) конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства исполнение обязательства должника осуществляется в случаях и порядке, установленных гл. 7 Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 133 Закона предусмотрена обязанность конкурсного управляющего использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам конкурсный управляющий обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет.

В силу п. 2 ст. 133 Закона на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном ст. 134 Закона о банкротстве, в том числе выплата задолженности по заработной плате, возникшей после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и по оплате труда работников должника начисленной за период конкурсного производства, иные связанные с проведением конкурсного производства расходы.

Статьей 134 Закона установлена очередность удовлетворения требований кредиторов. Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В случае если прекращение деятельности организации должника или ее структурных подразделений может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, вне очереди также погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.

Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, требования по текущим

платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации и осуществляется арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве наряду с указанными в абзаце втором настоящего пункта обязанностями;

в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

При рассмотрении жалобы кредитора по текущим платежам арбитражный суд при удовлетворении жалобы вправе определить размер и очередность удовлетворения требования кредитора по текущим платежам.

Требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также компенсация морального вреда;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

При оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), и платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом.

Из материалов дела видно, что решением Арбитражного суда Орловской области от 23.08.06 г. по делу №А48-1322/06-166 МУРЭП Должанского района Орловской области признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим МУРЭП Должанского района Орловской области утвержден ИП Лукин С.А. (л.д. 35-39).

В результате проверки ответчика, проведенной на основании жалобы МРИ ФНС России № 3 по Орловской области от 11.02.09 г. № 10-18/01160 регулирующим органом был установлено, что конкурсным управляющим МУРЭП Должанского района собранию кредиторов за период с 21.07.08 г. по 05.03.09 г. было представлено только два отчета о своей деятельности от 21.08.2008 г. и от 16.12.2008 г., в то время как конкурсный управляющий Лукин С. А. был обязан представить отчет о своей деятельности и о ходе процедуры конкурсного производства МУРЭП Должанского района собранию кредиторов не позднее 27.07.2008г., 27.09.2008, 27.11.2008г., 27.01.2009г. по адресу: Орловская обл., п. Долгое, ул. Кирова, д. 15.

В нарушение вышеуказанных норм Закона периодичность проведения собраний кредиторов и представления отчетов собранию кредиторов, установленная собранием кредиторов МУРЭП Должанского района Орловской области от 26 ноября 2007г., конкурсным управляющим не соблюдалась. В соответствии с протоколом собрания кредиторов МУРЭП

Должанского района Орловской области от 26.11.07 г. ИП Лукин С. А. был обязан был представлять собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в два месяца.

При ознакомлении с материалами дела о банкротстве МУРЭП Должанского района №А48-1322/06-166, а именно, разделом «Сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств должника» отчета конкурсного управляющего от 16.12.2008г., регулирующим органом установлено, что денежные операции в период проведения процедуры конкурсного производства МУРЭП Должанского района осуществлялись ответчиком как через банк, так и через кассу.

Так, денежная операция по оплате юридических услуг в размере 84 000 руб. осуществлялась через кассу, что подтверждается копиями квитанции к приходному кассовому ордеру от 01.12.08 г. №42 и кассового чека (л.д. 73).

Из положений ст. ст. 133, 134 Закона следует, что все денежные операции в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника. Возможность осуществлять прием и расходование денежных средств должника через кассу Законом о банкротстве не предусмотрено.

Таким образом, конкурсный управляющий МУРЭП Должанского района Лукин С. А. был обязан осуществить денежную операцию по оплате юридических услуг в размере 84 000 руб. через расчетный счет №40302810047140007002 открытый в Ливенском ОСБ №3853.

Обоснованность выводов суда в этой части подтверждается арбитражной практикой (Постановление ФАС Центрального округа от 17.12.07 г. по делу №А08-82/07-26).

Перечисленные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим МУРЭП Должанского района Орловской области

Лукиным С. А. своих обязанностей и нарушении им положений п. 1 ст. 133 и п. 1 ст. 143 Закона.

Выявленные нарушения нашли отражение в протоколе об административном правонарушении от 22.04.09 г. № 00135709, составленного Управлением в присутствии Лукина С.А.

Таким образом, в действиях ИП Лукина С.А. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ.

Статьей 4.6 КоАП РФ установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Орловской области от 22 сентября 2008г. по делу №А48-3645/08-13 Лукин С. А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5000 руб.; решением Арбитражного суда Орловской области от 11 июня 2008г. по делу №А48-2176/08-13 Лукин С. А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5000 руб.

Указанные обстоятельства арбитражный суд рассматривает в качестве отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность суд считает признание ответчиком в судебном заседании требования Управления, а также нахождение на иждивении у ИП Лукина С.А. двух несовершеннолетних детей: Лукиной М.С. 08.03.01 года рождения и Лукиной Е.С. 01.09.02 года рождения, что подтверждается представленными ответчиком в материалы дела копиями свидетельств о рождении детей.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Арбитражный суд не усматривает в данном случае оснований для освобождения ИП Лукина С.А. от административной ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку не рассматривает совершенное им правонарушение в качестве малозначительного. Нарушенные ответчиком положения Закона являются необходимым условием для защиты прав и законных интересов других лиц, участвующих в деле о банкротстве. При этом арбитражный суд учитывает то обстоятельство, что ранее ИП Лукин С.А. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение

КОПИЯ

10

административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ

Заявитель просит назначить ответчику административное наказание в виде дисквалификации на срок один год, однако арбитражный суд с учетом всех обстоятельств считает необходимым привлечь ИП Лукина С.А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации на срок семь месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь индивидуального предпринимателя Лукина Сергея Анатольевича 02.08.1971 года рождения, проживающего по адресу: Орловская область, г. Ливны, ул. Павлова, д. 18 (свидетельство о государственной регистрации от 01.06.2005 г. серия 57 № 000223732) к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на срок семь месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия.



А.А. Жернов

Арбитражный суд Орловской области

КОПИЯ ВЕРНА

Кол-во листов 5 (пять)

Секретарь Игнатулова О.Н.

15.10.09 2009

Решение Арбитражного суда Орловской области

от 11.05.09 по делу А-48-1994/2009

вступило в законную силу 05.06.09

Секретарь Игнатулова О.Н.



Прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью на 5 листах.

подпись Игнатулова О.Н.