



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г.Краснодар, ул.Красная, 6
e-mail: cherniy@krasnodar.arbitr.ru, сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-12796/2011

01 июля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2011 года;
Полный текст решения изготовлен 01 июля 2011 года;

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Черного Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаренко А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, г. Краснодар, о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Сухорукова Дмитрия Евгеньевича, г. Новороссийск, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Арутюнян А.Д., по доверенности от 17.05.2011,
после перерыва Абрамян А.А., по доверенности от 28.06.2011,
от арбитражного управляющего: Сухоруков Д.Е., паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – орган по контролю) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ арбитражного управляющего Сухорукова Д.Е. (далее – арбитражный управляющий) за нарушения, допущенные им при осуществлении полномочий конкурсного управляющего АООТ «Новороссийский винзавод» (далее – должник).

Требования мотивированы нарушением арбитражным управляющим сроков проведения собраний кредиторов должника, порядка оформления журнала регистрации участников собраний кредиторов и бюллетеней для голосования, предоставлением арбитражным управляющим неполных сведений о ходе конкурсного производства должника в соответствующих отчетах, включением в повестку для собрания кредиторов вопросов, противоречащим нормам законодательства о банкротстве, бездействием по открытию расчетного счета и, как следствие, нарушением порядка проведения финансовых операций с денежными средствами, поступающими и должнику.

27.06.2011 в судебном заседании объявлен перерыв до 14:00 01.07.2011. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании была размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://krasnodar.arbitr.ru>. После перерыва 01.07.2011 судебное заседание продолжено.

Представитель органа по контролю в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил привлечь арбитражного управляющего к административной ответственности, при этом ходатайствовал о назначении ему наказания в виде дисквалификации в связи с наличиемотягчающего ответственность обстоятельства в виде

повторности совершения однородного административного правонарушения в установленные процессуальным законодательством сроки.

В судебном заседании арбитражный управляющий относительно требований возражал, просил в удовлетворении требований органа по контролю отказать по следующим обстоятельствам. Органом по контролю при возбуждении дела об административном правонарушении допущены существенные процессуальные нарушения, а именно протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие, в его адрес не направлен, ходатайство о переносе времени составления протокола либо места его составления по месту жительства арбитражного управляющего не рассмотрено, дело об административном правонарушении возбуждено лишь на основании жалобы кредитора без предусмотренных законодательством поводов для этого. По существу требования органа по контролю арбитражный управляющий пояснил, что проведение собрания кредиторов 09.07.2010 с незначительным нарушением установленного законом срока обусловлено необходимостью рассмотрения судебного дела о признании права собственности на недвижимое имущество должника, указание на количество голосов в журнале регистрации участников собрания нормативно не регламентировано, бюллетени для голосования заполняются участниками собрания самостоятельно, в связи с чем, вина управляющего в их неправильном заполнении отсутствует, так же как и в неправильном составлении отчетов арбитражного управляющего. Кроме того, обратил внимание суда на то, что арбитражный управляющий вправе включать в повестку дня любые вопросы, а вопрос об его бездействии по открытию расчетного счета должника являлся ранее предметом рассмотрения суда, о чем имеется вступивший в законную силу судебный акт. Также указал на наличие смягчающего ответственность обстоятельства в виде наличия на иждивении двух несовершеннолетних детей.

Изучив материалы дела, выслушав мнения участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в деле доказательства с учетом их относимости и допустимости, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2005 по делу № А32-15363/2004-2/123-Б в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Сухоруков Д.Е.

Во исполнение возложенных на него обязанностей арбитражным управляющим проведена инвентаризация и оценка имущества должника, отчет об оценке 03.03.2011 направлен на согласование в Территориальное управление Росимущества по Краснодарскому краю.

В ходе конкурсного производства арбитражным управляющим в г. Новороссийске проводились собрания кредиторов должника от 01.04.2010, 09.07.2010, 24.09.2010, 17.03.2011.

Однако в результате проведения органом по контролю по жалобе одного из кредиторов должника – «Стратег Инвест» (л.д. 100) проверки деятельности арбитражного управляющего установлено арбитражным управляющим нарушается периодичность проведения собрания кредиторов, в журнале регистрации участников собрания кредиторов от 24.09.2010 и бюллетенях для голосования, представленных кредиторам на собрании от 17.03.2011, отсутствует указание на количество голосов каждого кредитора, в отчете о ходе конкурсного производства от 17.03.2011 не указаны – реквизиты приказа о проведении инвентаризации, даты и номера инвентаризационных описей, сведения о проведенной оценке имущества должника, в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» – сведения о привлечении оценочной организации и размера вознаграждения. На собрании кредиторов должника от 17.03.2011 в повестку дня включен и впоследствии вынесен арбитражным управляющим на голосование вопрос об утверждении положения о порядке, условиях, сроках реализации имущества должника, несмотря на отсутствие положительного заключения Территориального управления Росимущества по Краснодарскому краю. Кроме того, арбитражный

управляющий на момент проведения проверки не открыл расчетный счет должника для осуществления финансовых операций, не предпринимал меры для его открытия, в связи с чем, в отчете арбитражного управляющего об использовании денежных средств должника от 01.03.2011 не указаны сведения о способе расходования денежных средств (расчетный счет, касса).

По данному факту органом по контролю в отсутствие арбитражного управляющего, уведомленного должным образом о месте и времени возбуждения дела об административном правонарушении, составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, который в силу требований ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ вместе с материалами проверки и заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности направлен в арбитражный суд для рассмотрения по существу.

При решении вопроса об обоснованности заявленных органом по контролю требований суд руководствуется следующим.

В силу требования ст. 24.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Судом установлено, что первоначально дата возбуждения дела об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего назначена органом по контролю на 16:00 03.05.2011, однако в связи с поступившим ходатайством лица, привлекаемого к административной ответственности, перенесена на 16:00 13.05.2011, уведомление об этом вручено арбитражному управляющему нарочно в 17:00 12.05.2011 (л.д. 107), однако последним на нем сделана надпись о переносе времени составления протокола либо места его составления – по месту жительства.

Аналогичное ходатайство направлено арбитражным управляющим по средствам телеграммы и электронной почты, в качестве причин для переноса даты или места возбуждения дела об административном правонарушении указаны семейные обстоятельства, при этом какие именно обстоятельства арбитражным управляющим не уточнено, о наличии сведений, способных повлиять на принятие решение о возбуждении дела об административном правонарушении либо об отказе в возбуждении, органу по контролю также не сообщалось.

Признав причины невозможности явки для совершения процессуального действия неуважительными, органом по контролю в отсутствии арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении, направленный последнему по месту регистрации почтой.

При оценке законности и обоснованности указанных действий органа по контролю суд учитывает следующее.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Судом установлено, что органом по контролю при возбуждении дела об административном правонарушении принимались меры, направленные на соблюдение прав и интересов арбитражного управляющего, так как первоначально назначенная дата составления протокола об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего по его ходатайству была перенесена на 13.05.2011. Несмотря на это, арбитражным управляющим было вновь заявлено аналогичное ходатайство, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны арбитражного управляющего.

Указанные же арбитражным управляющим в качестве причин необходимости переноса даты либо места возбуждения дела об административном правонарушении семейные обстоятельства также не могут быть признаны судом уважительными, так как из представленного ходатайства (л.д. 110) не следует какие именно обстоятельства препятствовали явке арбитражного управляющего.

Кроме того, в судебное заседание арбитражным управляющим не представлены сведения, которые могли бы повлиять на принятие органом по контролю решения о возбуждении дела об административном правонарушении либо об отказе в возбуждении, а также не указано каким образом его отсутствие при этом воспрепятствовало всестороннему, полному и объективному рассмотрению вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Аналогичная позиция содержится в постановлении ФАС СЗО от 15.06.2010 по делу № А05-20776/2009.

Довод управляющего о том, что положения ст. 28.1 КоАП РФ не предусматривают такого повода к возбуждению дела об административном правонарушении, как жалоба кредитора отклоняется по следующим основаниям.

Согласно п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 - 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в случае, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

В силу Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет контроль (надзор) за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций (пункт 5.1.9); составляет в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, протоколы об административных правонарушениях, рассматривает в установленном порядке дела об административных правонарушениях и налагает административные штрафы (пункт 5.5); проводит в установленном порядке проверки деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (пункт 5.6); обращается в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих к административной ответственности (пункт 5.8.2).

Таким образом, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальные органы являются исполнительным органом, имеющим право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 - 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в случае, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими.

Требованиями п. 1, 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в частности, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять

протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.12, 14.13, 14.23 КоАП РФ, являются поводы, указанные в п. 1, 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, а также сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве - собрания (комитета) кредиторов.

Следовательно, непосредственное обнаружение в ходе ознакомлении с материалами дела № А32-15363/2004-2/123-Б сотрудником органа по контролю данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении ФАС СКО от 10.11.2010 по делу № А20-1876/2010.

Довод арбитражного управляющего о том, что копия протокола об административном правонарушении не была направлена в его адрес, также отклоняется судом по причине наличия в материалах дела квитанции об отправке почтой указанного документа (л.д. 2).

Таким образом, суд считает, что процессуальные нарушения со стороны органа по контролю при возбуждении производства по делу об административном правонарушении допущены не были, что свидетельствует о необходимости рассмотрения требований органа по контролю по существу.

Так, согласно требованиям п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Из материалов дела следует, что очередное собрание кредиторов должника состоялось 01.04.2010 в г. Новороссийске, следующее – там же 09.07.2010, в то время как периодичность проведения собраний кредиторов – не реже одного раза в 3 месяца, установлена кредиторами 08.04.2005 и констатирована в решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2010 по делу № А32-31006/2010-14/24-24АП (л.д. 23).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что собрание кредиторов проведено арбитражным управляющим с нарушением установленного кредиторами срока на 7 дней, при этом довод управляющего о том, что данное нарушение обусловлено необходимостью рассмотрения судом вопроса о признании права собственности на недвижимое имущества должника подлежит отклонению, так как резолютивная часть решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-19956/2009 объявлена 29.06.2010, в связи с чем, арбитражный управляющий имел возможность довести до сведения кредиторов итоги рассмотрения данного дела. Кроме того, арбитражный управляющий не обосновал значимость указанного решения и степень его влияния на голосование по вопросам повестки дня.

Вместе с тем, нарушения в части периодичности проведения собраний кредиторов должника 24.09.2010, 17.03.2011 не нашли своего подтверждения, так сведения об изменении периодичности проведения собраний до 1 раза в месяц в материалы дела органом по контролю не представлены.

В соответствии с типовой формой регистрации участников собрания кредиторов, утвержденной приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 235 «Об утверждении типовых форм бюллетеня для голосования и журнала регистрации участников собрания кредиторов» в журнале регистрации участников собрания кредиторов и бюллетенях, выдаваемых кредиторам, указываются сведения о количестве голосов каждого участника.

Судом установлено, что журнал регистрации участников собрания кредиторов должника от 24.09.2010 (л.д. 73) не содержит указанных выше требований.

При этом довод арбитражного управляющего о самостоятельном заполнении указанных выше документов подлежит отклонению, так как в силу требований пп. «д» п. 3 и пп. «в» Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собрания кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56, при подготовке к проведению собрания кредиторов арбитражный управляющий, в том числе, заполняет журнал регистрации участников собрания кредиторов (по установленной форме) в соответствии с данными реестра требований кредиторов на дату проведения собрания и выдает конкурсным кредиторам и уполномоченным органам бюллетени для голосования.

Требованиями Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего», Правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299, установлены сведения, которые должны содержаться в отчетах арбитражных управляющих.

Среди прочего в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности должны содержаться сведения о проведенной инвентаризации, включая дату и номер описи и акта инвентаризации, об оценке, включая дату и номер заключения по имуществу должника и заключения государственного финансового контрольного органа, в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» – сведения о привлечении оценочной организации и размера ее вознаграждения.

В нарушение данных требований указанные выше сведения в отчете о ходе конкурсного производства от 17.03.2011 (л.д. 88-95) отсутствуют.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве в течение месяца с даты окончания проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов (комитету кредиторов) на утверждение предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

Требованиями п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве установлено, что начальная цена продажи выставяемого на торги имущества должника определяется независимым оценщиком, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве начальная цена имущества, выставяемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов на основании рыночной стоимости имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика.

Обязанность конкурсного управляющего по осуществлению оценки имущества должника - унитарного предприятия является надлежащим образом исполненной только при наличии положительного заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке, при этом наличие данного заключения носит обязательный характер.

Конкурсный управляющий, выполнивший свою обязанность по оценке имущества должника и получивший положительное заключение государственного финансового контрольного органа, представляет собранию кредиторов для утверждения предложения о порядке, сроках и условиях продажи этого имущества. При определении порядка и условий реализации имущества должника - унитарного предприятия отчет об оценке может быть рекомендован для целей совершения сделок с его имуществом только с момента получения положительного заключения. Отрицательное заключение, равно как и его отсутствие, приравнивается к отсутствию оценки как таковой, что исключает возможность определения собранием кредиторов порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

Однако материалами дела подтверждается, что в нарушение указанных выше норм собранию кредиторов должника 17.03.2011 представлено на утверждение положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника без наличия положительного заключения государственного финансового контрольного органа в отношении отчетов об

оценке имущества должника, что является основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности за указанные действия.

Аналогичный правовой вывод содержится в постановлении 19 ААС от 02.09.2010 по делу № А14-4469/2010 и ФАС СКО от 25.11.2008 № Ф08-7057/08.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 133 Закон о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 133 Закона о банкротстве на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства, с основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном ст. 134 Закона о банкротстве.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 143 Ф3 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения, в том числе о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений.

Одним из нарушений, вменяемых органам по контролю в вину арбитражному управляющему, является его бездействие по открытию основного счета должника.

Судом установлено, что процедура конкурсного производства в отношении введена в 2005 году, однако расчетный счет на момент проведения проверки органом по контролю арбитражным управляющим так и не был открыт.

В качестве причин невозможности совершения указанных действий арбитражный управляющий указывает на организационно-правовую форму должника (АООТ), не позволяющую произвести регистрацию юридического лица в налоговом органе, и, как следствие, отсутствие возможности получить выписку из ЕГРЮЛ, обязательной для открытия расчетного счета в кредитной организации.

Также арбитражный управляющий ссылается на наличие вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2010 № А32-53353/2009-37/394-3АП по данному вопросу, в котором суд отказал в привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за данное бездействие, учитывая указанными выше обстоятельствами.

Однако в представленных в материалы настоящего дела документах имеется выписка из ЕГРЮЛ о должнике по состоянию на 30.06.2011, полученная органом по контролю по его запросу в налоговом органе.

Несмотря на то, что на момент проведения проверки арбитражный управляющий имел возможность получить выписку из ЕГРЮЛ о должнике, представить ее в кредитную организацию для открытия основного счета должник, на необходимость совершения данных действий указывалось арбитражному управляющему кредиторами на собрании 17.03.2011 (л.д. 75), арбитражный управляющий основной счет так и не открыл, доказательства того, что им предпринимались какие-либо действия для этого, не представил.

При этом суд учитывает, что обстоятельства, установленные решением суда от 28.01.2010 № А32-53353/2009-37/394-3АП не имеют преюдициального значения для настоящего дела, так как на момент судебного разбирательства обстоятельства по данному вопросу значительно изменились.

Поскольку нарушения арбитражным управляющим сроков проведения собраний кредиторов должника, порядка оформления журнала регистрации участников собраний кредиторов и бюллетеней для голосования, предоставление неполных сведений о ходе конкурсного производства должника в отчетах, включение в повестку для собрания кредиторов вопросов, противоречащим нормам законодательства о банкротстве, бездействие по открытию расчетного счета подтверждаются документально, суд приходит к выводу о нарушении арбитражным управляющим требований действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве), и наличии в его деянии признаков состава

административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, а именно неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно требованиям ст. 4.1. КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При решении вопроса о выборе вида административного наказания арбитражному управляющему суд учитывает следующее.

Арбитражный управляющий ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за аналогичные правонарушения, в том числе и за нарушения, допущенные им при осуществлении полномочий конкурсного управляющего должника.

Так, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2010 по делу № А32-31006/2010-14/24-24АП арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за нарушения сроков проведения собраний кредиторов должника, порядка оформления журнала регистрации участников собраний кредиторов, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.12.2010 по делу № А32-31257/2010-2/15 – за отсутствие указания в отчетах о своей деятельности на проведении инвентаризации и оценки имущества должника.

Указанные однородные нарушения повторно совершены в течение 1 года со дня окончания исполнения решений судом о назначении административного наказания, в связи с чем, суд в силу требований ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ признает данное обстоятельство отягчающим наказание.

Суд также учитывает наличие решений судов о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за однородные нарушения, совершенные за пределами срока, установленного ст. 4.6 КоАП РФ: решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.12.2009 по делу № А32-54169/2009, от 04.05.2011 по делу № А32-3743/2011.

Несмотря на то, что нарушения, установленные данными решениями, не могут быть учтены судом в качестве отягчающих наказание обстоятельств, указанные сведения подлежат учету как обстоятельства, характеризующие личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Кроме того, суд признает грубым нарушение арбитражного управляющего в части бездействия по открытию основного счета должника, так как проведение финансовых операций через кассу должника, минуя основной счет, лишает кредиторов возможности в полной мере контролировать расходование арбитражным управляющим денежных средств, нарушает принцип прозрачности при проведении процедур банкротства должника. Также п. 40 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что контроль за соблюдением очередности при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании данных, имеющихся в расчетном документе.

Вместе с тем, принимает во внимание наличие на иждивении у арбитражного управляющего двух несовершеннолетних детей и расценивает данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание.

Учитывая в совокупности характер содеянного, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность, факт того, что ранее избранные судами виды наказания в виде административного штрафа не достигли своей цели, арбитражный управляющий является профессиональным участником отношений, обладает специальными знаниями, суд приходит к выводу о необходимости назначения арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации.

В связи с тем, что арбитражному управляющему ранее подобные виды наказания не назначались, суд считает возможным ограничиться минимальным сроком наказания – 6 месяцев.

Аналогичная правовая позиция относительно выбора меры ответственности за совершенные правонарушения изложена в постановлении 11 ААС от 27.12.2010 по делу № А55-17261/2010, определении ВАС РФ от 18.01.2010 по делу № ВАС-18060/09.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 206 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать Сухорукова Дмитрия Евгеньевича, 02.04.1968, проживающего по адресу: г. Новороссийск, ул. К. Маркса, д. 27, кв. 15, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Привлечь Сухорукова Дмитрия Евгеньевича к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Решение суда может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Н.В. Черный