



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«19» апреля 2011 года

Дело № А38-941/2011

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена «12» апреля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен «19» апреля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл

в лице судьи Рогожиной Л.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ахметзяновой Р.Р.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл

к ответчику арбитражному управляющему Чекрыжову Николаю Ивановичу

о привлечении к административной ответственности

третье лицо Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле

с участием представителей:

от заявителя – Мосунов А.Н., начальник отдела по доверенности,

от ответчика – не явился, заявил о рассмотрении дела без его участия,

от третьего лица – Попова О.А., специалист-эксперт по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл (далее – Управление Росреестра по Республике Марий Эл, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Чекрыжова Николая Ивановича к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за невыполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), и назначении административного наказания в виде дисквалификации на срок два года.

Заявление мотивировано тем, что при проведении процедуры конкурсного производства ООО МП «Феникс» арбитражный управляющий Чекрыжов Н.И. нарушил требования пункта 1 статьи 12, пунктов 4 и 5 статьи 20.3, пункта 2 ста-

тьи 128, пункта 1 статьи 142, пунктов 1 и 3 статьи 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (л.д. 7-15).

В судебном заседании административный орган поддержал свое заявление.

Ответчик в отзыве на заявление факт нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не признал и указал на отсутствие события административного правонарушения. По его объяснению, указание в публикации об открытии конкурсного производства неверного срока предъявления требований кредиторами вызвано технической ошибкой, непреднамеренностью и наличием единственного кредитора должника – уполномоченного органа. Непредставление в арбитражный суд к судебному заседанию 26.01.2011 реестра требований кредиторов должника связано с отложением судебного разбирательства по требованию уполномоченного органа на 02.02.2011. Личную неявку на собрания кредиторов конкурсный управляющий объяснил передачей своих прав третьему лицу и сослался на пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 (л.д. 95-97).

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства по правилам статьи 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, заявил о рассмотрении дела без его участия (л.д. 94). На основании частей 2 и 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Третье лицо в отзыве на заявление и в судебном заседании поддержало требования заявителя о привлечении ответчика к административной ответственности в полном объеме (л.д. 114-115).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявление по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что Чекрыжов Николай Иванович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, является членом Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион» (л.д. 53-54).

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.08.2010 по делу № А38-2105/2010 в отношении отсутствующего должника, ООО МП «Феникс», открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Чекрыжов Н.И. (л.д. 25-27).

Определением арбитражного суда от 26.11.2010 срок конкурсного производства продлен до 27.01.2011, назначено судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства на 26.01.2011 (л.д. 28). Определениями арбитражного суда от 26.01.2011 и 02.03.2011 судебное разбирательство было отложено в связи с непредставлением отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и всех сведений, касающихся конкурсного производства ООО МП «Феникс» (л.д. 29-31). Определением арбитражного суда от 31.03.2011 конкурсное производство в отношении ООО МП «Феникс» завершено (л.д. 116-117).

04.02.2011 на основании статьи 28.7 КоАП РФ в связи с определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.01.2011 по делу № А38-2105/2010 и непосредственным обнаружением данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, Управлением Росреестра по Республике Марий Эл вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 00021211 и назначено административное расследование (л.д. 29, 32-35). Определением от 03.03.2011 срок административного расследования продлен (л.д. 40-42).

Административным органом установлено несоблюдение арбитражным управляющим требований пункта 1 статьи 12, пунктов 4 и 5 статьи 20.3, пункта 2 статьи 128, пункта 1 статьи 142, пунктов 1 и 3 статьи 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: проведение собрания кредиторов 16.11.2010 представителем конкурсного управляющего по доверенности; неявка конкурсного управляющего на собрание кредиторов 21.02.2011; указание в публикации об открытии конкурсного производства неверного срока предъявления требований кредиторами; проведение собраний кредиторов с нарушением установленного законом срока; непредставление отчетов конкурсного управляющего и иных документов по требованию арбитражного суда.

По факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении арбитражного управляющего Чекрыжова Н.И. составлен протокол об административном правонарушении № 00051211 от 16.03.2011 (л.д. 77-82).

Заявление Управления Росреестра по Республике Марий Эл о привлечении арбитражного управляющего Чекрыжова Н.И. к административной ответственности рассмотрено арбитражным судом по правилам части 3 статьи 23.1 КоАП РФ и главы 25 АПК РФ.

Предмет доказывания по делу о привлечении к административной ответственности определен частью 6 статьи 210 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Административным органом обоснованно выявлены виновные противоправные деяния арбитражного управляющего Чекрыжова Н.И. в ходе процедуры конкурсного производства ООО МП «Феникс».

Так, им незаконно переданы другому лицу исключительные полномочия по проведению собрания кредиторов.

В силу абзаца 3 пункта 1 статьи 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим. Эта обязанность арбитражного управляющего предусмотрена также Общими правилами подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 56. При этом полномочия, возложенные Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам (пункт 5 статьи 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Тем самым арбитражный управляющий обязан проводить собрания кредиторов лично и непосредственно участвуя в них.

Юридически ошибочно мнение ответчика о возможности передачи его полномочий по проведению собрания кредиторов любому представителю. Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закона «О несостоятельности (банкротстве)» к числу полномочий, которые не могут быть переданы третьим лицам, относятся принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов и т.д.

Однако, несмотря на недостоверное указание в протоколе собрания кредиторов на явку конкурсного управляющего, в действительности он на собрание кредиторов ООО МП «Феникс» 16.11.2010 не явился. Собрание кредиторов фактически проведено его представителем по доверенности Фоминых Д.А., что прямо подтверждается протоколом собрания кредиторов, доверенностью от 11.11.2010, служебной запиской от 16.11.2010, жалобой уполномоченного органа от 24.02.2011 и его отзывом. Этот факт не оспаривается арбитражным управляющим (л.д. 56-58, 70-71, 74, 114-115).

Следовательно, незаконное проведение собрания кредиторов ненадлежащим лицом произошло по вине арбитражного управляющего Чекрыжова Н.И., поэтому он подлежит привлечению к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Кроме того, другое собрание кредиторов ООО МП «Феникс», назначенное на 21.02.2011, не состоялось ввиду неявки на него конкурсного управляющего Чекрыжова Н.А. без уважительных причин и без своевременного предупреждения его участников. Этот факт зафиксирован единственным кредитором должника – уполномоченным органом и органом по контролю (надзору) в акте от 21.02.2011 (л.д. 75-76).

Подобное бездействие квалифицируется арбитражным судом как существенное виновное нарушение арбитражным управляющим своих обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), и влечет привлечение к административной ответственности.

В силу пункта 1 статьи 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Однако арбитражный управляющий Чекрыжов Н.И. бездействовал более трех месяцев. Конкурсное производство в отношении ООО МП «Феникс» открыто 27.08.2010. Между тем за период с 27.11.2010 по 27.02.2011 конкурсным управляющим Чекрыжовым Н.И. собраний кредиторов должника не проводилось, что доказано органом по контролю (надзору) и уполномоченным органом (л.д. 75-76). Такое бездействие также относится к событию административного правонарушения.

Конкурсный управляющий Чекрыжов Н.А. явно нарушил законодательство о банкротстве при размещении публикации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в публикации сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства должна содержаться дата закрытия реестра требований кредиторов. В силу пункта 2 статьи 228 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы отсутствующего должника вправе предъявить свои требования конкурсному управляющему в течение месяца со дня получения уведомления конкурсного управляющего о банкротстве отсутствующего должника. При этом требования кредиторов, не получивших указанное уведомление, могут быть заявлены в арбитражный суд вплоть до закрытия реестра требований кредиторов в срок, установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (пункт 65 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Тем самым срок закрытия реестра имеет определяющее правовое значение. Однако в нарушение указанных норм закона в публикации об открытии конкурсного производства в отношении ООО МП «Феникс» от 09.10.2010 срок закрытия реестра требований кредиторов не был указан. При этом конкурсным управляющим неверно определен и срок предъявления кредиторами своих требований к должнику – 30 дней с даты публикации (л.д. 63).

Совершенные арбитражным управляющим ошибки и его ссылка на техническую ошибку (л.д. 95-97) свидетельствуют о его небрежности при исполнении важной обязанности и невысокой правовой квалификации, они образуют событие административного правонарушения.

Конкурсный управляющий Чекрыжов Н.А. уклонился от исполнения указаний Арбитражного суда Республики Марий Эл.

В силу пункта 3 статьи 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Определениями от 26.01.2011 и 02.03.2011 по делу № А38-2105/2010 Арбитражный суд Республики Марий Эл обязал конкурсного управляющего Чекрыжова Н.И. представить отчет о своей деятельности и все сведения, касающиеся проведения процедуры конкурсного производства ООО МП «Феникс». Однако требования арбитражного суда ответчиком не исполнялись, поэтому арбитражный суд был вынужден неоднократно откладывать судебное разбирательство (л.д. 29-31).

При этом отклоняется как неправомерный довод конкурсного управляющего о непредставлении к судебному заседанию 26.01.2011 реестра требований кредиторов должника в связи с отложением судебного разбирательства по требованию уполномоченного органа на 02.02.2011. Решением арбитражного суда от 26.08.2010 в реестр требований кредиторов ООО МП «Феникс» уже были включены требования уполномоченного органа, поэтому на основании статьи 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов должника должен был быть сформирован конкурсным управляющим и представлен в арбитражный суд по его требованию.

Следовательно, неисполнение судебных актов и умышленное воспрепятствование своевременному осуществлению правосудия является основанием для привлечения конкурсного управляющего к административной ответственности.

Изложенное позволяет заключить, что конкурсный управляющий Чекрыжов Н.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Процессуальный порядок привлечения конкурсного управляющего к административной ответственности соблюден. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в отсутствие арбитражного управляющего, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола. Права лица, привлекаемого к административной ответственности, при этом не нарушены (л.д. 36-38, 43-49, 93). Форма и содержание протокола не противоречат правилам статьи 28.2 КоАП РФ.

Руководствуясь доказательствами и статьями 2.1, 2.2 КоАП РФ, арбитражный суд признает арбитражного управляющего Чекрыжова Н.И. виновным в совершении административного правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Объективных причин, препятствовавших исполнению им обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», не установлено. Чекрыжовым Н.И. не принимались все зависящие от него меры по надлежащему исполнению обязанностей.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административное правонарушение влечет наложение административного штрафа на арбитражных управляющих в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Арбитражный суд, оценив фактические обстоятельства совершения правонарушения, степень общественной опасности каждого противоправного деяния, приходит к выводу о том, что выявленные неоднократные нарушения законодательства о банкротстве являются существенными и грубыми, поэтому арбитражному управляющему Чекрыжову Н.И. назначается административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражным управляющим не заявлено и арбитражным судом не установлена малозначительность совершенного правонарушения.

При этом арбитражный суд руководствовался пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», согласно которому квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Государственная пошлина по делу взысканию не подлежит, так как Налоговым кодексом РФ не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь арбитражного управляющего Чекрыжова Николая Ивановича (основной государственный регистрационный номер в ЕГРИП 309784718800042, ИНН 225701468972, 2 декабря 1981 года рождения, место рождения: с. Мамонтово Мамонтовского района Алтайского края, место жительства: 198020, г. Санкт-Петербург, проспект Рижский, д. 23, корпус 1, кв. 37) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Л.В. Рогожина