



**Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области**

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@tula.arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

13 августа 2012 года

Дело № А68-5363/12

г. Тула

08 августа 2012 г. – дата объявления резолютивной части решения

13 августа 2012 г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Н.А. Рыжиковой

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Тульской области (ИНН 710651205, ОГРН 1097154026056)

к арбитражному управляющему Юрицыну Петру Петровичу (ИНН 071303285320, ОГРН 306072129100021)

о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ,
при участии в заседании:

от заявителя – представитель Сергеева Т.В. по доверенности от 10.01.2012 г.;

от ответчика – представитель Бейя К.М. по доверенности от 12.01.2012 г.

Протокол вела секретарь судебного заседания Ефремова Е.С.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (далее по тексту решения также административный орган, Управление) обратилось с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Юрицына Петра Петровича к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту решения – КоАП РФ).

Ответчик представил письменные пояснения на заявление, в которых возражал против удовлетворения заявленных требований.

Из материалов дела **суд установил.**

14.05.2012 г. должностным лицом Управления вынесено определение о возбуждении в отношении арбитражного управляющего Юрицына П.П. дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и проведении административного расследования.

14.05.2012 г. должностным лицом Управления вынесено определение об истребовании у Юрицына П.П. сведений, необходимых для разрешения дела.

Письмом № 02/13-3229 от 14.05.2012 г. арбитражный управляющий был предупрежден, что после изучения представленных им пояснений и материалов, и выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения в его действиях, должностным лицом Управления в отношении него 08.06.2012г. (в 16 час. 00 мин. по московскому времени) будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

31.05.2012 г. Юрицыным П.П. в Управление представлены пояснения по процедуре банкротства ООО «Производственно-коммерческая фирма «ЭРГ» (далее – ООО ПКФ «ЭРГ»).

В результате проведения административного расследования в отношении арбитражного управляющего ООО ПКФ «ЭРГ» Юрицына П.П. и изучения документов, представленных арбитражным управляющим, а также полученных из прокуратуры Центрального района г.Тулы, органом по контролю (надзору) в действиях Юрицына П.П. установлены нарушения положений п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14, п.п. 4, 5 ст. 20.3, п. 3 ст. 133, п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве, п.п. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56, о чем начальником отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления был составлен протокол об административном правонарушении № 00317012 от 08.06.2012г. в отношении Юрицына П.П. по ч. 3 ст.14.13 КоАП РФ в его отсутствие.

Учитывая, что рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ относится к компетенции арбитражного суда, административным органом были направлены материалы дела об административном правонарушении в Арбитражный суд Тульской области.

Проанализировав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд считает, что заявленные требования **подлежат удовлетворению**. При этом суд исходит из следующего.

Согласно ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает:

1. имелось ли событие административного правонарушения;
2. имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении;
3. имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении;
4. полномочия административного органа, составившего протокол;
5. предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения;
6. имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол;
7. определяет меры административной ответственности.

В соответствии со ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию, иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 29.08.2011 г. ООО ПКФ «ЭРГ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Юрицын Петр Петрович.

Судом установлено, что дело об административном правонарушении в отношении Юрицына П.П. возбуждено полномочным на то лицом, поводом для возбуждения дела об административном правонарушении стало непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ). Протокол об административном правонарушении от 08.06.2012 № 00317012 соответствует требованиям, установленным ст.28.2 Кодекса. Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, которые могли бы повлечь за собой отказ в привлечении к административной ответственности, судом не установлено.

Частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

То есть невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, образует состав вышеназванного административного правонарушения.

В силу требований п. 1 ст. 129 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту решения - Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ), с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника и выполняет обязанности, предусмотренные п. 2 ст. 129 Закона № 127-ФЗ.

Согласно п.1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Закона № 127-ФЗ, организация и проведение собрания кредиторов осуществляется арбитражным управляющим, собрание кредиторов созывается по инициативе арбитражного управляющего.

Пунктами 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56 предусмотрено, что организация и проведение собраний кредиторов осуществляется непосредственно самим арбитражным управляющим. При этом указанные нормы являются императивными и не допускают проведение собраний иными лицами.

В соответствии с п.5 ст.20.3 Закона о банкротстве полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего, не могут быть переданы иным лицам.

Из материалов дела следует, что 31.05.2012г. в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области от конкурсного управляющего ООО ПКФ «ЭРГ» Юрицына П.П. поступило уведомление о проведении 07.06.2012г. собрания кредиторов должника. Заявителем было установлено, что 07.06.2012г. представителем конкурсного управляющего Бейя К.М. по доверенности от 28.04.2011г. была осуществлена организация собрания кредиторов:

проводилась регистрация участников, проверялись полномочия кредиторов, доводилась информация о ходе конкурсного производства.

Таким образом, организация вышеуказанного собрания кредиторов осуществлялась с нарушением положений действующего законодательства.

В соответствии с п.1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлен более продолжительный период или сроки представления отчета.

Согласно п. 3 ст. 133 Закона о банкротстве отчет об использовании денежных средств должника конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.

Собранием кредиторов ООО ПКФ «ЭРГ», состоявшемся 19.08.2011 г., была установлена периодичность проведения собраний кредиторов должника, не реже, чем один раз в три месяца.

Данное решение собрания никем не оспаривалось и не обжаловалось, в том числе и в судебном порядке, и в ходе проведения административного расследования Управлением. Арбитражным управляющим Юрицыным П.П. не организовывались и не проводились собрания кредиторов для пересмотра сроков периодичности проведения собраний кредиторов и представления им отчетов.

Как следует из материалов дела, в период с 19.08.2011 года по настоящее время арбитражным управляющим ООО ПКФ «ЭРГ» Юрицыным П.П. было проведено два собрания кредиторов, состоявшиеся 26.10.2011 г., 26.01.2012 г.

Судом установлено, что в нарушение решения собрания кредиторов от 19.08.2011г. о периодичности проведения собраний кредиторов в указанные сроки собрания кредиторов ООО ПКФ «ЭРГ» Юрицыным П.П. проведены не были, отчеты о своей деятельности и об использовании денежных средств должника также не были представлены, следовательно, в течение длительного времени кредиторы не располагали информацией о ходе конкурсного производства должника, что нарушило их права и законные интересы.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно, в интересах должника кредиторов и общества.

В Управление посредством почтовой связи поступили уведомления конкурсного управляющего ООО ПКФ «ЭРГ» Юрицына П.П. о проведении собраний кредиторов должника 26.10.2011, 26.01.2012, 07.06.2012, в которых указано, что с материалами, подготовленными конкурсным управляющим к собранию кредиторов можно ознакомиться в будние дни, предварительно уведомив конкурсного управляющего о своем посещении, по адресу: г. Москва, Георгиевский пер., 1, ст. 1, офис 112.

Согласно реестру требований кредиторов должника, представленному Юрицыным П.П. по состоянию на 12.05.2012 год, конкурсные кредиторы, в том числе уполномоченный орган располагаются по адресам: г. Тула, ул. Тургеневская, д.66 (ФНС России в лице Управления ФНС России по Тульской области) и г. Тула, пр. Ленина, д.77, оф.422 (ООО ЧОП «Эльф-щит центр»).

Таким образом, конкурсный управляющий ООО ПКФ «ЭРГ» Юрицын П.П. конкурсным кредиторам должника, расположенным на территории Тульской области, не представил реальной, доступной возможности ознакомления с документами, чем лишил кредиторов возможности ознакомиться с информацией о ходе конкурсного производства осуществить контроль за деятельностью конкурсного управляющего.

Неразумность и недобросовестность в действиях конкурсного управляющего ООО ПКФ «ЭРГ» Юрицына П.П., выразилась в том, что зная о нахождении всех конкурсных кредиторов должника на территории Тульской области, он установил порядок ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению на собрании кредиторов не по месту нахождения проведения собраний, установленного решением первого собрания кредиторов 19.08.2012 года - г. Тула, Красноармейский проспект, 5 либо по месту нахождения самих кредиторов, а по адресу: г. Москва, Георгиевский пер., 1, ст. 1, офис 112.

В связи с чем, реализация прав кредиторов на ознакомление с материалами, подлежащими рассмотрению на собрании кредиторов 19.08.2012, не являлась общедоступной и связана с дополнительными расходами конкурсных кредиторов на прибытие в другой регион, что является нарушением требования п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве.

Довод административного органа о том, что заключение арбитражным управляющим Юрицыным П.П. договора №1-7а/11 на юридическое и бухгалтерское

обслуживание от 01.09.2011г. является нарушением требований Закона о банкротстве, так как услуги, содержащиеся в договоре за рассматриваемый период необоснованны и несоизмеримы с проводимыми Юрицыным П.П. мероприятиями, судом отклоняется.

В силу п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату; обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с настоящей статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

Таким образом, вопрос о правомерности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего рассматривается в деле о банкротстве, о чем выносится судебный акт.

Доказательств, свидетельствующих о необоснованности заключения указанного договора, административным органом в материалы дела не представлено.

Таким образом, в данной части арбитражным управляющим не допущено правонарушения.

Вместе с тем, судом установлено, что при исполнении своих обязанностей Юрицыным П.П. были нарушены положения п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14, п.п. 4, 5 ст. 20.3, п. 3 ст. 133, п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве, п.п. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56.

Вменяемые нарушения правил конкурсного производства характеризуются формальным составом, являются оконченными с момента невыполнения соответствующих правил, предусмотренных Законом о банкротстве, таким образом, административный орган не должен доказывать наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов.

Факт совершения арбитражным управляющим вышеуказанных нарушений законодательства о несостоятельности (банкротстве) подтверждается имеющимися в деле доказательствами, в частности, протоколом об административном правонарушении от 08.06.2012 № 00317012, материалами дела об административном правонарушении.

Исходя из изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о совершении арбитражным управляющим Юрицыным П.П. вменяемого правонарушения по неосторожности, поскольку Юрицын П.П. предвидел наступление вредных последствий своих действий (бездействия), но самонадеянно, без наличия на то достаточных оснований, рассчитывал на предотвращение последствий. Таким образом, действия (бездействия) арбитражного управляющего образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 № 122-0 положения ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Допущенное арбитражным управляющим правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан-участников имущественного оборота в Российской Федерации.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных Законом № 127-ФЗ.

Согласно ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

Учитывая, что решениями Арбитражного суда Калужской области от 05.11.2011г. № А23-4399/2011, Арбитражного суда Тверской области от 25.05.2011 г. по делу №А66-4134/2011, Арбитражного суда Кабардино-Балкарской республики от 02.09.2011 г. по делу №А20-1281/2011, Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2011г. по делу №А32-15974/2011, Арбитражного суда Калужской области от 19.08.2011 г. по делу №А23-2706/2011, постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 по делу №А68-8163/11 Юрицын П.П. был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, что в силу п. 2 ч. 1 ст.4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность (п. 19.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2010 г. №10), суд назначает Юрицыну П.П. наказание, предусмотренное ч. 3 ст.14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области (г. Тула, ул. Сойфера, д. 20-а) удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Юрицына Петра Петровича, 09.06.1980г. рождения, уроженца г. Нальчик, проживающего по адресу: Кабардино-Балкарская республика г. Нальчик, ул. Тарчокова, д. 58 кв. 214, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя Инспекцией ФНС России по г. Нальчик Кабардино-Балкарской республики (ИНН 071303285320), к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова