



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
e-mail: amuras.info@arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-20/2012

6 “ марта 2012 г.

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Котляревского Владислава Игоревича,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Павловой Л.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по республике Бурятия (Управление Росреестра по Республике Бурятия) (ОГРН 1040302993598, ИНН 0326023500)

арбитражному управляющему Андрющенко Сергею Анатольевичу (ОГРН 309280409800019, ИНН 281100137470)

о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании до и после перерыва:

стороны не явились, извещены надлежащим образом

установил:

в Арбитражный суд Амурской области обратилось Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия (далее – Управление Росреестра по Республике Бурятия, заявитель) с заявлением о привлечении арбитражного

управляющего Андрющенко Сергея Анатольевича (далее – Андрющенко С.А., ответчик) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния и применить к арбитражному управляющему Андрющенко С.А. наказание в виде дисквалификации в пределах срока предусмотренного санкцией части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В обоснование требований заявитель указал на нарушения ответчиком положений пункта 4 ст. 20.3, пункта 3 ст.143 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в части не исполнения обязанности по представлению арбитражному суду по его требованию сведений, касающихся конкурсного производства, а именно: документов, подтверждающих закрытие расчетного счета должника, выписок регистрирующих органов об отсутствии имущества должника, документов, подтверждающих передачу документов в архив, а также документов, подтверждающих представление в Пенсионный фонд РФ сведений в соответствии с п.2 ст.147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.14.13 КоАП РФ – неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения уведомлены в порядке, предусмотренном статьей 123 АПК РФ.

Заявитель представил письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления Росреестра по Республике Бурятия, на удовлетворении требований настаивал.

Андрющенко С.А. представил письменный отзыв, в котором указал о не согласии с заявленными требованиями, поскольку в его действиях отсутствует состав вменяемого административного правонарушения.

Ответчик сообщил, что в рамках процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим были произведены следующие действия:

- сведения о банкротстве ООО «Лесстрой» опубликованы в газете «Коммерсант» №20 от 05.02.2011;

- запрошена информация о должнике и принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, об обязательствах в государственных органах: МИФНС №4 по республике Бурятия, ГИБДД УВД Республики Бурятия, в Управлении Гостехнадзора Республики Бурятия, в Управлении Росреестра Республики Бурятия.

По мнению ответчика, нахождение его на стационарном лечении в медицинском центре в период с 30.06.2011 по 29.07.2011 является уважительной причиной, при которой конкурсный управляющий не имел возможности исполнять свои обязанности в полной мере. Кроме того, Андрющенко С.А считает, что своими действиями не нарушил законных интересов кредиторов и ни повлек за собой убытков, а если и не удалось соблюсти установленные сроки то из-за действия (бездействия) третьих лиц и из-за резкого ухудшения состояния здоровья. По мнению ответчика, правонарушение является малозначительным.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв до 06.03.2012 до 14 часов 00 минут. Вынесено протокольное определение. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Амурской области. После перерыва 06.03.2012 судебное заседание продолжено.

После перерыва заявитель и ответчик в судебное заседание не явились.

В силу части 3 статьи 205 АПК РФ, дело рассматривается в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Андрющенко Сергей Анатольевич, 02.05.1969 года рождения, уроженец города Свободный Амурской области, проживающий по адресу: Амурская область, Белогорский район, с.Васильевка, ул.Новая, д. 46, кв. 2, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией ФНС России № 3 по Амурской области за основным государственным регистрационным номером 309280409800019, ИНН 281100137470.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.12.2010 по делу №А10-3848/2010 отсутствующий должник ООО «ЛесСтрой» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Андрющенко Сергей Анатольевич.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.03.2011 судебное разбирательство дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЛесСтрой» назначено на 14.04.2011.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 14.04.2011 судебное разбирательство дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЛесСтрой» отложено на 07.06.2011, в связи с непредставлением конкурсным управляющим в арбитражный суд отчета о результатах конкурсного производства.

26.05.2011 арбитражным управляющим Андрющенко С.А. представлено в Арбитражный суд республики Бурятия ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства ООО «ЛесСтрой», а также отчет о результатах конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 07.06.2011 судебное разбирательство дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЛесСтрой» отложено на 05.07.2011, в связи с непредставлением конкурсным управляющим в арбитражный суд документов,

подтверждающих закрытие расчетного счета должника, выписок регистрирующих органов об отсутствии имущества должника, а также документов, подтверждающих передачу документов в архив и пенсионный фонд. Суд обязал конкурсного управляющего представить указанные выше документы арбитражному суду.

Определениями Арбитражного суда Республики Бурятия от 05.07.2011 и от 11.08.2011 судебное разбирательство дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЛесСтрой» также было отложено в связи с непредставлением конкурсным управляющим в арбитражный суд документов, подтверждающих закрытие расчетного счета должника, выписок регистрирующих органов об отсутствии имущества должника, а также документов, подтверждающих передачу документов в архив и пенсионный фонд. Суд также обязал конкурсного управляющего представить указанные выше документы арбитражному суду.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.08.2011 Андрющенко С.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника ООО «ЛесСтрой».

По факту непосредственного обнаружения должностным лицом Управления Росреестра по Республике Бурятия достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, определением от 19.09.2011 в отношении арбитражного управляющего Андрющенко С.А. возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования.

По результатам проведенного административного расследования 21.12.2011 должностным лицом Управления Росреестра по Республике Бурятия в отношении ответчика составлен протокол по делу об административном правонарушении № 00460411, которым действия арбитражного управляющего, выразившиеся в нарушении пункта 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», квалифицированы по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Уведомлением от 07.11.2011 № 10/03-9704 арбитражный управляющий был извещен о составлении 21.12.2011 в 14:00 в его отношении протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Настоящее уведомление направлено почтовой связью по адресу регистрации Андрющенко С.А. (Амурская область, Белогорский район, с.Васильевка, ул.Новая, д.46, кв.2), а также по адресу некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион», членом которого является Андрющенко С.А. и адресу арбитражного управляющего Андрющенко С.А., указанному им в объявлении о банкротстве ООО «ЛесСтрой».

Уведомления, направленные Андрющенко С.А. в г.Санкт-Петербург, вручены представителям по доверенности 17.11.2011 и 25.11.2011, что подтверждается почтовыми уведомлениями № 67000843413819 и № 67000843413833.

Уведомление, направленное Андрющенко С.А. по месту его регистрации (Амурская область, Белогорский район, с.Васильевка, ул.Новая, д.46, кв.2) возвращено в Управление Росреестра по Республике Бурятия 15.12.2011, в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п.24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» Андрющенко С.А. считается извещенным о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ административный орган обратился в Арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Андрющенко С.А. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявление о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан при проведении процедуры банкротства действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Особенности процедуры банкротства отсутствующего должника определены в статьях 227-230 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случаях, если гражданин - должник или руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место их нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Арбитражный суд принимает решение о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства в течение месяца с даты принятия к производству заявления о признании отсутствующего должника банкротом или с даты получения арбитражным судом заявления временного управляющего о переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий - это лицо, утверждаемое арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий. Для проведения процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим ООО «ЛесСтрой» судом утвержден Андриющенко С.А. с выплатой ему вознаграждения.

Согласие Андриющенко С.А. на утверждение его в качестве арбитражного управляющего ООО «ЛесСтрой» подтверждается имеющимися в материалах дела о несостоятельности (банкротстве) №А10-3848/2010 представлением некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Регион» от 18.10.2010 и непосредственным письменным согласием Андриющенко С.А. от 18.10.2010, копии которых представлены заявителем.

В силу пункта 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Перечень полномочий конкурсного управляющего установлен статьей 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в частности конкурсный управляющий обязан передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами. Порядок и условия передачи документов должника на хранение устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Согласно пункту 10 статьи 23 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ "Об архивном деле в Российской Федерации" при ликвидации негосударственных организаций, в том числе в результате банкротства,

образовавшиеся в процессе их деятельности и включенные в состав Архивного фонда Российской Федерации архивные документы, документы по личному составу, а также архивные документы, сроки временного хранения которых не истекли, передаются ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим в упорядоченном состоянии на хранение в соответствующий государственный или муниципальный архив на основании договора между ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим и государственным или муниципальным архивом. При этом ликвидационная комиссия (ликвидатор) или конкурсный управляющий организует упорядочение архивных документов ликвидируемой организации, в том числе организации, ликвидируемой в результате банкротства.

В материалах дела отсутствуют доказательства передачи конкурсным управляющим ООО «ЛесСтрой» документов на хранение в муниципальный архив. Кроме того, согласно письму Администрации муниципального образования «Северобайкальский район» республики Бурятия от 17.10.2011 в период с 23.12.2010 Андрющенко С.А. документы в архив не передавал и по поводу приема документов не обращался.

Таким образом, конкурсным управляющим не исполнена обязанность по представлению по запросу суда доказательств, подтверждающих передачу документов ООО «ЛесСтрой» на хранение в архив.

Из положений статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что условием завершения конкурсного производства является представление конкурсным управляющим должника отчета о результатах проведения данной процедуры банкротства. В силу абз. 5 п. 2 ст. 147 названного закона к отчету конкурсного управляющего должен быть приложен документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1 - 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года" 27-ФЗ "Об индивидуальном

(персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования".

Согласно подп. 1 - 8 п. 2 ст. 6 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" подтверждению подлежат данные общей части индивидуального лицевого счета застрахованного лица, включающие:

- 1) страховой номер;
- 2) фамилия, имя, отчество, фамилия, которая была у застрахованного лица при рождении;
- 3) дата рождения;
- 4) место рождения;
- 5) пол;
- 6) адрес постоянного места жительства;
- 7) серия и номер паспорта или удостоверения личности, дата выдачи указанных документов, на основании которых в индивидуальный лицевой счет включены сведения, указанные в подпунктах 1 - 6 пункта 2 настоящей статьи, наименование выдавшего их органа;
- 8) гражданство;

Подтверждению также подлежат сведения, указанные в п. 2 ст. 11 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", а именно:

- 1) страховой номер индивидуального лицевого счета;
- 2) фамилию, имя и отчество;
- 3) дату приема на работу (для застрахованного лица, принятого на работу данным страхователем в течение отчетного периода) или дату заключения договора гражданско - правового характера, на вознаграждение по которому в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы;
- 4) дату увольнения (для застрахованного лица, уволенного данным страхователем в течение отчетного периода) или дату прекращения договора

гражданско-правового характера, на вознаграждение по которому в соответствии с законодательством Российской Федерации начисляются страховые взносы;

5) периоды деятельности, включаемые в стаж на соответствующих видах работ, определяемый особыми условиями труда, работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

6) сумму заработка (дохода), на который начислялись страховые взносы обязательного пенсионного страхования;

7) сумму начисленных страховых взносов обязательного пенсионного страхования;

8) другие сведения, необходимые для правильного назначения трудовой пенсии;

9) суммы страховых взносов, уплаченных за застрахованное лицо, являющееся субъектом профессиональной пенсионной системы;

10) периоды трудовой деятельности, включаемые в профессиональный стаж

застрахованного лица, являющегося субъектом профессиональной пенсионной системы.

Вместе со сведениями, предусмотренными настоящим пунктом, страхователь представляет сведения о начисленных и уплаченных страховых взносах в целом за всех работающих у него застрахованных лиц.

Страхователь представляет сведения о включаемых в страховой стаж периодах работы и (или) иной деятельности, которые приобретены всеми работающими у него застрахованными лицами до их регистрации в системе индивидуального (персонифицированного) учета, в порядке, определяемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Физические лица, самостоятельно уплачивающие страховые взносы, представляют указанные сведения в том же порядке.

В соответствии с письмом отделения Управления Пенсионного фонда в городе Северобайкальск и Северо-Байкальском районе от 10.10.2011 в период с 23.12.2010 конкурсным управляющим ООО «ЛесСтрой» Андрющенко С.А. какая либо информация не запрашивалась. Документы в подтверждение исполнения конкурсным управляющим требований абз. 5 п. 2 статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлены.

Довод ответчика о том, что сведения о работниках должника не передавались в территориальный орган Пенсионного фонда РФ по причине их не передачи конкурсному управляющему от бывшего руководителя ООО «ЛесСтрой» являются несостоятельными, поскольку доказательства уклонения руководителя должника от передачи документов общества по тем или иным причинам, а также привлечения его к административной ответственности за это, в материалы дела ответчиком не представлены.

Статьей 133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях, за исключением счетов, открытых для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, и специальных брокерских счетов профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего брокерскую деятельность, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на основной счет должника.

Согласно письму Межрайонной ИФНС России №4 по Республике Бурятия от 28.10.2011 конкурсному управляющему ООО «ЛесСтрой» Андрющенко С.А. информация о расчетных счетах не выдавалась, данное общество на момент выдачи справки имело один открытый счет и 2 закрытых расчетных счета.

В связи с тем, что Андрющенко С.А. обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением от 26.05.2011 о завершении конкурсного производства в отношении ООО «ЛесСтрой», конкурсный управляющий обязан был представить в суд доказательства закрытия расчетного счета должника.

Довод ответчика, изложенный в отзыве на заявление о том, что конкурсным управляющим были направлены запросы о представлении информации о расчетных счетах должника судом отклоняется, поскольку Андрющенко С.А. не представил доказательств направления указанных запросов, а также доказательств принятия необходимых и достаточных мер для получения соответствующих ответов.

Определениями Арбитражного суда Республики Бурятия от 05.07.2011 и от 11.08.2011 судом у конкурсного управляющего запрашивались сведения об отсутствии имущества должника ООО «ЛесСтрой». Однако на дату вынесения Арбитражным судом Республики Бурятия определения от 30.08.2011 об отстранении арбитражного управляющего Андрющенко С.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЛесСтрой» ответчиком не представлены соответствующие данные об имуществе должника. При этом, при рассмотрении данного дела Андрющенко С.А. также не представил доказательств направления в период конкурсного производства в Управление Росреестра Республики Бурятия запросов о наличии (отсутствии) имущества должника, а также о представлении указанной информации по определению суда.

Согласно служебной записки отдела Управления Росреестра по республике Бурятия от 11.10.2011 и отдела приема-выдачи документов

аппарата Управления Росреестра по Республике Бурятия от 04.10.2011, запросы конкурсного управляющего ООО «ЛесСтрой» Андрющенко С.А. о государственной регистрации прав на недвижимое имущество ООО «ЛесСтрой» не поступали.

При таких обстоятельствах, суд считает, что арбитражным управляющим Андрющенко С.А. не исполнены обязанности по представлению арбитражному суду сведений, касающихся конкурсного производства ООО «ЛесСтрой», в частности не представлены документы, подтверждающие сдачу документов должника на архивное хранение, документов, подтверждающих представление в территориальный орган Пенсионного фонда РФ сведений в соответствии с подпунктами 1-8 п.2 ст.6 и п. 2 ст. 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», сведения о закрытии расчетного счета должника, сведений из регистрирующих органов об отсутствии имущества должника ООО «ЛесСтрой».

Кроме того, факт не представления арбитражному суду указанных выше документов подтвержден определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.08.2011, вступившим в законную силу об отстранении Андрющенко С.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЛесСтрой»

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, суд считает, что конкурсным управляющим ООО «ЛесСтрой» Андрющенко С.А. не исполнены обязанности, возложенные на него пунктом 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что исполнить указанные требования Андрющенко С.А. не имел возможности в связи с наличием каких-либо чрезвычайных, объективно непреодолимых обстоятельств.

Довод ответчика о наличии уважительных причин несвоевременного исполнения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) по причине нахождения на стационарном лечении судом отклоняется, поскольку согласно представленной ответчиком в материалы дела справки медицинского центра «ГрандВита» от 29.07.2011 Андрющенко С.А. находился на лечении в дневном стационаре медицинского центра в период с 04.07.2011 по 29.07.2011 (а не в период с 30.06.2011 по 29.07.2011 как указал ответчик в письменном отзыве), в то время как обязанность по представлению соответствующих документов была возложена на конкурсного управляющего определением от 07.06.2011. Кроме того, определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05.07.2011 судебное разбирательство отложено на 11.08.2011. Данное определение суда получено ответчиком, что подтверждается почтовым уведомлением. В судебное заседание 11.08.2011 (после выписки Андрющенко С.А. со стационара) конкурсный управляющий повторно не представил документы по приятию мер по завершению конкурсного производства.

Таким образом, у Андрющенко С.А. как до, так и после нахождения на стационарном лечении имелась возможность по надлежащему исполнению обязанностей конкурсного управляющего и представления документов, запрошенных Арбитражным судом Республики Бурятия.

Иных уважительных причин, которые являлись препятствием для не исполнения требований пункта 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» ответчиком не представлено.

Фактическое бездействие конкурсного управляющего Андрющенко С.А. по непредставлению документов по завершению конкурсного производства привело к неоднократному отложению судебных заседаний и

как следствие необоснованному затягиванию процедуры конкурсного производства.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Субъектом данного административного правонарушения является арбитражный управляющий Андрющенко С.А. - субъект профессиональной деятельности. В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Объектом данного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Из содержания статьи 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не обязано доказывать свою невиновность и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом.

Частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Конкурсный управляющий Андрющенко С.А., являясь арбитражным управляющим, обязан знать и выполнять все установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве) обязанности арбитражного управляющего.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии вины конкурсного управляющего Андрющенко С.А. во вмененном ему административном правонарушении: конкурсный управляющий сознавал противоправный характер неисполнения своих обязанностей, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), предвидел, негативные последствия, но относился к этому безразлично.

Объективной стороной установленного в протоколе административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ, являются: неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности

(банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения ответчиком указанных действий, образующих объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Поскольку факт совершения арбитражным управляющим Андрющенко С.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ подтвержден материалами дела, суд находит требование Управление Росреестра по Республике Бурятия о привлечении ответчика к ответственности законным и обоснованным.

Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются, в том числе, повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 настоящего Кодекса.

В силу статьи 4.6. КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Согласно решениям Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2011 по делу №А56-12577/2011 (штраф 4000 руб.), от 20.05.2011 по делу №А56-15867/2011 (штраф 2500 руб.), решением арбитражного суда Омской области от 17.06.2011 по делу № А46-4826 (штраф 2500 руб.), решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.09.2011 по делу № А81-3006/2011 (штраф 4500 руб.), решением Арбитражного суда Амурской области от 24.10.2011 по делу №А04-5419/2011 (штраф 3000 руб.), решением Арбитражного суда Амурской области от 10.11.2011 по делу №А04-5418/2011 (штраф 4500 руб.), решением Арбитражного суда Амурской области от 14.11.2011 по делу №А04-5422/2011 (штраф 5000 руб.), решением Арбитражного суда Амурской области от 14.11.2011 по делу №А04-6883/2011 (штраф 5000 руб.), решением Арбитражного суда Амурской области от 16.11.2011 по делу № А04-5423/2011 (штраф 5000 руб.), решением Арбитражного суда Амурской области от 16.11.2011 по делу №А04-6885/2011 (штраф 5000 руб.), решением Арбитражного суда Амурской области от 17.11.2011 по делу №А04-5420/2011 (штраф 5000 руб.), решением Арбитражного суда Амурской области от 22.11.2011 по делу №А04-6884/2011 (штраф 5000 руб.), арбитражный управляющий Андрющенко С.А. был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Поскольку арбитражным управляющим Андрющенко С.А. неоднократно было совершено однородное административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, при этом, за совершение ранее административных правонарушений арбитражный управляющий уже подвергался административному наказанию,

по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ, суд считает, что указанные обстоятельства являются отягчающими.

Учитывая, наличие отягчающих ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить Андрищенко С.А. административное наказание в виде дисквалификации сроком на семь месяцев.

Довод ответчика о малозначительности совершенного административного правонарушения судом не принимается по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения, малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 N 122-0 указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП

Российской Федерации, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период конкурсного производства.

В письменном отзыве арбитражный управляющий не указал, какие обстоятельства свидетельствуют о малозначительности совершенного административного правонарушения. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности, судом не установлено. Кроме того, неоднократность совершения конкурсным управляющим административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ свидетельствует о злостном уклонении Андрющенко С.А. от исполнения обязанностей, возложенных на конкурсного управляющего нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, довод ответчика о малозначительности совершенного правонарушения является необоснованным.

В соответствии с главой 25 АПК РФ заявления о привлечении к административной ответственности госпошлиной не оплачиваются.

Руководствуясь ст. 167-170, 180, 206 АПК РФ, суд решил:

Признать индивидуального предпринимателя Андрющенко Сергея Анатольевича (ИНН 281100137470, ОГРН 309280409800019), 02.05.1969 года рождения, уроженца города Свободный Амурской области,

зарегистрированного по адресу: Амурская область, Белогорский район, с.Васильевка, ул.Новая, 46, кв.2, с местом нахождения по адресу: 192012, Санкт-Петербург, 3й Рабфаковский пер, д.5, корп. 4А, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя 08.04.2009 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 3 по Амурской области виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 3 ст. 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на семь месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.И. Котляревский