



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: amuras.info@arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Благовещенск

Дело № А04-2202/2011

“09“ августа 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 08.08.2011, решение в полном объеме изготовлено 09.08.2011.

Арбитражный суд в составе судьи Пожарской Валентины Дмитриевны рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (ОГРН 1042800036730, ИНН 2801100402)

к индивидуальному предпринимателю Павличенко Нине Григорьевне (ОГРН 304282732800020, ИНН 281600078374)

о привлечении к административной ответственности

при участии в заседании: от управления – специалиста-эксперта отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Новикова Е.Е. по доверенности №01-58/17 от 04.04.2011, удостоверение № 010857, лицо, привлекаемое к ответственности, не явилось, уведомлено установил:

управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (далее – управление, заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении к административной ответственности

индивидуального предпринимателя Павличенко Нины Григорьевны (далее – арбитражный управляющий, предприниматель, Павличенко Н.Г.) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Требования обоснованы тем, что Павличенко Н.Г., утвержденная конкурсным управляющим сельскохозяйственного производственного кооператива «Успеновский» (далее – СПК «Успеновский», должник), не исполняет надлежащим образом обязанности, предусмотренные статьями 2, 20.3, 20.7, 133 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Павличенко Н.Г. в судебное заседание не явилась, о месте и времени его проведения уведомлена надлежащим образом. В письменном отзыве, ссылаясь на положения статей 59, 18.1, 134, 138 Закона о банкротстве просила в удовлетворении требований заявителя отказать. Указала, что исходя из положений перечисленных норм, законодателем четко определена очередность и состав требований кредиторов, в том числе по текущим платежам, подлежащим удовлетворению за счет конкурсной массы должника. Поскольку требования кредиторов по текущим платежам подлежат удовлетворению ранее выплат кредиторами первой и второй очереди, постольку конкурсный управляющий вправе осуществлять погашение текущих платежей, перечисленных в пункте 1 статьи 138 Закона о банкротстве в пределах 10 процентов выручки от продажи предмета залога в ходе конкурсного производства в любое время, независимо от расчетов с кредиторами первой и второй очереди. Имущество, являющееся предметом залога, реализовано арбитражным управляющим в соответствии с пунктом 3 статьи 134, пунктом 1 статьи 138 Закона о банкротстве, пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 23.07.2009, при том, что текущая заработная плата относится ко второй очереди текущих требований кредиторов и подлежит выплате преимущественно по отношению к

требованиям кредиторов, возникшим до возбуждения производства по делу о банкротстве и включению во вторую очередь основного реестра требований кредиторов.

Выслушав доводы представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Павличенко Нина Григорьевна зарегистрирована в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304282732800020, ИНН 281600078374 по адресу село Петропавловка Ивановского района Амурской области, улице Высокая, 2.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 02.03.2009 по делу № А04-7825/2011 СПК «Успеновский» признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурное производство сроком до 02.09.2009, конкурным управляющим утверждена Павличенко Н.Г. Определениями от 02.09.2009, 02.03.2010, 01.07.2010, 21.10.2010, 21.12.2010, 10.03.2011 срок конкурного производства в отношении должника был продлен до 11.04.2011. Определением от 14.04.2011 конкурное производство в отношении СПК «Успеновский» завершено.

Из материалов дела усматривается, что в судебном заседании, состоявшемся 14.04.2011 по делу о несостоятельности (банкротстве), Арбитражным судом Амурской области был установлен факт нарушения арбитражным управляющим очередности удовлетворения требований кредиторов, а именно: частично погашены требований кредиторов третьей очереди при наличии непогашенной задолженности перед кредиторами второй очереди.

20.04.2011 в управление поступило обращение арбитражного суда от 14.04.2011 о проведении проверки законности указанных действий Павличенко Н.Г.

В ходе проверки, проведенной административным органом на основании указанного обращения, 21.04.2011 должностным лицом управления вынесено

определение о возбуждении в отношении предпринимателя производства по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и назначении проведение административного расследования сроком до 21.05.2011. Рассмотрение вопроса о привлечении ИП Павличенко Н.Г. к административной ответственности назначено на 10.05.2011 на 13 час. 30 мин. Указанное определение получено Павличенко Н.Г. 10.05.2011.

По ходатайству Павличенко Н.Г. рассмотрение вопроса о привлечении ее к административной ответственности перенесено на 17.05.2011 на 14 час. 30 мин. Информация «о переносе даты рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности» №28-02/11/2927 от 11.05.2011 получена арбитражным управляющим 17.05.2011. В дальнейшем, Павличенко Н.Г. ходатайствовала о переносе даты рассмотрения на 19.05.2011 на 15 час. 30 мин.

Протокол об административном правонарушении № 00142811, которым действия Павличенко Н.Г. квалифицированы по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, составлен 19.05.2011 в отсутствие предпринимателя, не явившегося в административный орган в установленное время, указанное самим арбитражным управляющим.

Как следует из материалов дела и названного протокола в вину предпринимателя вменяются следующие нарушения допущенные в ходе осуществления процедуры банкротства СПК «Успенковский»:

- в материалах дела отсутствуют доказательства обоснованности привлечения специалиста, что является нарушением части 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве». Не представлены акты выполненных работ, документы, свидетельствующие о ведении претензионной и иной юридической работы юристом, привлеченным по договору от 05.06.2009;

- привлечение лиц, не предусмотренных законом в нарушение пункта 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве. Водителю А.В.Павличенко расходными кассовыми ордерами от 28.03.2011 № 1,3, от 25.03.2011 № 27-34 выплачено

88 337 руб. Кроме того, сумма выплат, произведенных упомянутому водителю на основании перечисленных кассовых ордеров не соответствует сведениям о сумме выплат этому работнику, отраженным в отчете конкурсного управляющего от 11.04.2011 (83 837 руб.);

- в нарушение требований пункта 2 статьи 20.3 и пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве превышены лимиты расходов на оплату услуг привлеченных специалистов (услуг охраны, водителя, пастуха, юриста, бригадира) в 2,94 раза. Так, в рассматриваемом случае, лимиты расходов не должны превышать 192 821 руб., фактически выплачено 568 337 руб.;

- требования кредиторов СПК «Успенковский» удовлетворены на 5.8%, что свидетельствует о недостижении арбитражным управляющим основной цели конкурсного производства – максимального удовлетворения требований кредиторов и нарушении статьи 2 Закона о банкротстве;

- арбитражным управляющим нарушен порядок ведения денежных операций при производстве расчетов с привлеченными специалистами. Оплата юридических услуг, услуг охраны, водителя, бригадира животноводчества и пастьбы животных, расчеты с ООО «Антей» производились минуя расчетный счет должника через кассу предприятия, чем нарушены требования статьи 133 Закона о банкротстве.

Протокол об административном правонарушении с материалами административного дела передан в Арбитражный суд Амурской области для решения вопроса о привлечении Павличенко Н.Г. к административной ответственности в виде дисквалификации.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит требования административного органа подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если

такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, регулируются Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Все перечисленные в протоколе об административном правонарушении нарушения, допущенные арбитражным управляющим, нашли подтверждение в материалах дела.

Возражения предпринимателя не имеют отношения к нарушениям, совершение которых вменяется ему в рамках настоящего дела.

Меру ответственности суд избирает с учетом обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, степени его общественной опасности, обстоятельств, отягчающих ответственность (повторное совершение однородного правонарушения - ранее Н.Г. Павличенко привлекалась к административной ответственности решениями от 24.02.2011 по делу № А04-5338/2010 в виде штрафа 4 000 руб., от 17.05.2011 по делу №А04-1634/2011 в виде штрафа в размере 5000 руб., от 16.05.2011 по делу № А04-428/2011 в виде дисквалификации на шесть месяцев.

Нарушений процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности судом не установлено, срок давности,

установленный статьей 4.5 КоАП РФ на день рассмотрения настоящего дела не истек. Доказательств принятия мер для соблюдения Закона о банкротстве и наличия объективных обстоятельств невозможности соблюдения требований этого Закона, суду не представлено.

Заявления данной категории государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

Павличенко Нину Григорьевну 30.06.1947 года рождения, уроженку с.Подворки Добринского района Липецкой области, зарегистрированную в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304282732800020, ИНН 281600078374 по месту жительства с.Петропавловка Ивановского района Амурской области, ул. Высокая, дом 2 привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и возложить на неё наказание в виде дисквалификации сроком на один год с даты вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой апелляционный арбитражный суд Дальневосточного судебного округа через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

В.Д. Пожарская