

КОПИЯ



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

Дело №А48 – 2955/08-18

г. Орел
«21» августа 2008 г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи **А.А. Жернова** при ведении протокола судебного заседания секретарем О.Н. Грядуновой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению **Федеральной регистрационной службы по Орловской области к Индивидуальному предпринимателю Галахову С.Н.** о привлечении к административной ответственности

при участии:

от заявителя – специалист-эксперт Смоляков В.М. (постоянная доверенность от 12.03.2008г. №51);
от ответчика – Галахов С.Н. (паспорт серии 5403 № 834299).

установил:

Управление Федеральной регистрационной службы по Орловской области (далее Управление, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Галахову С.Н. (далее ИП Галахов С.Н., ответчик) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на срок до 1 года.

Требование заявителя мотивировано тем, что Управлением, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, установлены нарушения ИП Галаховым С.Н. законодательства о несостоятельности (банкротстве) при проведении процедуры банкротства в отношении Орловского муниципального унитарного таксомоторного предприятия (далее ОМУТП): на собрании кредиторов ОМУТП от 06.02.2008г. представителем уполномоченного органа были поданы 3 заявки на включение в повестку дня дополнительных вопросов, из которых только один дополнительный вопрос «об утверждении результатов деятельности конкурсного управляющего» был включен в повестку общего собрания кредиторов; другие вопросы

ответчиком включены не были в нарушение п.2 ст.143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. №127-ФЗ (далее Закон); к следующему собранию кредиторов ОМУТП, состоявшемуся 07.03.2008г., представителем уполномоченного органа были повторно поданы заявки на включение в повестку дня общего собрания дополнительных вопросов:

- об обязанности конкурсного управляющего представить к следующему собранию кредиторов обоснование необходимости привлечения для обеспечения своей деятельности 12 специалистов (в том числе помощника арбитражного управляющего, двух юрисконсультов). Представить договоры, об оказании услуг и акты выполненных работ;

- об обязанности конкурсного управляющего представить к следующему собранию кредиторов обоснование по факту не принятия мер по продаже имущества в период с 16.03.2007г. по настоящее время, согласно утвержденным Предложениям о порядке, сроках и условиях продажи имущества ОМУТП; несмотря на решение общего собрания кредиторов от 07.03.2008г., проголосовавшего за утверждение этих вопросов, ответчик к следующему собранию кредиторов от 27.05.2008г. решение предыдущего общего собрания кредиторов в этой части не исполнил, нарушив тем самым положения п.7 ст.12 Закона; кроме того, ИП Галаховым С.Н. нарушены требования п.п.7.10 Постановления Правительства РФ от 06.02.2004г. №56 «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний кредиторов» (далее Правила), а именно, в повестку дня собрания кредиторов не включены дополнительные вопросы, в протоколе собрания кредиторов не указаны предложения о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов; заявитель указывает на то, что ранее ИП Галахов С.Н. уже привлекался решением Арбитражного суда Орловской области от 24.08.2007г. по делу №А48-3242/07-18 к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде взыскания административного штрафа в размере 4 000 руб., что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Ответчик требования заявителя не признал по тем основаниям, что на собрании кредиторов ОМУТП от 06.02.2008г. представителем уполномоченного органа конкурсного управляющему подана одна заявка на включение в повестку дня одного дополнительного вопроса: об утверждении результатов деятельности конкурсного управляющего; иных дополнительных заявок в адрес арбитражного управляющего от уполномоченного органа не поступало; Морозов А.В., получивший от представителя уполномоченного органа заявки №2 и №3, не является надлежащим представителем арбитражного управляющего; на собрании кредиторов ОМУТП от 07.03.2008г. представителем уполномоченного органа конкурсного управляющему были поданы две заявки на включение в повестку дня двух дополнительных вопросов; эти вопросы включены в повестку собрания кредиторов, по ним проведено голосование, результаты которого

зафиксированы в протоколе собрания кредиторов от 07.03.2008г.; собрание кредиторов не обязывало ответчика отразить в отчете дополнительные сведения о ходе конкурсного производства, а к протоколу собрания кредиторов приложить какие-либо документы; ИП Галахова С.Н. собрание кредиторов обязывало представить обоснование необходимости привлечения специалистов и неприятия мер по продаже имущества должника; форма представления, ее порядок, место и форма отражения информации собранием не были определены; в отчетах ответчика к собраниям кредиторов вся запрашиваемая информация отражена в соответствующих таблицах; на собраниях кредиторов от 07.03.2008г., от 27.05.2008г. ответчиком представлялись конкурсным кредиторам на обозрение все запрашиваемые документы, давались устные объяснения по всем вопросам.

Заслушав доводы сторон, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Галахов Сергей Николаевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица, что подтверждается свидетельством о внесении в ЕГРИП записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004г., серия 57 № 000209457 от 21.10.2004г.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 18.10.2006г. по делу №А48-1730/06-206 ОМУТП признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим ОМУТП утвержден ИП Галахов С.Н.

06.02.2008г. состоялось собрание кредиторов ОМУТП. Управление в своем заявлении и протоколе об административном правонарушении от 28.07.2008г. №00495708, составленном в отношении ответчика по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, указывает на нарушение ИП Галаховым С.Н. при проведении этого собрания положений п.2 ст.143 Закона и п.п.7.10 Правил: невключение ответчиком в повестку дня собрания двух вопросов, указанных уполномоченным органом в поданных заявках; отсутствие в протоколе собрания кредиторов соответствующих предложений уполномоченного органа относительно этих вопросов, результатов подсчета голосов и решений, принятых общим собранием кредиторов по порядку ведения собрания и вопросам повестки дня; неотражение ответчиком указанной выше информации в отчете конкурсного кредитора от 06.02.2008г.

Согласно п. п. 7-11 Правил при проведении собрания кредиторов арбитражный управляющий:

- а) открывает собрание кредиторов и объявляет:
 - об основаниях созыва собрания кредиторов;
 - о результатах регистрации, в том числе о количестве зарегистрированных участников, размере установленных требований и количестве голосов участников собрания кредиторов;

- о правомочности собрания кредиторов;
- о повестке дня собрания кредиторов и заявках о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов;
- о лицах, привлеченных арбитражным управляющим в установленном порядке для подготовки, организации и проведения собрания кредиторов;
- б) обеспечивает рассмотрение участниками собрания кредиторов материалов, подлежащих согласованию и (или) утверждению собранием в соответствии с повесткой дня;
- в) проводит в установленном порядке голосование;
- г) объявляет о закрытии собрания кредиторов.

Перед проведением голосования по каждому вопросу повестки дня арбитражный управляющий разъясняет порядок голосования и заполнения бюллетеня.

По окончании голосования арбитражный управляющий:

- а) осуществляет подсчет голосов и объявляет результаты голосования по каждому вопросу повестки дня;
- б) в установленных законом случаях составляет список кредиторов, голосовавших против принятых собранием кредиторов решений или не принимавших участия в голосовании, прилагаемый к протоколу заседания собрания кредиторов.

После рассмотрения всех вопросов повестки дня собрания кредиторов арбитражный управляющий проводит голосование о включении в повестку дня дополнительных вопросов и голосование по этим вопросам.

Арбитражный управляющий ведет протокол собрания кредиторов, в котором указываются:

- а) полное наименование и место нахождения должника - для юридического лица;
- фамилия, имя, отчество, паспортные данные и адрес - для физического лица;
- б) арбитражный суд, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве) должника, и номер дела о банкротстве;
- в) основания проведения собрания кредиторов;
- г) дата и место проведения собрания кредиторов;
- д) сведения об уведомлении участников собрания кредиторов о проведении собрания;
- е) общее количество голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по данным реестра требований кредиторов и по результатам регистрации;
- ж) список участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса;
- з) повестка дня собрания;
- и) фамилия, имя и отчество участников собрания кредиторов, выступавших на собрании;

к) предложения о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов;

л) результаты подсчета голосов и решения, принятые собранием кредиторов по порядку ведения собрания и вопросам повестки дня.

По требованию кредитора в протокол собрания кредиторов вносится краткое содержание его выступления либо в случае представления кредитором пояснений в письменной форме или документов указывается факт представления таких пояснений и документов, которые прилагаются к протоколу собрания кредиторов.

Протокол собрания кредиторов составляется в 2 экземплярах и подписывается арбитражным управляющим. Один экземпляр протокола направляется арбитражным управляющим в суд в течение 5 дней с даты проведения собрания кредиторов. В случае проведения собрания кредиторов лицом, требующим его созыва, протокол собрания кредиторов составляется в 3 экземплярах, первый из которых направляется в арбитражный суд, второй - арбитражному управляющему не позднее чем через 5 дней с даты проведения собрания кредиторов, а третий экземпляр хранится у лица, проводившего собрание.

В соответствии с п. п. 1,2 ст.143 Закона конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

В отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения:

- о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника;

- о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений;

- о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества;

- о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам;

- о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц;

- о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника;

- о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди;

о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства;

о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах;

о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения;

о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства;

иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Как следует из материалов дела при проведении общего собрания кредиторов ОМУТП от 06.02.2008г. уполномоченным органом были поданы 3 заявки на включение дополнительных вопросов в повестку для собрания:

1. об обсуждении результатов деятельности конкурсного управляющего ОМУТП;

2. об обязанности конкурсного управляющего представить к следующему собранию кредиторов обоснование необходимости привлечения для обеспечения своей деятельности 12 специалистов (в том числе помощника арбитражного управляющего, 2-х юрисконсультов). Представить договоры на оказание услуг и акты выполненных работ;

3. об обязанности конкурсного управляющего представить к следующему собранию кредиторов объяснения по факту не принятия мер по продаже имущества в период с 16.03.2007г. по настоящее время, согласно утвержденным Предложениям о порядке, сроках и условиях продажи имущества ОМУТП.

Все три заявки уполномоченного органа были вручены Морозову А.В. 06.02.2008г. (на заявках проставлена соответствующая подпись и дата, Т.1 л.д.47-49).

В повестку дня общего собрания кредиторов ОМУТП от 06.02.2008г. был включен только один из трех вопросов – об утверждении результатов деятельности конкурсного управляющего ОМУТП.

Ответчик утверждает, что ему была подана только одна заявка и иных заявок от уполномоченного органа не поступало.

Как установлено Арбитражным судом Морозов А.В. не имел доверенности на представление интересов ИП Галахова С.Н. и не был уполномочен ответчиком на получение соответствующих заявок от конкурсных кредиторов должника.

Это обстоятельство подтверждено допрошенными в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей Морозовым А.В. и Брычковым М.В. - сотрудником уполномоченного органа, подписавшего все три заявки (Т.3 л.д.74,

75). Как пояснил в судебном заседании Брычков М.В., поскольку на момент начала собрания кредиторов ОМУТП от 06.02.2008г. конкурсного управляющего Галахова С.Н. не было, заявки он передал Морозову А.В., которого он считал доверенным лицом ответчика, при этом доверенность на право представлять интересы конкурсного управляющего Брычковым М.В. не проверялась.

Морозов А.В. указал, что работал юрисконсультом в ОМУТП и 06.02.2008г. получил от представителя уполномоченного органа три заявки на включение дополнительных вопросов в повестку дня собрания, однако пояснить причину включений в повестку дня собрания только одного из трех вопросов не смог, ссылаясь на то, что не был секретарем собрания кредиторов.

В силу пункта 7 статьи 24 Закона полномочия утвержденного арбитражным судом арбитражного управляющего, возложенные лично на него в соответствии с настоящим Федеральным законом, не могут быть переданы иным лицам.

Частью 5 статьи 205 АПК РФ предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Управлением не представлено доказательств того, что все три заявки на включение дополнительных вопросов в повестку дня собрания кредиторов ОМУТП от 06.02.2008г. уполномоченным органом были переданы в установленном законодательством о банкротстве порядке ИП Галахову С.Н., либо его законному представителю, поэтому доводы заявителя в этой части арбитражный суд считает необоснованными. При этом суд учитывает то обстоятельство, что никто из конкурсных кредиторов должника, участвовавших в собрании кредиторов ОМУТП от 06.02.2008г., включая уполномоченный орган, не оспорил результаты этого собрания.

Вместе с тем, на собрании кредиторов ОМУТП от 07.03.2008г. 2 спорных вопроса были включены в качестве дополнительных в повестку дня собрания, и по ним осуществлялось голосование конкурсными кредиторами. Эти вопросы обсуждались на собрании кредиторов должника под номерами 3 и 4 в разделе 2 повестки дня общего собрания «прочие вопросы, относящиеся к компетенции собрания кредиторов» (Т.2 л.д. 58, 60).

Конкурсные кредиторы единогласно проголосовали по этим вопросам повестки дня (100%).

К следующему собранию кредиторов ОМУТП, состоявшемуся 27.05.2008г. ИП Галахов С.Н. соответствующих документов, объяснений и обоснования необходимости привлечения для обеспечения своей деятельности специалистов, указанных в спорных вопросах повестки дня предыдущего собрания кредиторов, не представил, не исполнив тем самым решение общего собрания кредиторов.

КОПИЯ

Ответчик утверждает, что в его отчетах к собраниям кредиторов вся запрашиваемая информация отражена в соответствующих таблицах, и на собраниях кредиторов ОМУТП от 07.03.2008г., от 27.05.2008г. им представлялись конкурсным кредиторам на обозрение все запрашиваемые документы, давались устные объяснения по всем вопросам.

Действительно в отчете ответчика от 15.05.2008г. о ходе процедуры конкурсного производства, являющемся приложением к протоколу собрания кредиторов ОМУТП от 27.05.2008г. содержится информация о всех заключенных им трудовых договорах с третьими лицами, сроках действия этих договоров, размере вознаграждений, суммах денежных средств, поступивших на основной счет должника, расходах на проведение конкурсного производства и т.д.

Однако в отчете ИП Галахова С.Н. от 15.05.2008г. и протоколе собрания кредиторов от 27.05.2008г. отсутствуют сведения о представлении ответчиком конкурсным кредиторам самих договоров, заключенных со специалистами, обоснование необходимости их привлечения, объяснения по факту не принятия мер по продаже имущества должника в период с 16.03.2007г. согласно утвержденным Предложениям о порядке, сроке и условиях продажи имущества ОМУТП. То есть отсутствует в полном объеме информация, которую желали получить конкурсные кредиторы к дате проведения собрания кредиторов ОМУТП от 27.05.2008г.

В силу п.7 ст.12 Закона протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом.

В случае проведения собрания кредиторов в порядке, предусмотренном пунктом 5 настоящей статьи, протокол собрания кредиторов составляется в трех экземплярах, первый из которых направляется в арбитражный суд, второй - арбитражному управляющему не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов. Третий экземпляр протокола собрания кредиторов хранится у лица, проводившего собрание.

К протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии: реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов;

бюллетеней для голосования;

документов, подтверждающих полномочия участников собрания;

материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения;

документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов;

иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Оригиналы указанных документов подлежат хранению арбитражным управляющим или реестродержателем до завершения арбитражного процесса по делу о банкротстве, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом, и представляются по требованию арбитражного суда или в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

Арбитражный управляющий обязан обеспечить доступ к копиям указанных документов лицам, участвующим в деле о банкротстве, а также представителю работников должника, представителю учредителей (участников) должника, представителю собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Как пояснила допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля представитель уполномоченного органа Богданова Е.В., подписавшая две заявки на включение спорных вопросов в повестку дня собрания кредиторов (Т.2 л.д. 75, 76) и принимавшая участие в собрании кредиторов ОМУТП от 27.05.2008г. ИП Галахов С.Н. необходимые сведения представил собранию кредиторов только 12.08.2008г., то есть уже после составления в отношении ответчика протокола об административном правонарушении от 28.07.2008г. № 00495708 и обращения Управления в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу (заявление подано 31.07.2008г.).

Таким образом, арбитражный суд считает, что в действиях ИП Галахова С.Н. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, согласно которой неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, арбитражный суд рассматривает тот факт, что ИП Галахов С.Н. 12.08.2008г. представил собранию кредиторов ОМУТП необходимые сведения, указанные в повестке дня общего собрания кредиторов от 07.03.2008г.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд считает повторное совершение ответчиком однородного административного правонарушения, по которому не истек срок, предусмотренный ст.4.6 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 24.08.2007г. по делу №А48-3242/07-18 ИП Галахов С.Н. привлекался к административной от-

КОПИЯ

ветственности, предусмотренной ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде взыскания административного штрафа в размере 4 000 руб.

С учетом всех обстоятельств дела арбитражный суд считает необходимым привлечь ИП Галахова С.Н. к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации на срок семь месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Привлечь индивидуального предпринимателя Галахова Сергея Николаевича 06.12.1975 года рождения: г.Орел, ул. Е.Пугачева, д.93 (свидетельство о внесении в ЕГРИП записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004г., серия 57 №000209451) к административной ответственности, предусмотренной п.3 ст.14.13 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде дисквалификации на срок семь месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

А.А. Жернов

Решение Арбитражного суда	
Орловской области	
от 11.08.08	по делу А-48-2955/08-18
вступило в законную силу 04.10.08	
Секретарь	<i>И.И. Шершнёва</i>

Арбитражный суд Орловской области	
КОПИЯ ДЕРНА	
Кол-во листов	5 (пять)
Секретарь	<i>И.И. Шершнёва</i>
08.11.08	<i>И.И. Шершнёва</i>

