

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: arhangelsk.info@arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

14 мая 2012 года

г. Архангельск

Дело № А05-3114/2012

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14 мая 2012 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Звездиной Л.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Земской М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН 1042900050566; место нахождения: 163000, г.Архангельск, ул.Садовая, дом 5, корп.1) о привлечении Пирогова Юрия Ивановича (место жительства: Архангельская область, п.Плесецк) к административной ответственности, при участии в заседании представителей:

от заявителя – Яркова В.А. (доверенность от 29.12.2011 №157),

от ответчика – не явился (извещен),

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о привлечении Пирогова Юрия Ивановича (далее – ответчик, арбитражный управляющий, Пирогов Ю.И.) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В обоснование заявления управление указало, что ответчик, являясь арбитражным управляющим муниципального унитарного предприятия «Плесецк-Авто» (далее - предприятие, должник), не исполнял обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Копия определения суда о назначении дела к судебному разбирательству, направленная ответчику по адресу: 164260, Архангельская область, п.Плесецк, ул.Дзержинского, д.70, кв. 1, указанному в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, вернулась с отметкой органа связи «отсутствие адресата по указанному адресу».

Согласно пункту 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Как указано в Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

Суд проверил соответствие адреса, по которому направлялись судебные акты, месту жительства ответчика и установил, что адрес (место жительства) арбитражного управляющего (164260, Архангельская область, п.Плесецк, ул.Дзержинского, д.70, кв.1), по которому направлялись судебные акты, подтверждается выпиской из Единого государственного реестра от 19.04.2012, предоставленной суду регистрирующим органом – Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.

Сведений об изменении упомянутого адреса ответчик в материалы дела не представил, следовательно, не принял должных мер по получению корреспонденции.

При таких обстоятельствах арбитражный управляющий считается извещенным о дате и времени судебного заседания по рассмотрению заявления надлежащим образом.

Арбитражный управляющий своих представителей в суд не направил, не представил в материалы дела отзыв относительно заявленного требования.

Указанные обстоятельства в силу положений статей 123, 156, части 3 статьи 205 АПК РФ не являются препятствием для проведения судебного заседания и рассмотрения заявленных требований на основании имеющихся в деле доказательств.

Заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 22.02.2011 по делу № А05-381/2011 в отношении предприятия введена процедура наблюдения. Временным управляющим предприятия утвержден Пирогов Ю.И. Решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2011 по делу № А05-381/2011 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на срок шесть месяцев. Конкурсным управляющим предприятия утвержден Пирогов Ю.И.

Заявителю поступила жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, рассмотрев которую управление установило обстоятельства, свидетельствующие о наличии в деяниях ответчика признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Определением от 16.02.2012 заявитель возбудил дело об административном правонарушении и провел административное расследование.

По результатам вышеназванного административного расследования управление пришло к выводу о наличии в деяниях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в связи с чем составило протокол об административном правонарушении от 12.03.2012 №00132912 и обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, рассматриваемом в настоящем деле.

Поводом к возбуждению заявителем дела об административном правонарушении в отношении ответчика послужили следующие обстоятельства:

1. в нарушение требований статей 12,13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) арбитражный управляющий не уведомил управление о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов, чем лишил заявителя возможности участвовать в таком собрании и осуществлять функции, возложенные на него государством;

2. первое собрание кредиторов должника проведено 14.07.2011 при сроке проведения не позднее 08.07.2011, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 1 статьи 72 Закона № 127-ФЗ;

3. в нарушение части 6 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367 (далее – Правила), арбитражный управляющий не исследовал коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника за период с 01.01.2011 по 01.07.2011;

4. в нарушение статьи 67 Закона № 127-ФЗ, статьи 15 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 (далее – Временные правила), к первому собранию кредиторов (14.07.2011) арбитражным управляющим не представлено заключение о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника и доказательства направления заключения о выявленных признаках преднамеренного банкротства в прокуратуру Плещеевского района;

5. в нарушение пункта 1 статьи 143 Закона №127-ФЗ собрание кредиторов в процедуре конкурсного производства проведено только 19.12.2011, тогда как должно быть проведено в период с 23.08.2011 по 23.11.2011. Кроме того, в период с 19.12.2011 по 19.01.2012, с 19.01.2012 по 19.02.2012 арбитражным управляющим не проведены ежемесячные собрания кредиторов должника;

6. в нарушение статьи 128 Закона №127-ФЗ заявление на опубликование сообщения о признании должника несостоятельным (банкротом), введения процедуры конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего направлено Пироговым Ю.И. лишь 19.09.2011 при сроке опубликования не позднее 02.09.2011.

Перечисленные нарушения, по мнению заявителя, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении обязанностей арбитражным управляющим, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Оценив представленные сторонами доказательства и доводы в обоснование своей позиции, суд считает, что заявление управления подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет привлечение к административной ответственности.

Объектом правонарушения в данном случае являются общественные отношения, возникающие в ходе проведения процедур банкротства и регулируемые законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Объективную сторону данного правонарушения составляют деяния арбитражного управляющего, выражающиеся в неисполнении обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Субъектом правонарушения является арбитражный управляющий, утвержденный соответствующим судебным актом арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Суд, заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела по первому эпизоду, приходит к следующим выводам.

В силу положений пункта 1 статьи 12 Закона №127-ФЗ в собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 N 457 "О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии" (далее – Положение) установлено, что Федеральная служба государственной регистрации,

кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Управление является территориальным органом Росреестра, в число полномочий которого входит осуществление контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Из изложенных положений следует, что представитель управления вправе участвовать в собрании кредиторов должника.

Пунктом 1 статьи 13 Закона №127-ФЗ предусмотрено, что надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с Законом №127-ФЗ право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

Материалами дела подтверждается, что Пироговым Ю.И. проведены два собрания кредиторов предприятия - 14.07.2011 и 19.12.2011. Следовательно, ответчик должен был уведомить управление о дате, времени и месте проведения названных собраний. Однако в материалах дела отсутствуют доказательства такого уведомления ответчиком, в связи с чем арбитражным управляющим допущено нарушений требований статье 12,13 Закона №127-ФЗ.

Суд, заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела по второму эпизоду, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 72 Закона №127-ФЗ временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 22.02.2011 по делу №А05-381/2011 в отношении должника введена процедура наблюдения на срок до 19.07.2011, временным управляющим утвержден Пирогов Ю.И.

Таким образом, первое собрание кредиторов должника должно быть проведено не позднее 08.07.2011.

Материалами дела подтверждается, что первое собрание кредиторов предприятия проведено ответчиком 14.07.2011 (протокол собрания кредиторов общества от 14.07.2011).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении положений пункта 1 статьи 72 Закона №127-ФЗ.

Суд, заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела по третьему эпизоду, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 67 Закона №127-ФЗ временный управляющий обязан проводить анализ финансового состояния должника.

Принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении, определены Правилами (часть 1).

В силу положений абзаца 2 части 1 Правил при проведении финансового анализа арбитражный управляющий анализирует финансовое состояние должника на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках.

При этом пунктом «д» части 6 Правил установлено, что в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника и показатели, используемые для их расчета, рассчитанные поквартально не менее чем за 2-летний период, предшествующий

возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве), а также за период проведения процедур банкротства в отношении должника, и динамика их изменения.

Поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) возбуждено в отношении предприятия 25.01.2011 (определение Арбитражного суда Архангельской области от 25.01.2011 по делу №А05-381/2011), процедура наблюдения в отношении должника введена на срок до 19.07.2011, то анализ финансового состояния должника должен быть подготовлен арбитражным управляющим за период с 25.01.2009 по 01.07.2011.

Из содержания анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия, представленного Пироговым Ю.И. собранию кредиторов, следует, что этот анализ подготовлен арбитражным управляющим за период с 01.07.2008 по 01.01.2011.

Материалами дела (протоколом об административном правонарушении от 12.03.2012 № 00132912, содержанием анализа финансово-хозяйственной деятельности) подтверждается, что при подготовке финансового анализа предприятия Пироговым Ю.И. не исследован период финансово-хозяйственной деятельности должника с 01.01.2011 по 01.07.2011, что свидетельствует о нарушении положений пункта «д» части 6 Правил, пункта 1 статьи 67 Закона №127-ФЗ.

Суд, заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела по четвертому эпизоду, приходит к следующим выводам.

Согласно статьи 15 Временных правил заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее 10 рабочих дней после подписания - в органы, должностные лица которых уполномочены в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.12 Кодекса, для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Как вытекает из протокола первого собрания кредиторов от 14.07.2011, повестка дня этого собрания не содержала вопроса о представлении собранию заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик не позднее 10 рабочих дней после подписания заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства направил это заключение в прокуратуру Плесецкого района - орган, уполномоченный составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.12 КоАП РФ, для принятия решения о возбуждении производства об административном правонарушении.

Кроме этого, как следует из определения Арбитражного суда Архангельской области от 19.07.2011 по делу №А05-381/2011 и решения по этому же делу от 23.08.2011, Пирогов Ю.И. представил суду отчет о деятельности временного управляющего и о проведении процедуры наблюдения, анализ финансово-хозяйственной деятельности должника и протокол первого собрания кредиторов от 14.07.2011. Данных о представлении суду заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства материалы дела не содержит, ответчик таких данных заявителю не представил.

Следовательно, ответчик допустил нарушение статьи 67 Закона № 127-ФЗ, статьи 15 Временных правил.

Суд, заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела по пятому эпизоду, приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 143 Закона №127-ФЗ предусмотрена обязанность конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Судом установлено, что собранием кредиторов не предусмотрена иная периодичность проведения собрания кредиторов, кроме установленной пунктом 1 статьи 143 Закона №127-ФЗ. Следовательно, Пирогов Ю.И. должен был проводить собрание кредиторов не реже одного раза в три месяца.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2011 по делу №А05-381/2011 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на срок шесть месяцев. Конкурсным управляющим обществом утвержден Пирогов Ю.И.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона №127-ФЗ с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом №127-ФЗ.

Таким образом, срок проведения собрания кредиторов, установленный пунктом 1 статьи 129 Закона №127-ФЗ, в данном случае истекает 23.11.2011. Следовательно, собрание кредиторов предприятия должно быть проведено Пироговым Ю.И. в период с 23.08.2011 по 23.11.2011.

Материалами дела (протоколом об административном правонарушении от 12.03.2012 №00132912, протоколом собрания кредиторов предприятия от 19.12.2011) подтверждается и арбитражным управляющим не оспаривается, что за период осуществления последним полномочий конкурсного управляющего предприятия собрание кредиторов проведено только 19.12.2011.

Кроме того, судом установлено, что на собрании кредиторов предприятия, состоявшемся 19.12.2011, принято решение о проведении собраний кредиторов должника ежемесячно (протокол собрания кредиторов предприятия от 19.12.2011).

Таким образом, с учетом проведения собрания кредиторов 19.12.2011 Пирогов Ю.И. должен был провести последующие собрания кредиторов предприятия в срок не позднее 19.01.2012 и 19.02.2012.

В материалах дела отсутствуют доказательства проведения ответчиком собрания кредиторов предприятия в указанные сроки. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Пироговым Ю.И. положений пункта 1 статьи 143 Закона № 127-ФЗ.

Суд, заслушав пояснения представителя заявителя, исследовав материалы дела по шестому эпизоду, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 128 Закона № 127-ФЗ опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона № 127-ФЗ. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Пунктом 1 статьи 28 Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с Законом № 127-ФЗ, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 N 1049-р определено, что газета "Коммерсантъ" является официальным изданием, осуществляющим опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Судом установлено, что предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, а Пирогов Ю.И. утвержден конкурсным управляющим должника на основании решения Арбитражного суда Архангельской области от 23.08.2011. С учетом того, что арбитражный управляющий принимал участие в судебном заседании, сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства должно быть направлено Пироговым Ю.И. для опубликования не позднее 02.09.2011.

Материалами дела (информацией Закрытого акционерного общества «Коммерсантъ. Издательский дом») подтверждается, что названное сообщение направлено ответчиком

19.09.2011, то есть с нарушением срока установленного пунктом 1 статьи 128 Закона № 127-ФЗ.

Таким образом, представленными в дело доказательствами подтверждается, что имело место событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выразившееся в неисполнении обязанностей, предусмотренных статьями 12,13, пунктом 1 статьи 72, статьей 128, пунктом 1 статьи 143 Закона №127-ФЗ, пунктом «д» части 6 Правил. Факт его совершения ответчиком документально подтверждён.

Проверив полномочия Дружинина И.А. на составление протокола об административном правонарушении, соблюдение положений КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении, суд не находит нарушений, которые препятствовали бы полному, всестороннему и объективному рассмотрению дела в суде.

Отсутствуют в материалах дела и данные, которые позволили бы суду квалифицировать совершенное правонарушение в качестве малозначительного.

На момент рассмотрения дела в арбитражном суде не истёк срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих ответственность арбитражного управляющего, судом не установлено.

В то же время судом установлено, что Пировов Ю.И. был привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражного управляющего решениями Арбитражного суда Архангельской области по делу №А05-7431/2011 от 25.08.2011 в виде штрафа в размере 2500 рублей, №А05-2105/2012 от 21.03.2012 в виде штрафа в размере 2700 рублей, №А05-2104/2012 от 12.04.2012 в виде штрафа в размере 2700 рублей. Указанные решения вступили в законную силу.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.04.2005 № 122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Одной из ключевых фигур дела о банкротстве на любой его стадии является арбитражный управляющий, на которого возложено непосредственное проведение процедуры банкротства должника, и от его деятельности зависит соблюдение и эффективное применение законодательства о банкротстве. Конкурсное производство является последним этапом производства по делу о банкротстве, его целью является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Характер выявленных нарушений, в частности, сознательные и повторные нарушения сроков проведения собрания кредиторов, свидетельствует об осуществлении ответчиком деятельности в качестве конкурсного управляющего в противоречии с названной целью конкурсного производства.

Допущенные конкурсным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации и в данном случае носят неустрашимый характер.

Судом установлено пренебрежительное отношение Пировова Ю.И. не только к исполнению своих обязанностей в сфере соблюдения законодательства о банкротстве, но и к наложению арбитражным судом ответственности за совершённое нарушение в виде штрафа. Все это свидетельствует о том, что назначение Пировову Ю.И. судом наказания в виде штрафа не достигает цели административного наказания, предусмотренной частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Суд, исследовав все материалы дела в совокупности и взаимосвязи, учитывая характер установленных в рамках данного дела нарушений, принимая во внимание

отягчающие ответственность обстоятельства, пришел к выводу о том, что Пирогов Ю.И. подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

По мнению суда, применение наказания в виде штрафа не будет соответствовать цели административного наказания, установленной частью 1 статьи 3.1. КоАП РФ, как меры ответственности за совершение административного правонарушения в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

привлечь арбитражного управляющего Пирогова Юрия Ивановича, родившегося 28 апреля 1950 года в д.Маркомусы Плесецкого района Архангельской области, зарегистрированного в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304292028300163, проживающего по адресу: 164260, Архангельская область, п.Плесецк, ул.Дзержинского, дом 70, кв. 1, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Звездина