



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело №А48-1996/2009

г. Орел

«21» мая 2009 г.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи А.А.Жернова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Грядуновой О.Н., рассмотрев в судебном заседании заявление

Управления Федеральной регистрационной службы по Орловской области к индивидуальному предпринимателю Лукину С.А.

о привлечении к административной ответственности

при участии:

от заявителя – специалист 1 разряда Власова Т.С. (постоянная доверенность от 21.04.09 г. № 72), специалист-эксперт Рева О.В. (постоянная доверенность от 21.06.09 г. № 70),

от ответчика – Лукин С.А. (паспорт 54 99 039094, выдан 05.06.00 г. Ливенским ГРОВД Орловской области)

установил:

Дело слушалось 18.05.2009 г. В порядке, установленном ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 21.05.2009 г. до 17 час. 30 мин.

Управление Федеральной регистрационной службы по Орловской области (далее – Управление, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Лукину Сергею Анатольевичу (далее – ИП Лукин С.А., ответчик) о привлечении к административной ответственности за совершение административного

правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и назначении ему наказания в виде дисквалификации.

Требование Управления мотивировано тем, что отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства ООО «Колпнянское агропромышленное объединение» от 24.03.2008г., 27.06.2008г., 13.09.2008г., 22.12.2008г., 25.03.2009г. не соответствуют Общим правилам подготовки отчетов, поскольку в них отсутствуют сведения об инвентаризации имущества должника (дата, номер описи и акта по инвентаризации), сведения о балансовой стоимости имущества, включенного в конкурсную массу. Управлением в ходе проверки установлено, что денежные операции в период проведения процедуры конкурсного производства ООО «Колпнянское агропромышленное объединение» осуществлялись ответчиком как через банк, так и через кассу, что свидетельствует о нарушении им п. 1 ст. 133 Федерального закона от 26.10.02г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В отзыве на заявление ответчик указал, что все наличные денежные средства, поступающие в кассу предприятия, подлежали в дальнейшем зачислению на банковский счет, за исключением тех сумм, которые в качестве заработной платы и вознаграждения арбитражному управляющему выдавались из кассы в день их поступления с целью снижения расходов на расчетно-кассовое обслуживание банка. По мнению ответчика его действия не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. В отчетах о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, а также на собраниях кредиторов, ответчиком указывались сведения, предусмотренные п. 2 ст. 143 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в разделе «иные сведения». Со стороны единственного конкурсного кредитора – МРИ ФНС России № 6 по Орловской области – никаких замечаний в этой части в адрес конкурсного управляющего не поступало.

В судебном заседании ответчик требование Управления признал, просил учесть смягчающие ответственность обстоятельства и признать совершенное им административное правонарушение малозначительным, применив положения ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Заслушав доводы сторон, исследовав представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает требование Управления обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно п.п. 1, 2 статьи 24 Федерального закона от 26.10.02г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон), действовавшей в период возникновения спорных правоотношений, арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу п. 1. ст. 143 Закона конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием

кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства РФ от 22.05.2003г. №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона, в том числе о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника.

Пунктом 4 Правил подготовки отчетов определено, что отчет конкурсного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации.

В Типовой форме отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства (приложение №4), утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003г. №195, в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника» указываются данные балансовой стоимости имущества, включенного в конкурсную массу, рыночная стоимость имущества, включенного в конкурсную массу, инвентаризация имущества должника (дата и номер описи и акта по инвентаризации), оценка имущества должника (дата и номер описи и акта по инвентаризации).

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства исполнение обязательства должника осуществляется в случаях и порядке, установленных гл. 7 Закона.

Пунктом 1 статьи 133 Закона предусмотрена обязанность конкурсного управляющего использовать только один счет должника в банке или иной

кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам конкурсный управляющий обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет.

В силу п. 2 ст. 133 Закона на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном ст. 134 Закона, в том числе выплата задолженности по заработной плате, возникшей после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и по оплате труда работников должника начисленной за период конкурсного производства, иные связанные с проведением конкурсного производства расходы.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Орловской области от 26.10.05 г. по делу №А48-4918/05-1206 ООО «Колпнянское агропромышленное объединение» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим ООО «Колпнянское агропромышленное объединение» утвержден ИП Лукин С.А. (т. 1 л.д. 49-54).

В результате проверки ответчика, проведенной на основании жалобы МРИ ФНС России № 6 по Орловской области от 11.03.09 г. № 03-02/02658 регулирующим органом был установлено, что конкурсным управляющим ООО «Колпнянское агропромышленное объединение» Лукиным С.А. была проведена инвентаризация:

01.06.2006г. - имущественного комплекса Клевцовское;

03.07.2007г. - ГШ Яковское;

03.09.2007г. - Колпнянской сельхозтехники;

01.10.2007г. - ГШ «Агропроснаб», д.Белый колодезь, д.Лимово д. Маркино, д. Ахтырка, д. Ярище, д.Вороново;

03.03.2008г. - д.Остров.

В отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 24.03.2008г 27.06.2008г., 13.09.2008г., 22.12.2008г., 25.03.2009г. отсутствуют сведения о проведенной инвентаризации имущества в отношении названных выше объектов. В указанных отчетах сведения о сформированной конкурсной массе указаны не в полном объеме, а именно отсутствуют сведения о балансовой стоимости имущества, включенного в конкурсную массу должника. В разделе отчетов конкурсного управляющего «иные сведения о ходе конкурсного производства» содержится лишь общее упоминание о проведенной инвентаризации имущества должника без указания конкретных дат, номеров описей и актов по инвентаризации, заключений по оценке имущества.

Также в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства содержатся неполные сведения о проведении оценки имущества должника - последний отчет оценщика указан по состоянию на 31.08.2006г., сведения о проведении оценки после указанной даты отсутствуют, однако в материалах дела содержатся сведения о проведении конкурсным управляющим оценки имущества должника 01.10.2007г.

Таким образом, отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства ООО «Колпинянское агропромышленное объединение» от 24.03.2008г., 27.06.2008г, 13.09.2008г... 22.12.2008г., 25.03.2009г. не соответствуют Правилам подготовки отчетов, поскольку в них отсутствуют сведения об инвентаризации имущества должника (дата, номер описи и акта по инвентаризации), сведения о балансовой стоимости имущества включенная в конкурсную массу.

При ознакомлении с материалами дела о банкротстве ООО «Колпинянское агропромышленное объединение» №А48-4918/05-206, а именно отчетом конкурсного управляющего об использовании денежных

средств должника от 22.12.08 г. регулирующим органом установлено, что денежные операции в период проведения процедуры конкурсного производства ООО «Колпнянское агропромышленное объединение» осуществлялись ответчиком как через банк, так и через кассу (т. 1 л.д. 66-73).

В подтверждение факта допущенных ответчиком нарушений Закона в этой части, Управление представило в материалы дела выписку по операциям на счете организации в банке за период с 26.10.05 г. по 15.10.08 г.

Указанное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

Из положений ст. ст. 133, 134 Закона следует, что все денежные операции в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника. Возможность осуществлять прием и расходование денежных средств должника через кассу Законом о банкротстве не предусмотрено.

Таким образом, конкурсный управляющий ООО «Колпнянское агропромышленное объединение» Лукин С.А. обязан был осуществлять денежные операции через расчетный счет должника №40702810547140100766 открытый в Ливенском ОСБ №3853.

Обоснованность выводов суда в этой части подтверждается арбитражной практикой (Постановление ФАС Центрального округа от 17.12.07 г. по делу №А08-82/07-26).

Перечисленные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим ООО «Колпнянское агропромышленное объединение» Лукиным С. А. своих обязанностей и нарушении им п. 1 ст. 133 и п. 2 ст. 143 Закона.

Выявленные нарушения нашли отражение в протоколе об административном правонарушении от 22.04.09 г. № 00155709, составленного Управлением в присутствии Лукина С.А.

Таким образом, в действиях ИП Лукина С.А. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ.

Статьей 4.6 КоАП РФ установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Орловской области от 22 сентября 2008г. по делу №А48-3645/08-13 Лукин С. А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5000 руб.; решением Арбитражного суда Орловской области от 11 июня 2008г. по делу №А48-2176/08-13 Лукин С. А. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5000 руб.

Указанные обстоятельства арбитражный суд рассматривает в качестве отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность суд считает признание ответчиком в судебном заседании требования Управления, а также нахождение на иждивении у ИП Лукина С.А. двух несовершеннолетних детей: Лукиной М.С. 08.03.01 года рождения и Лукиной Е.С. 01.09.02 года рождения, что подтверждается представленными ответчиком в материалы дела копиями свидетельств о рождении детей.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел

об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Арбитражный суд не усматривает в данном случае оснований для освобождения ИП Лукина С.А. от административной ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку не рассматривает совершенное им правонарушение в качестве малозначительного. Нарушенные ответчиком положения Закона являются необходимым условием для защиты прав и законных интересов других лиц, участвующих в деле о банкротстве. При этом арбитражный суд учитывает то обстоятельство, что ранее ИП Лукин С.А. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Заявитель просит назначить ответчику административное наказание в виде дисквалификации сроком на полтора года, однако арбитражный суд с учетом всех обстоятельств считает необходимым привлечь ИП Лукина С.А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации на срок восемь месяцев, исходя при этом из того, что в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о наличии у ИП Лукина С.А. других

КОПИЯ

10

доходов, помимо средств, получаемых от осуществления им деятельности в качестве арбитражного управляющего.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

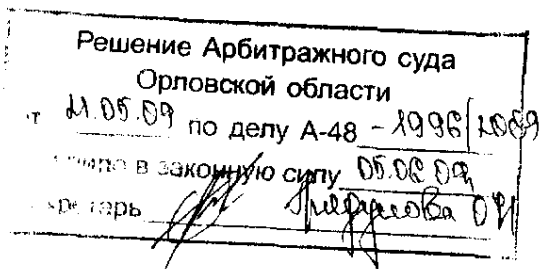
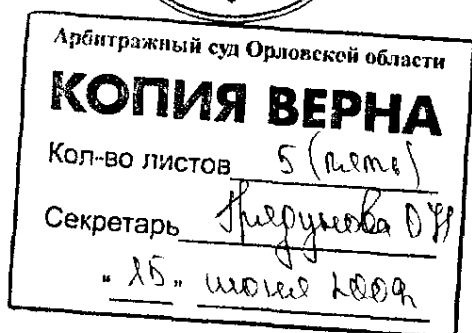
Р Е Ш И Л:

Привлечь индивидуального предпринимателя Лукина Сергея Анатольевича 02.08.1971 года рождения, проживающего по адресу: Орловская область, г. Ливны, ул. Павлова, д. 18 (свидетельство о государственной регистрации от 01.06.2005 г. серия 57 № 000223732) к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на срок восемь месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия.



А.А. Жернов



Проинформировано, пронумеровано и Скреплено печатью на _____ (подпись) _____) листах.
подпись _____
Гриднева О.И.