

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

=====

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ**

г. Казань

дело № А65-448/2010-СГ4-49

Резолютивная часть решения объявлена 3 февраля 2010 г.

Дата принятия решения 8 февраля 2010 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе
председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания судьей,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления
Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по
Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Гизетдинова
Кимата Рахимовича к административной ответственности, предусмотренной
частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях,

с участием:

от заявителя – Кушманова Т.С.,

арбитражного управляющего Гизетдинова К.Р.,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра
и картографии по Республике Татарстан (далее – заявитель) обратилось в
Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении
арбитражного управляющего Гизетдинова Кимата Рахимовича к административной

ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Арбитражный управляющий Гизетдинов К.Р. с заявлением не согласился, указав на его необоснованность, незначительность нарушения, а также не установление законодательством о банкротстве сроков проведения оценки.

В ходе судебного заседания 03.02.2010 объявлялся перерыв до 16час.45мин. 03.02.2010, о чем на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесено соответствующее протокольное определение.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заявителя и арбитражного управляющего, арбитражный суд считает заявление о привлечении к административной ответственности подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из заявления и протокола об административном правонарушении от 29.12.2009, арбитражный управляющий Гизетдинов К.Р. в нарушение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» совершил незаконные действия, выразившиеся в не привлечении оценщика для проведения независимой оценки в течение длительного времени, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2008 по делу № А65-31093/2007 сельскохозяйственный производственный кооператив «Искра» (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Этим же решением конкурсным управляющим должника утвержден Гизетдинов Кимат Рахимович.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008г. №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяется Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ.

Поскольку процедура конкурсного производства в отношении должника введена в 2008 году, процедура банкротства регулируется Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ.

В силу пункта 6 статьи 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу статей 129 и 130 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан привлечь независимого оценщика для оценки имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.08.2009 по делу № А65-31093/2007 установлено, что факт нарушения конкурсным управляющим должника пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, а именно в не привлечении оценщика для проведения независимой оценки имущества должника в течение длительного времени, подтверждается материалами дела и признается конкурсным управляющим. Представленный конкурсным управляющим отчет об оценке, датированный августом 2008 года, не может служить доказательством, подтверждающим исполнение обязанности конкурсным управляющим по привлечению независимого оценщика, так как текст указанного отчета свидетельствует о произведении оценки имущества независимым оценщиком в 2007 году по заданию руководителя должника.

Вышеуказанным определением от 25.08.2009 арбитражный суд признал действия конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного

кооператива «Искра» Гизетдинова К.Р., выразившиеся в не привлечении оценщика для проведения независимой оценки имущества должника в течение длительного времени, незаконными.

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.08.2009 по делу № А65-31093/2007 участвующими в деле лицами, включая арбитражного управляющего Гизетдинова К.Р., не обжаловано и вступило в законную силу.

Согласно пункту 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, факты нарушения закона и неправомерности действий арбитражного управляющего Гизетдинова К.Р. при исполнении им обязанностей конкурсного управляющего должника являются преюдициально установленными фактами, не требующими повторного доказывания при рассмотрении настоящего дела.

Доводы арбитражного управляющего Гизетдинова К.Р. об отсутствии нарушения, а также отсутствии необходимости проведения оценки являются неправомерными и противоречащими вступившему в законную силу судебному акту. Как указывалось выше, первичная оценка, датированная августом 2008 года, проведена оценщиком в 2007 году не по поручению конкурсного управляющего, а по заданию руководителя должника.

Таким образом, арбитражный суд считает доказанной вину арбитражного управляющего Гизетдинова К.Р. в совершении вменяемого ему административного правонарушения. Вина Гизетдинова К.Р. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: вступившими в законную силу судебными актами по делу № А65-31093/2007, протоколом об административном

правонарушении от 29.12.2009, отчетом конкурсного управляющего, а также его пояснениями в ходе судебного разбирательства.

Существенных нарушений заявителем порядка возбуждения дела об административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении арбитражным судом не выявлено. При составлении протокола об административном правонарушении Гизетдинов К.Р. не присутствовал, однако был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10).

Арбитражный управляющий Гизетдинов К.Р. был извещен заявителем по двум адресам – по адресу г. Казань, ул. Молодежная, д.9, кв. 1, являющегося адресом регистрации Гизетдинова К.Р. по месту жительства, и адресу г. Казань, ул. Январская, д.11, который со слов Гизетдинова К.Р. является местом его фактического проживания. Уведомления вернулись заявителю с отметками «адресат за получением не явился», при этом датами поступления почтового извещения адресату указаны 20.11.2009 и 11.12.2009 соответственно.

Нахождение согласно справке № 07/000237 от 03.02.2010 Гизетдинова К.Р. на лечении в период с 30.11.2009 по 28.12.2009 не препятствовало его участию при составлении протокола об административном правонарушении 29.12.2009, либо направлению своего представителя. Доводы о невозможности получения почтовой корреспонденции являются также необоснованными, так как по адресу регистрации Гизетдинов К.Р. извещался ранее периода нахождения на лечении. Более того, отсутствие по месту жительства не может служить препятствием к составлению протокола об административном правонарушении, поскольку арбитражный управляющий Гизетдинов К.Р., действуя разумно и добросовестно, должен был обеспечить передачу ему почтовой корреспонденции, а также мог обеспечить участие в деле об административном правонарушении своего представителя. Однако, арбитражным управляющим Гизетдиновым К.Р. этого сделано не было.

Более того, в судебном заседании арбитражный управляющий Гизетдинов К.Р. указал, что даже если бы знал, все равно не присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении.

Незаконные действия Гизетдинова К.Р., выразившиеся в не привлечении оценщика для проведения независимой оценки имущества должника в течение длительного времени, привели к нарушению прав конкурсных кредиторов и уполномоченного органа на своевременное проведение процедуры конкурсного производства, к затягиванию процедуры банкротства и, как следствие, увеличению расходов на ее проведение.

Свою вину в совершенном правонарушении арбитражный управляющий Гизетдитнов К.Р. не признал, в содеянном не раскаялся.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного арбитражным управляющим Гизетдиновым К.Р. административного правонарушения в области предпринимательской деятельности, а также отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством, влекущим назначение более сурового вида наказания, применительно к пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ и пункту 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 арбитражным судом признается повторное совершение арбитражным управляющим Гизетдиновым К.Р. однородного административного правонарушения. Данное обстоятельство подтверждается решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.04.2008 по делу № 4397/2008 (штраф уплачен 08.05.2009), постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2008 (доказательства уплаты штрафа отсутствуют), решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.08.2008 по делу № А65-9868/2008 (штраф уплачен 08.05.2009), решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.12.2008 по делу № А65-23996/2008 (доказательств уплаты штрафа нет), решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.12.2008 по делу № А65-23994/2008 (доказательств уплаты штрафа нет), решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2009 по делу № А65-15771/2009 (штраф уплачен 10.08.2009).

Несмотря на неоднократное привлечение к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа, Гизетдинов К.Р. надлежащих для себя выводов не сделал, вновь совершив

аналогичное правонарушение. Таким образом, допущенное им нарушение носит злостный характер.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в целях недопущения совершения арбитражным управляющим Гизетдиновым К.Р. аналогичного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан удовлетворить.

2. Признать арбитражного управляющего Гизетдинова Кимата Рахимовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ему наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ