



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 292-07-57

=====

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Казань

дело № А65-22146/2011

Резолютивная часть решения объявлена 9 ноября 2011 г.

Дата принятия решения 10 ноября 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мингуловой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Петрова Владимира Ивановича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием:

от заявителя – представитель Шагина Л.Г.,

арбитражного управляющего – не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Петрова В.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи

14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Арбитражный управляющий Петров В.И. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем арбитражный суд на основании пункта 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя заявителя, арбитражный суд считает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 13.09.2011 арбитражный управляющий Петров В.И. допустил нарушение Федерального закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившееся в ненадлежащем, недобросовестном исполнении возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего, в не представлении сведений об имуществе должника его кредиторам, в не проведении мероприятий по розыску имущества, в затягивании процедуры конкурсного производства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2009 по делу № А65-11839/2008 индивидуальный предприниматель Бигалиева Р.Р. (далее – должник) признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Петров В.И.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2011 по вышеуказанному делу частично удовлетворена жалоба Федеральной налоговой службы. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего должника Петрова В.И., выразившиеся в непредставлении сведений об имуществе должника кредиторам должника, в не проведении мероприятий по розыску имущества, в несвоевременном закрытии расчетного счета, в затягивании процедуры конкурсного производства.

Как установлено арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, конкурсное производство не завершается до решения конкурсным управляющим вопроса о взыскании дебиторской задолженности в отношении единственного кредитора. При этом конкурсным управляющим представлены всего два письма, адресованные в службу судебных приставов 14.09.2009 и 13.11.2009. Иная работа конкурсным управляющим не ведется.

Конкурсное производство неоднократно продлевалось, что повлекло увеличение текущих (внеочередных) расходов, в том числе на вознаграждение конкурсного управляющего, и, как следствие, снижение вероятности погашения требований конкурсных кредиторов.

Конкурсный управляющий Петров В.И. в течение длительного времени не воспользовался правами, предусмотренными законодательством о банкротстве, а именно не предложил собранию кредиторов реализовать дебиторскую задолженность или продать ее, не предложил кредиторам принять это имущество для погашения своих требований.

Обстоятельства, препятствующие конкурсному управляющему должника провести вышеуказанные мероприятия, отсутствовали, при рассмотрении дела об административном правонарушении также не представлены.

Такое затягивание процедуры конкурсного производства привело к невозможности удовлетворения требований кредиторов в связи с ростом текущих платежей. Так, только вознаграждение конкурсного управляющего уже составило 780 000 руб., тогда как размер требований кредиторов, включенных в реестр, составил 339 958 руб. 22 коп., а размер активов – 80 122 руб.

Конкурсным управляющим Петровым В.И. не представлено доказательств информирования заявителя на собрании кредиторов, а также в тексте отчета полных данных об имущественном состоянии должника, в частности об утилизации автомобиля ВАЗ-21061, принадлежащего должнику, что нарушает статью 143 Закона о банкротстве.

В материалах дела о банкротстве должника отсутствуют данные о том, что конкурсный управляющий в период процедуры конкурсного производства принимал меры по розыску и выявлению имущества должника в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные арбитражным судом при рассмотрении жалобы

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника обстоятельства являются преюдициально установленными, не требующими повторного доказывания.

Следовательно, арбитражный суд считает доказанной вину арбитражного управляющего Петрова В.И. в совершении вменяемого правонарушения. Доказательств обратному лицом, привлекаемым по делу об административном правонарушении, не добыто и арбитражному суду не представлено.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного правонарушения в области предпринимательской деятельности, его длительность и злостный характер, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Правонарушение по своему составу является формальным, влекущим нарушение прав конкурсных кредиторов и лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на получение своевременной и достоверной информации относительно финансового состояния должника и совершаемых арбитражным управляющим действий, снижение гарантий перечисленных лиц на осуществление своевременного контроля за деятельностью конкурсного управляющего.

Отсутствие информированности относительно имущественного состояния должника и недостаточность конкурсной массы на погашение текущих расходов влечет возложение на заявителя по делу о банкротстве бремя оплаты этих расходов, а потому приводит к возникновению у него убытков.

Неправомерное затягивание процедуры конкурсного производства повлекло увеличение текущих расходов, несоразмерно больших по отношению к объему кредиторской задолженности и активам должника, что влечет уменьшение конкурсной массы и возникновение у кредиторов (уполномоченного органа) убытков, вызванных невозможностью погашения их требований.

Несмотря на признание арбитражным судом незаконными действий арбитражного управляющего, Петров В.И. должных выводов для себя не сделал, последствия нарушения не устранил.

С учетом изложенного, с целью исправления Петрова В.И. и недопущения совершения им повторного однородного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить арбитражному управляющему наказание в виде дисквалификации.

При определении срока дисквалификации арбитражным судом в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства расценивается совершение правонарушения впервые.

Руководствуясь статьей 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Петрова Владимира Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

СУДЬЯ

А.Г. АБДУЛЛАЕВ