



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-1570/2013

16 апреля 2013 года.

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковырзиной И.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области, г. Новосибирск

к арбитражному управляющему Акиньшину Павлу Анатольевичу, г. Новосибирск о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ

при участии лиц и их представителей:

от заявителя: Снурник Г.В. по доверенности от 27.01.2011 № 5, удостоверение

от лица, привлекаемого к административной ответственности: Акиньшин П.А., паспорт;

Самсонова С.А. по доверенности от 20.09.2012, паспорт

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (далее – заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Акиньшина Павла Анатольевича (далее по тексту – заинтересованное лицо, арбитражный управляющий, лицо, привлекаемое к административной ответственности) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленные требования мотивированы неисполнением арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о банкротстве.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал с учетом представленных возражений на отзыв арбитражного управляющего.

Арбитражный управляющий с требованиями не согласен, считает, что действовал в интересах должника, разумно и добросовестно исполнял возложенные на него обязанности. Более подробно доводы изложены в отзыве.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.02.2011 по делу № А45-9663/2009 ЗАО «СУМет» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Акиншин Павел Анатольевич.

28.11.2012 заявителем, в связи с обнаружением достаточных данных указывающих на наличие события административного правонарушения в области законодательства о несостоятельности (банкротстве) в отношении арбитражного управляющего возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В результате административного расследования было установлено, что арбитражный управляющий ненадлежащим образом в нарушение абзаца 2 пункта 2 статьи 129, пункта 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве) исполнял обязанности конкурсного управляющего и допустил нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), а именно:

- в период проведения процедуры конкурсного производства инвентаризация имущества должника конкурсным управляющим не произведена (не составлены инвентаризационные описи);

- не производилось взыскание дебиторской задолженности;

- превышен лимит расходов для оплаты услуг лиц, привлекаемых конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности.

24.01.2013 заявителем был составлен протокол об административном правонарушении № 00015413, в отсутствие арбитражного управляющего надлежащим образом извещенного о времени и месте решения вопроса о составлении протокола.

На основании пункта 3 части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Акиншина П.А. к административной ответственности, предусмотренной

частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив в совокупности и во взаимосвязи, представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения сторон, арбитражный суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что должностное лицо, к которым относятся и индивидуальные предприниматели, подлежит привлечению к административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, если законом не установлено иное.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 № 122-О указано на то, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Статьей 24 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации, осуществлять функции, установленные в пункте 4 названной статьи, а также иные функции, установленные настоящим Федеральным законом, при проведении процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан принимать меры по защите имущества должника, разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

С целью достижения целей конкурсного производства на конкурсного управляющего пунктом 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ возложена обязанность, в том числе: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества, привлечь оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Правила проведения инвентаризации установлены Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 N 49 "Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств" (далее - Методические указания).

Согласно пункту 2.4 Методических указаний, до начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств.

Порядок проведения инвентаризации расчетов регламентируется п. п. 3.44 - 3.48 Методических указаний. Инвентаризация расчетов проводится с целью документального подтверждения наличия дебиторской задолженности и обязательств, установления сроков их возникновения и погашения, уточнения оценки. Для проведения такой инвентаризации необходимы регистры бухгалтерского учета по счетам расчетов, первичные документы, оформляющие хозяйственные операции по счетам расчетов, акты сверки. При инвентаризации подотчетных сумм проверяются отчеты подотчетных лиц по выданным авансам с учетом их целевого использования, а также суммы выданных авансов по каждому подотчетному лицу (пункт 3.47 Методических указаний).

Сведения о фактическом наличии имущества и реальности учтенных финансовых обязательств записываются в инвентаризационные описи или акты инвентаризации (пункт 2.5 Методических указаний).

Таким образом, акт инвентаризации является завершающим документом, которым оформляется вся проделанная работа по проведенной инвентаризации.

Как следует из материалов дела, в том числе отчета конкурсного управляющего о ходе проведения процедуры конкурсного производства от 08.08.2012, в период проведения процедуры конкурсного производства инвентаризация имущества должника конкурсным управляющим не проведена (не составлены инвентаризационные описи), конкурсная масса не сформирована; оценка имущества должника с 16.05.2011 не проводилась; конкурсную массу составляет только имущество балансовая стоимость которого – 1 160 000 рублей и принадлежащее должнику право общей долевой собственности 279294/742935 в незавершенном строительстве объекте. Сведения о наличии дебиторской задолженности и о проведении конкурсным управляющим каких-либо мер по ее взысканию отсутствуют.

Непредставление актов инвентаризации не позволяет сделать вывод о финансовом состоянии должника и составе его активов.

Из решения Арбитражного суда Новосибирской области от 28.02.2011 о признании ЗАО «СУМет» несостоятельным (банкротом) по результатам рассмотрения отчета

внешнего управляющего Акиньшина П.А. следует, что инвентаризация имущества должника проводилась один раз - 20.01.2010 г. По результатам, проведенной инвентаризации выявлены материальные ценности на сумму 741 022 рубля 71 копейка и 1 858 920 рублей 84 копейки, дебиторская задолженность в размере 56 523 194 рубля 66 копеек.

Доводы Арбитражного управляющего о том, что законом о банкротстве срок проведения инвентаризации не предусмотрен, а также о том, что инвентаризация и оценка имущества должника не проведена в связи с тем, что не установлен окончательный размер требований кредиторов о передаче жилых помещений, арбитражный суд отклоняет, как несостоятельные в связи со следующим.

Согласно статье 2 Закона № 127-ФЗ конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев (п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве).

На конкурсного управляющего возложены обязанности по принятию в ведение имущества должника, проведению инвентаризации такого имущества, привлечению оценщика для оценки выявленного в ходе инвентаризации имущества должника и его реализации в установленном порядке в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, способствующие достижению целей конкурсного производства.

Поскольку оценка и реализация имущества должника без проведения инвентаризации невозможна, то срок проведения инвентаризации должен быть разумным.

Суд приходит к выводу, что не проведение Акиньшиным П.А. инвентаризации имущества ЗАО «Сумет» в течение более одного года и девяти месяцев, свидетельствует о недобросовестном исполнении возложенных на него обязанностей, противоречит интересам должника, кредиторов и общества. Бездействие конкурсного управляющего влечёт затягивание процедуры банкротства должника, и увеличения текущих расходов.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что после отстранения Акиньшина П.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «СУМет» вновь назначенным управляющим Изюровым С.А. инвентаризация была проведена в течение менее двух месяцев с момента его утверждения конкурсным управляющим.

Таким образом, суд считает, что доказательств наличия объективных причин, препятствующих арбитражному управляющему Акиньшину П.А. проведению

инвентаризации в разумные сроки, в период осуществления им обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «СУМет» в материалы дела не представлено.

Ссылку арбитражного управляющего на то, что инвентаризация имущества не завершена в связи с незавершенностью мероприятий по формированию реестра требований кредиторов по передаче жилых помещений, суд не принимает, как не основанную на нормах права. Включение в реестр требований о передаче жилых помещений новых требований не влияет на размер и рыночную стоимость имущества должника, и не может являться препятствием для проведения инвентаризации имущества ЗАО «СУМет».

Довод административного органа о необоснованном привлечении конкурсным управляющим Акиньшиным П.А. специалистов для осуществления своей деятельности нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Согласно пункту 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам.

Однако, арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вправе привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами (абзац шестой пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" указано, что при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене. При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные

познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Как следует из отчета конкурсного управляющего о ходе проведения процедуры конкурсного производства от 08.08.2012, конкурсным управляющим в качестве специалистов юридического сопровождения были привлечены Бахтина Д.В. на период с 01.01.2011 по 31.03.2011 с оплатой в размере 25000 рублей в месяц за счет имущества должника, Палкин А.В. на период с 01.01.2011 по 07.07.2011 с оплатой в размере 25000 рублей в месяц за счет имущества должника, Пакратов И.И. на период с 01.01.2011 до завершения процедуры банкротства с оплатой в размере 25000 рублей в месяц за счет имущества должника, ООО «Мастер-Алекс» на период с июля по ноябрь 2011 года (пять месяцев) с ежемесячной оплатой 250 000 рублей в месяц + 20 % «гонорар успеха», Дегтяренко А.И. на период с 01.01.2011 до завершения процедуры банкротства с оплатой в размере 15000 рублей в месяц за счет имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Как следует из пункта 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве, размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве, определяется исходя из балансовой стоимости активов должника.

Для целей статьи 20.7 Закона о банкротстве балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве (пункт 8 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Следовательно, в силу пункта 8 статьи 20.7 Закона о банкротстве лимит расходов на оплату лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве, подлежит установлению исходя из балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения конкурсного производства – 31.12.2010.

Согласно решению от 28 февраля 2011 года по делу № А45-9662/2009 о признании ЗАО «СУМет» несостоятельным (банкротом), в нарушение статьи 117 Закона о банкротстве внешний управляющий Акиньшин П.А. не приложил к своему отчету баланс должника на последнюю отчетную дату, отчет о прибылях и убытках.

Исходя из отчета конкурсного управляющего о ходе проведения процедуры конкурсного производства от 08.08.2012, в конкурсную массу включено имущество должника балансовой стоимостью 1 160 000 рублей.

В силу пункта 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника от одного миллиона рублей до трех миллионов рублей - не более восьмидесяти пяти тысяч рублей и пяти процентов размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллионом рублей.

Таким образом, лимит расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, составляет 93000 рублей.

За период конкурсного производства (с марта 2011 года по ноябрь 2012 года) расходы на оплату привлеченных лиц составили 2 215 000 рублей без учета «гонорара успеха», то есть с превышением допустимого лимита расходов.

Довод арбитражного управляющего о том, что балансовая стоимость имущества 1160000 рублей не является окончательной, цифра взята на основании неполных данных отчета предыдущего арбитражного управляющего, а также, что балансовая стоимость активов должника на дату проведения первого собрания кредиторов составляет 502430000 руб. в связи с чем расчет возможных расходов составляет 2497430 руб., судом отклоняется, поскольку им не представлены допустимые документальные доказательства, подтверждающие балансовую стоимость имущества должника.

Предусмотренный пунктами 3, 4 статьи 20.7 Закона № 127-ФЗ лимит расходов распространяется в целом на соответствующую процедуру. При необходимости

привлечения лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, арбитражный управляющий вправе обратиться с соответствующим ходатайством в суд на основании пункта 6 статьи 20.7 Закона (пункт 15 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 17.02.2011) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)")).

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в пункте 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве следует, что оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, может быть признана арбитражным судом необоснованной в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

Конкурсный управляющий в нарушение приведенных норм, не обращаясь в суд с соответствующим ходатайством, установил привлеченным к обеспечению своей деятельности лицам размер оплаты услуг за счет имущества должника, превышающий рассчитанный выше лимит расходов (93 000 рублей).

Более того, арбитражный суд, в решении от 28.02.2011 г. о признании ЗАО «СУМет» банкротом, указывал арбитражному управляющему Акиньшину П.А., что им не представлено доказательств необходимости привлечения двух юристов Бахтиной Д.В. и Палкина А.В., исполнительного директора Панкратова И.И., офис-менеджера Дегтяренко А.И., ЗАО Аудиторская компания «ФИНЭКС» для исполнения обязанностей, отсутствия возможности самостоятельно выполнять обязанности, об объеме работ, необходимых для проведения процедуры банкротства, договоров с привлеченными специалистами.

Вместе с тем арбитражный управляющий в процедуре конкурсного производства дополнительно заключает договор на оказание юридической помощи с ООО «Мастер-Алекс» на период с июля по ноябрь 2011 года (пять месяцев) с ежемесячной оплатой 250 000 рублей в месяц + 20 % «гонорар успеха».

Не принимается во внимание ссылка арбитражного управляющего на то, что привлечение лиц осуществлялось с согласия кредиторов, поскольку исходя из требований пунктов 6, 7 статьи 20.7 Закона о банкротстве принятие решения об оплате услуг привлеченных арбитражным управляющим лиц за счет имущества должника при

превышении лимита оплаты таких услуг, не относится к компетенции собрания (комитета) кредиторов, а возможно только по определению арбитражного суда.

Ссылка арбитражного управляющего, что необходимость привлечения лиц для обеспечения своей деятельности обусловлена выявлением имущества должника и отстаиванием прав на это имущество в судебных процессах, большим количеством судебных заседаний, обращением с запросами в соответствующие органы не принимается арбитражным судом во внимание в связи с отсутствием соответствующих доказательств.

Арбитражный суд считает, что составление запросов, уведомлений, претензий и требований по типовым шаблонам, не свидетельствует о необходимости привлечения лиц для обеспечения деятельности. Арбитражный управляющий должен обладать необходимым знаниями, позволяющими собрать и оценить информацию, подготовить уведомления, претензии, запросы в различные организации, провести оформление имущества должника.

В целом, материалами дела не подтверждена невозможность выполнения конкурсным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекались Бахтина Д.В., Палкин А.В. Пакратов И.И., ООО «Мастер-Алекс», Дегтяренко А.И., ЗАО Аудиторская компания «ФИНЭКС».

Право арбитражного управляющего на привлечение лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей не является безусловным и не может быть реализовано путем передачи арбитражным управляющим третьим лицам всех или подавляющей части своих полномочий в отсутствие крайней необходимости. Привлечение таких лиц должно служить достижению цели конкурсного производства - соразмерному удовлетворению требований кредиторов, а не облегчать работу арбитражного управляющего, получающего за свою деятельность законное вознаграждение.

Исходя из допущенных арбитражным управляющим нарушений законодательства о несостоятельности (банкротстве) следует ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, нарушений пунктов 3, 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве.

По смыслу Закона о банкротстве важной задачей арбитражного управляющего является обеспечение баланса интересов кредиторов и должника, а также реализация их законных прав; не исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей и полномочий, порождает состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.13 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о доказанности ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим ЗАО «СУМет» Акиньшиным П.А. своих обязанностей, в связи с чем имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13. КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ, исходя из характера допущенных нарушений, не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу положений статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1); при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2).

Перечень обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, которые подлежат учету при назначении административного наказания, приведен в статьях 4.2 и 4.3 КоАП РФ.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 19.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при применении статьи 4.6 КоАП РФ следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Административный орган в заявлении указывает на наличие отягчающих ответственность обстоятельств (неоднократное привлечение арбитражного управляющего за однородные административные правонарушения).

Как видно из материалов дела, из решений Арбитражного суда Новосибирской области, вступивших в законную силу, арбитражный управляющий Акиншин П.А. привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 2 500 рублей (дело № А45-23745/2012 решение от 18.09.2012); в сумме 3 000 рублей (дело № А45-14217/2012 решение от 05.05.2012); в сумме 4 000 рублей (дело № А45-26877/2012 решение от 30.11.2012); в виде дисквалификации на 6 месяцев (дело № А45-27840/2012 решение от 07.12.2012).

Таким образом, в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, усматривается повторность совершения аналогичного правонарушения, что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Принимая во внимание, что назначение арбитражному управляющему административного наказания в виде административного штрафа не достигает цели наказания, арбитражным управляющим продолжали допускаться нарушения требований Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ, арбитражный суд, исходя из характера допущенных нарушений, с учетом обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и отсутствия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, пришел к выводу о применении в отношении Акиншина Павла Анатольевича административного наказания в виде дисквалификации на семь месяцев, что соответствует принципам соразмерности и справедливости наказания.

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку по данной категории дел заявления госпошлиной не облагаются.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Акиньшина Павла Анатольевича, 31.05.1977 года рождения, проживающего по адресу: г. Новосибирск, ул. Марии Ульяновой, 38 к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на семь месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в порядке кассационного производства в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Западно - Сибирского округа при условии, что оно было обжаловано в суд апелляционной инстанции, либо суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова