



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-9527/2011-АК

г. Пермь

22 ноября 2011 года

Дело № А50-12166/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 ноября 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Борзенковой И. В.
судей Голубцова В.Г., Сафоновой С.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Келлер О.В.
при участии:
от заявителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (ОГРН 1045900116162, ИНН 5902293114) – Тонкова М.В., доверенность № 79 от 11.01.2011
от заинтересованного лица конкурсного управляющего ООО "Телемарк" Уточкина Максима Валериановича (ОГРН 307590236200175, ИНН 590200380713) – Уточкин М.В., предъявил паспорт, Бурмакин Н.В., доверенность от 19.10.2011
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заинтересованного лица конкурсного управляющего ООО "Телемарк" Уточкина Максима Валериановича
на решение Арбитражного суда Пермского края от 23 августа 2011 года по делу № А50-12166/2011,
принятое судьей Саксоновой А.Н.
по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю
к конкурсному управляющему ООО "Телемарк" Уточкину Максиму Валериановичу

о привлечении к административной ответственности установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (далее – Управление, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Уточкина Максима Валериановича (далее - арбитражный управляющий Уточкин М.В., конкурсный управляющий Уточкин М.В.) к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекс) за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23 августа 2011 года арбитражный управляющий Уточкин М.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, назначено наказание в виде дисквалификации сроком на 6 (шесть) месяцев.

Не согласившись с решением суда, арбитражный управляющий Уточкин М.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда изменить и назначить ему более мягкую меру ответственности – штраф в сумме 5000 руб.

Конкурсный управляющий в обосновании доводов апелляционной жалобы (с учетом дополнений и уточнений) ссылается на то, что судом не исследованы все обстоятельства по вменяемым ему нарушениям, и, как следствие, сделаны необоснованные следующие выводы:

- о ненадлежащем исполнении Уточкиным М.В. обязанностей по установлению, инвентаризации и оценке имущества;
- о наличии у Уточкина М.В. возможности оспаривания договора цессии и отмены решения третейского суд;
- о наличии административного правонарушения в части указания номера договора с истекшим сроком действия;
- о наличии вины в действиях Уточкина М.В.

Также ссылается на то, что суд при определении вида административного наказания не учел обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно: наличие у Уточкина М.В. супруги, которую необходимо содержать, и пять банкротных дел на стадии конкурсного производства.

Кроме того, указывает, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Управление на апелляционную жалобу представило письменный отзыв, в котором выражает согласие с выводами суда о наличии оснований для привлечения конкурсного управляющего Уточкина М.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, и просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2011 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Уточкина М.В. об отложении судебного разбирательства в связи с неявкой по причине болезни, дело отложено на 21.11.2011 на 12 час. 00 мин.

В порядке, предусмотренном п. 2 ч. 3 ст. 18 АПК РФ, произведена замена судей Савельевой Н.М. и Полевщиковой С.Н. на судей Борзенкову И.В. и Голубцова В.Г.

После замены судей рассмотрение дела начато сначала.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции (21.11.2011) Уточкин М.В. и его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы, просили приобщить к материалам дела дополнение к апелляционной жалобе и уточненные дополнения к апелляционной жалобе.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции (21.11.2011) представитель административного органа поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, рассмотрение ходатайства оставил на усмотрение суда апелляционной инстанции.

Судом апелляционной инстанции ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов рассмотрено по правилам ст. 159 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ) и удовлетворено.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, решением арбитражного суда Пермского края от 15.07.2009 по делу № А50-20477/2008 ООО «Телемарк» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Уточкин М.В., являющийся членом Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Континент» (т. 1 л.д. 30-31).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 16.03.2011 по делу № А50-20477/2008 (т. 1 л.д. 35-38) Уточкин М.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Телемарк».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, являются основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

18.04.2011 на основании сведений, содержащихся в названном выше определении арбитражного суда, Управлением в отношении Уточкина М.В. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1 л.д. 16-17).

Определением от 17.05.2011 срок административного расследования был продлен до 16.06.2011 (т.1 л.д.20).

По результатам административного расследования составлен протокол об административном правонарушении от 10.06.2011 №0030181100315911, в котором указано, что конкурсный управляющий Уточкин М.В. в период проведения процедуры конкурсного производства в ООО «Телемарк» не выполнил обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [ч. 3 ст. 14.13](#) Кодекса.

В частности, конкурсным управляющим в нарушении п. 2, 4 ст. 20.3, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, требований, предъявляемых к типовым формам отчетов (заключений) арбитражного управляющего, п.п. 11, 13 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299, не исполнялись следующие обязанности:

- конкурсный управляющий не провел инвентаризацию имущества (автотранспортных средств) должника, не принял мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества (автотранспортных средств) должника, находящегося у третьих лиц;

- конкурсный управляющий не предъявил требований о взыскании с ООО «Ремстрой-центр» дебиторской задолженности, при банкротстве ООО «Ремстрой-центр» не заявил требование о включении в реестр требований кредиторов, утратил возможность предъявления требований о взыскании с ООО «ЯмалНефтеСнаб» 500 000 руб.;

- конкурсный управляющий не принял мер по судебной защите имущества должника, а именно, не обжаловал решения от 30.07.2010 третейского суда, которыми расторгнуты договоры купли-продажи автотранспортных средств, заключенные между ООО «Берфест» (продавец) и ООО «Телемарк» (покупатель), и которыми на ООО «Телемарк» возложена обязанность возвратить автотранспортные средства ООО «Берфест»;

- в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах конкурсного производства от 27.01.2011, а также в отчете об использовании денежных средств должника от 27.01.2011 указан номер договора страхования ответственности с истекшим сроком действия на момент их составления.

В соответствии со ст. 28.8, ч. 3 п. 3 [ст. 23.1](#) КоАП РФ административный орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении спора суд первой инстанции исходил из наличия в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, предусмотренного частью 3 [статьи 14.13](#) КоАП РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения явившихся лиц, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований к отмене или изменению судебного акта.

В соответствии с [частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ](#) неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Состав административного правонарушения, по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ является формальным, следовательно, наличие или отсутствие последствий не имеет правового значения для наступления ответственности.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон № 127-ФЗ) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены в статьях 124 - 149 Закона №127-ФЗ.

Ответственность за невыполнение применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Согласно информации ГИБДД ОВД по Чайковского муниципального района Пермского края от 08.05.2009 № 6623, паспортов транспортных средств, договоров купли-продажи от 07.05.2008 с дополнительными соглашениями от 01.06.2008, актов приема-передачи автотранспорта, за ООО «Телемарк» зарегистрированы 9 автотранспортных средств стоимостью 12 200 000 руб.

На момент составления Управлением протокола об административном правонарушении инвентаризация, оценка этого имущества управляющим не проведена, имущество должника не найдено, лица, пользующиеся транспортными средствами, не установлены.

Между тем ОВД по Чайковскому муниципальному району Пермского края по сообщению Уточкина М.В. в отношении директора ООО «Телемарк» Колчанова А.Я. постановлением от 02.10.2009 отказано в возбуждении уголовного дела.

Из текста постановления от 02.10.2009 следует, что транспортные средства должника в количестве 9 единиц находятся в вахтовом городке в 360 км. от г.

Томмота в сторону г. Якутск в республики Якутия.

В рамках рассмотрения дела № А50-20477/2008 арбитражным судом было установлено, что транспортные средства предоставляются для перевозки скального грунта с карьера км 692 ж/д Томмот-Якутск (Нижний Бестях) 1024 км. дороги автодороги М-56 до 1000 км. автодороги М-56.

Указанные документы и сведения представлены директором должника при рассмотрении дела по результатам наблюдения 29.05.2009 и 15.07.2009.

Доказательств того, что управляющим были предприняты меры и обращения в компетентные органы по розыску данных автотранспортных средств, суду не представлено.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о ненадлежащем исполнении Уточкиным М.В. обязанностей, предусмотренных [пунктом 2 статьи 129](#) Закона о банкротстве.

В соответствии с [подп. 6 п. 2 ст. 129](#) Закона о банкротстве конкурсным управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](#).

Материалами дела подтверждается, что конкурсным управляющим не принимались меры по взысканию дебиторской задолженности с организации «Ремстрой-центр» в сумме 741 000 руб., а кроме того, конкурсным управляющим утрачена возможность взыскания задолженности с общества «ЯмалНефтеСнаб» в размере 500 000 руб.

Из определения Арбитражного суда Тюменской области от 22.04.2010 по делу № А70-2196/2009 следует, что в отношении ООО «Ремстрой-центр» 22.04.2009 введена процедура наблюдения, решением от 10.11.2009 ООО «Ремстрой-центр» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника.

Отчет конкурсного управляющего Уточкина М.В. о ходе конкурсного производства не содержит доказательств принятия конкурсным управляющим каких-либо мер по предъявлению требований к ООО «Ремстрой-центр» о взыскании дебиторской задолженности, о включении в реестр требований кредиторов, осуществления иных действий по получению дебиторской задолженности, при том, что банкротство дебитора не освобождает конкурсного управляющего от исполнения обязанностей по предъявлению требований.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.11.2009 производство по делу по заявлению ООО «Телемарк» о взыскании с ООО «ЯмалНефтеСнаб» долга в сумме 1 500 000 рублей прекращено в связи с отказом ООО «Телемарк» от иска, подписанного директором Колчановым А.Я. (т. 1 л.д. 98).

В заявлении об отказе от иска указано, что ООО «Телемарк» права требования указанной задолженности переданы ООО «Берфест» по договору цессии от 14.07.2009 (т. 1 л.д. 97).

Конкурсным управляющим на данный судебный акт в Восьмой

арбитражный апелляционный суд подана апелляционная жалоба, которая возвращена ее подателю со ссылкой на то, что подателем жалобы не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления ее без движения (л.д. 100, т. 1).

Доказательств того, что конкурсным управляющим приняты меры по оспариванию договора цессии с ООО «Берфест», заключенного в период наблюдения с возможным нарушением ограничений, предусмотренных ст. 64 Закона о банкротстве, суду не представлено.

Третейским судом при ООО «Финансово-правовое агентство «Стратегия» приняты решения от 30.07.2010 (т. 1 л.д. 136-147) о расторжении договоров купли-продажи автотранспортных средств, заключенных между ООО «Берфест» (продавец) и ООО «Телемарк» (покупатель), и обязанности ООО «Телемарк» возвратить автотранспортные средства ООО «Берфест».

Из текстов решений усматривается, что в судебных заседаниях от ООО «Телемарк» участвовал представитель Иващенко В.Э., действующий на основании доверенности от 29.07.2010, который заявил о несогласии с иском. Письменного отзыва на исковые требования, также как иных документов в обоснование возражения по требованиям, представителем не представлено.

В последующем конкурсный управляющий с заявлением об отмене решений третейского суда в установленном порядке не обращался.

При рассмотрении заявлений ООО «Берфест» (дела №А50-25215/2010 А50-25216/2010, №А50-25217/2010, А50-25218/2010, №А50-25219/2010) в арбитражном суде Пермского края о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда возражений по выдаче исполнительных листов конкурсный управляющий Уточкин М.В. не заявлял (т. 2 л.д. 2-16).

Изложенные выше факты были предметом рассмотрения Арбитражного суда Пермского края в рамках дела № А50-20477/2008 по жалобе конкурсного кредитора ООО «Правовое агентство «КБК» на действия конкурсного управляющего, по результатам рассмотрения которой исполнение Уточкиным М.В. обязанностей конкурсного управляющего признано ненадлежащим и он отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Телемарк» (л.д. 35-38, т. 1).

В соответствии с п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредитов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

В соответствии с [пунктом 11](#) "Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 N 299 (далее Правила) к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающие указанные в

них сведения.

Согласно [пункту 13](#) Правил, к отчету конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника прилагаются копии документов, подтверждающие указанные в нем сведения.

Типовые формы отчетов (заключений) арбитражного управляющего утверждены приказом Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 № 195.

В отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах конкурсного производства от 27.01.2011, а также в отчете об использовании денежных средств должника от 27.01.2011 указан номер договора страхования ответственности с истекшим сроком действия на момент их составления.

Довод арбитражного управляющего о том, что по истечении срока действия договор сохраняет свое действие в течение 30 дней, в связи с чем, на момент составления отчетов данный срок не истек, судом обоснованно отклонен как не подтвержденный документально.

Таким образом, факт неисполнения Уточкиным М.В. [п. 11](#), [п. 13](#) Правил установлен судом первой инстанции и подтвержден материалами дела.

Вина арбитражного управляющего характеризуется и определяется как вина физического лица по [статье 2.2](#) КоАП РФ и может выражаться в форме умысла или неосторожности.

В соответствии со [статьями 65](#) и [205](#) АПК РФ доказывать виновность арбитражного управляющего в совершении вменяемого ему административного правонарушения должен заявитель, а исследовать и оценить - орган, привлекающий к административной ответственности.

Оценив представленные заявителем доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что у арбитражного управляющего имелась возможность для соблюдения требований, установленных законодательством о банкротстве, что указывает на наличие вины в совершении правонарушения.

Арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, должен был осознавать противоправный характер своих действий (бездействий), но относился к ним безразлично.

Представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о непринятии Уточкиным М.В. всех мер по соблюдению законодательства и, как следствие, наличии вины арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения.

Вина арбитражного управляющего в совершении вменяемого административного правонарушения исследована Управлением, что отражено в протоколе об административном правонарушении от 10.06.2011.

Таким образом, административным органом доказано и материалами дела подтверждено наличие в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого

предусмотрена [ч. 3 ст. 14.13](#) КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Арбитражному управляющему предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении от 10.06.2011 составлен в отсутствии Уточкина М.В., надлежащим образом извещенного о времени и места составления протокола.

Довод заявителя жалобы о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, рассмотрен судом апелляционной инстанции и признан не соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 Кодекса лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом.

По смыслу ст. 28.2 Кодекса административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные этой статьей Кодекса. В случае не извещения административным органом лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении названный протокол не может быть составлен в отсутствие этого лица, поскольку это свидетельствует о нарушении предоставленных последнему Кодексом процессуальных прав и гарантий.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 10), при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверять, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 28.2 Кодекса.

Частью 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что в случае неявки

физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Управлением в подтверждение довода о том, что извещение арбитражного управляющего о дате и времени составления протокола об административном правонарушении было осуществлено надлежащим образом, суду представлены приглашение для проверки обоснованности информации от 06.06.2011 № 4515-12 (л.д. 24), две телеграммы (л.д. 26, 27) и акт о вручении приглашения для составления протокола от 08.06.2011 (л.д. 25).

Телеграммы, в которых Уточкин М.В. приглашается 10.06.2011 на 14 час. 30 мин. в Управление (адрес г. Пермь, ул. Ленина, 66 корп. 2 каб. 513) для составления протокола, 08.06.2011 направлены по двум адресам: г. Пермь, ул. Профессора Дедюкина, 6-78 (место жительства (регистрации)) и г. Пермь, ул. Мира, 116, офис 3 (т.1 л.д. 26-27).

По сообщению телеграфа по ул. Мира, д. 116 телеграмма не доставлена, так как сотрудники отказались ее принять, в связи с тем, что Уточкин М.В. по данному адресу бывает редко (л.д. 28).

По месту жительства телеграмма адресатом не получена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не явился (л.д. 29).

Указанные в телеграммах почты число и время свидетельствуют о том, что на момент рассмотрения протокола об административном правонарушении (10.06.2011 14 час. 30 мин.) Управление располагало сведениями о надлежащем извещении арбитражного управляющего.

Кроме того, из акта о вручении приглашения для составления протокола от 08.06.2011 следует, что 08.06.2011 в здании Семнадцатого арбитражного апелляционного суда сотрудниками Управления была предпринята попытка вручить извещение Уточкину М.В., от получения которого он отказался, о чем составлен соответствующий акт (т.1 л.д.25).

Учитывая, что Уточкину М.В. приглашение для составления протокола направлены посредством направления телеграмм, лично получить приглашение Уточкин М.В. отказался, арбитражный апелляционный суд считает, что вывод суда о надлежащем извещении Уточкина М.В. для составления процессуального действия (протокола об административном правонарушении) является правильным.

Довод заявителя жалобы о том, что суд при определении вида административного наказания не учел обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно: наличие у Уточкина М.В. супруги, которую необходимо содержать, и пять банкротных дел на стадии конкурсного производства, отклоняется судом апелляционной инстанции в силу следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в

пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность ([часть 2 названной статьи](#) КоАП РФ).

Санкция [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Как следует из материалов дела, административное наказание по данному делу назначено конкурсному управляющему Уточкину М.В. в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Суд первой инстанции, назначая арбитражному управляющему наказание в виде дисквалификации, учел характер и тяжесть совершенного конкурсным управляющим правонарушения, его длительный и непрерывный характер, степень вины управляющего, наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Так, решениями Арбитражного суда Пермского края от 27.10.2010 по делу № А50-19446/2010, от 03.11.2010 по делу № А50-21294/2010, от 10.12.2010 по делу № А50-22224/2010, от 14.01.2011 по делу № А50-23529/2010, от 15.04.2011 по делу № А50-1970/2011, арбитражный управляющий Уточкин М.В. привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, что свидетельствует о систематическом неисполнении обязанностей, возложенных Законом о банкротстве, и является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, судом не установлено.

Оснований признавать обстоятельствами, смягчающими ответственность, наличие у Уточкина М.В. супруги, которую необходимо содержать, и пяти дел банкротных дел на стадии конкурсного производства, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Апелляционная инстанция, исследовав обстоятельства дела, считает, что в данном случае применение в качестве меры ответственности дисквалификации сроком на шесть месяцев не нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.

Определение размера штрафа в каждом случае привлечения к административной ответственности должно отвечать не только карательной цели наказания, но также быть направлено на предупреждение совершения правонарушения и воспитание добросовестного отношения к исполнению своих обязанностей.

Конкурсный управляющий привлечен к ответственности в пределах

установленного согласно ч. 2 [ст. 4.5](#) КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству, поэтому оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Согласно [ч. 4 ст. 208](#) АПК РФ, [ч. 5 ст. 30.2](#) КоАП РФ, [п. 13](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и жалобы на принятые по таким заявлениям судебные акты государственной пошлиной не оплачиваются.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 23 августа 2011 года по делу № А50-12166/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

И. В. Борзенкова

Судьи

В. Г. Голубцов

С. Н. Сафонова