



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь

19 июня 2013 года

Дело № А50-25057/2012

Резолютивная часть решения оглашена 19 июня 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 19 июня 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Мухитовой Е.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сечейко Т.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю к Индивидуальному предпринимателю Падуковой Татьяне Анатольевне, конкурсному управляющему Открытого акционерного общества «Мясокомбинат «Лысьвенский» о привлечении к административной ответственности, при участии: от заявителя – Маковецкая И.В., предъявлено удостоверение, Чиркова Н.А., предъявлен паспорт, доверенности в материалах дела; от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

Управление Федеральной государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (далее – заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении конкурсного управляющего Открытого акционерного общества «Мясокомбинат «Лысьвенский» (далее – ОАО «Мясокомбинат «Лысьвенский») Падуковой Т.А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), мотивированным ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего.

В судебном заседании представитель заявителя требования заявления о привлечении арбитражного управляющего Падуковой Т.А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ поддержал, просит привлечь ее к административной ответственности в виде дисквалификации.

Конкурсный управляющий, надлежащим образом извещенный судом о месте и времени судебного разбирательства, не явился, представителя в суд не направил. В порядке ч.3 ст.156 АПК РФ неявка ответчика не препятствует рассмотрению спора в его отсутствие.

Заслушав представителей заявителя и исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 17.01.2011г. по делу №11074/2012 ОАО «Мясокомбинат «Лысьвенский» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком, конкурсным управляющим должника утверждена Падукова Татьяна Анатольевна.

Определением суда от 26.09.2012г. Падукова Т.А. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Мясокомбинат «Лысьвенский», конкурсным управляющим утвержден Трусов В.Н.

10.12.2012г. начальник отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Егосин С.Н. по результатам административного расследования составил в отношении Падуковой Т.А. протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ о том, что, являясь конкурсным управляющим ОАО «Мясокомбинат «Лысьвенский» она допустила следующие нарушения требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве):

1) п.п. 2, 4 ст.20.3, п.п. 3, 5, 6 ст. 20.7 Закона о банкротстве арбитражным управляющим значительно превышен лимит расходов на оплату услуг привлеченных лиц;

2) п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве п. 3-5, 10-13 Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего», Типовой формы, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 14.08.2003 № 195 в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» отчета конкурсного управляющего от 11.07.2012г. отсутствует информация о привлечении охранных предприятий ООО «ОП «ЭНР», ООО «ЧОП «Виртус», ООО «ЧОП «Катана», в графе «Ф.И.О.» не указаны сведения о привлечении следующих специалистов: бухгалтера, юриста, оценщика, организатора торгов

Для привлечения арбитражного управляющего Падуковой Т.А. к административной ответственности заявитель в соответствии со ст.ст. 28.3, 28.8 КоАП РФ направил заявление с приложенными протоколом и материалами проверки в арбитражный суд.

Частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой

организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со ст. 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (п.п. 1,3 ст. 59).

Статья 20.7 Закона о банкротстве предусматривает установление лимита расходов на привлечение специалистов в целях исключения увеличения затрат на ведение конкурсного производства и уменьшения размера погашения кредиторской задолженности.

В силу п. 3 ст. 20.7 Закона о банкротстве размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, за исключением лиц, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей должны составлять не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей. При этом в соответствии с п. 8 указанной статьи для целей настоящей статьи балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно п. 6 ст. 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется по определению арбитражного суда. Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

В соответствии п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения специалистов суд, исходя из требований п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве, учитывает потребность в услугах привлеченного лица, выясняет, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения тех или иных функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией, соразмерен ли размер оплаты ожидаемому результату, не превышает ли рыночную стоимость подобных услуг (п.п. 2, 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009г. №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Согласно бухгалтерскому балансу должника от 21.02.2011г. балансовая стоимость активов должника по состоянию на 31.12.2010г. составляла 73685000 руб. Лимит расходов на оплату услуг привлеченных специалистов не должен превышать 1031850 руб. $(395000 + 63685000 * 1/100)$.

В соответствии с данными, отраженными в отчете конкурсного управляющего от 11.07.2012г., Падуковой Т.А. были привлечены следующие специалисты:

- бухгалтер по договору с ООО «Пермская правовая компания» от 17.01.2011г. с размером вознаграждения 15000 руб.;
- юрист по договору с ООО «Пермская правовая компания» от 17.01.2011г. с размером вознаграждения 15000 руб.;
- субаренда офиса по договору с ООО «Пермская правовая компания» от 14.04.2011г. с арендной платой 20000 руб. ежемесячно;
- водитель по договору с ИП Швецов от 17.01.2011г. с размером вознаграждения 15000 руб.;
- охрана объектов недвижимости по договорам с ООО «ОП «ЭНР» от 21.02.2011г. (срок действия договора с 21.02.2011г. по 18.04.2011г.) с ежемесячным вознаграждением 105000 руб.; по договору с ООО «ЧОП «Виртус» от 18.04.2011г. (срок действия договора с 18.04.2011г. по

07.11.2011г.) с размером вознаграждения 100 руб. в час за одного охранника; по договору с ООО «ЧОП «Катана» №273 от 07.11.2011г. (срок действия договора с 07.11.2011г. по 31.12.2012г.) с размером вознаграждения 60 руб. в час за одного охранника.

Из анализа указанных договоров следует, что суммарный размер расходов на оплату услуг привлеченных лиц составил 2590950 руб., что превышает сумму установленного лимита на 1559100 руб.

Таким образом, конкурсным управляющим нарушены требования п.п. 2, 4 ст.20.3, п.п. 3, 5, 6 ст. 20.7 Закона о банкротстве в части превышения лимитов на оплату услуг привлеченных лиц.

Дополнительно в ходе административного расследования установлено следующее.

В силу п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения: о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества; о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений; о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества; о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам; о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц; о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника; о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди; о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства; о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах; о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения; о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства; иные сведения о ходе конкурсного производства, состав

которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Требования к составлению отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства установлены «Общими правилами подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (далее - Общие правила), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003г. № 299, конкретизированы приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

В соответствии с п. 2, 3, 4, 10 Общих правил арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства составляет отчеты о своей деятельности, о результатах конкурсного производства, об использовании денежных средств должника, в которых указываются сведения, определенные настоящими Правилами, сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов. Отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по **типовым формам**, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде. В каждом отчете (заключении) арбитражного управляющего указываются, в том числе сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, и источниках выплаты денежного вознаграждения указанным лицам; информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего и результатах их рассмотрения.

Как следует из материалов дела, в отчете конкурсного управляющего от 11.07.2012г. в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» отсутствует информация о привлечении охранных предприятий ООО «ОП «ЭНР», ООО «ЧОП «Виртус», ООО «ЧОП «Катана». Кроме того, в графе «Ф.И.О.» не указаны сведения о привлечении следующих специалистов: бухгалтера, юриста, оценщика, организатора торгов.

Таким образом, при составлении отчета о своей деятельности и о результатах проведения процедуры банкротства, а также об использовании денежных средств должника от 11.07.2012г. конкурсным управляющим Падуковой Т.А. нарушены требования п.п. 1,2 ст.143 Закона о банкротстве, Постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2003 № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Падуковой Т.А. события административного правонарушения, ответственность за которое

установлена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Вина конкурсного управляющего заключается в том, что он, обладая специальной подготовкой для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего и необходимым опытом, которые позволяют исполнять обязанности конкурсного управляющего, имел возможность для соблюдения требований, установленных законодательством о банкротстве, но не предпринял для этого всех мер.

Содержание протокола об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Представленный заявителем протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, срок привлечения к административной ответственности не пропущен (ст. 4.5 КоАП РФ). Обстоятельств, исключающих ответственность, судом не установлено (ст. 24.5 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей, в силу ч. 2 данной статьи дисквалификация устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Часть 3 ст. 3.11 КоАП РФ предусматривает применение дисквалификации к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также к лицам, занимающимся частной практикой.

На основании ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом первой инстанции установлено, что решениями Арбитражного суда Пермского края от 31.07.2012г. по делу № А50-13247/12, от 14.09.2012г. по делу № А50-15744/2012, от 27.02.2013г. по делу № А50-24915/2012, от 05.03.2013г. по делу № А50-24584/2012 Падукова Т.А. привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, что свидетельствует о систематическом неисполнении обязанностей, возложенных Законом о банкротстве, и является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Учитывая степень вины конкурсного управляющего, характер совершенных нарушений и меру применяемой к нему ответственности, а также наличие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить ИП Падуковой Т.А. административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Привлечь арбитражного управляющего Падукову Татьяну Анатольевну (19.12.1969 года рождения, уроженку г. Перми, проживающую по адресу: г. Пермь, ул. Ямпольская, 7-25, ОГРНИП 304590824000223) к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.М. Мухитова